Dosar nr. 4 – 496/2026
(4-26023935-12-4-27022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
avocatului Victor Sanduleac
persoanei în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional Cotorobai Victor
în lipsa
agentului constatator David Mihail

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Cotorobai Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 26 februarie 2026, INSP Direcția Patrulare Centru, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Cotorobai Victor, de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 24.02.2026, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 237058 în privința lui Cotorobai Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data 24.02.2026, ora 09:25 deplasîndu-se pe traseul M-3 Chișinău-Cimișlia-Sculeni-Vulcănești-Giurgiulești-Frontiera cu România cu automobilul de model ,,Ford Fusion,, nr/î LML592 a condus mijlocul de transport sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim stabilit de lege, astfel ignorînd prevederile pct. 14 RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator David Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cotorobai Victor în cadrul ședinței de judecată a declarat că fiind bolnav a consumat 3 linguriță de sirop Bronhipret înainte de a fi testat și care conține alcool, însă nu a cunoscut acest fapt. Din acest motiv rezultatul a arătat starea de ebrietate alcoolică. Menționează că conduce automobilul zilnic pentru a duce copii la antrenamente în satele vecine.

Martorul Donea Irina în ședința de judecată a indicat că, Cotorobai Victor îi este frate, căruia la data de 24.02.2025 i-a dat să administreze sirop Bronhiset împotriva tusei, neștiind că conține substanță de alcool. Acesta nu a urcat la volan în stare de ebrietate, deoarece nu a consumat băuturi alcoolice.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe Cotorobai Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate lui Cotorobai Victor care a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică, care depășește limita de alcool admisibile.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Cotorobai Victor corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește – conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Cotorobai Victor în conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică ce depășește limitele admisibile este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: testl drager 6810 din 24.02.2026 ora 08:58, procesul verbal de efectuarea testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 24.02.2026 rezultatul 0.17 mg/l în aerul expirat în privința lui Cotorobai Victor a. n. *****; procesul verbal de constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.02.2026 ora 08:50 în privința lui Cotorobai Victor; proces-verbal de ridicare a obiectelor din 24.02.2026, ordonanța de ridicare din 24.02.2026, recipisa semnată de Cotorobai Victor potrivit căreia este de acord cu procedura testării și rezultatul testării, procesul verbal cu privire la contravenție din 24.02.2026 întocmit în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, semnat de Cotorobai Victor la rubrica nr. 18 potrivit căreia recunoaște săvârșirea contravenției, fără a indica careva obiecții.

Instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Donea Irina, care a declarat că locuiește împreună cu fratele Cotorobai Victor, ultimul nu a consumat băuturi alcoolice, dar până a se deplasa cu automobilul i-a dat sirop Bronhipret din motiv că avea tusă și febră puternică, ce conține acel medicament a citit doar după ce fratele său i-a spus că a avut probleme cu poliția rutieră, fiindu-i stabili un grad de alcoolemie în aerul expirat.

Astfel instanța apreciază critic declarațiile martorului audiat în ședința de judecată precum și poziția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cotorobai Victor, potrivit cărora rezultatul pozitiv al testării concentrației de alcool în aerul expirat s-ar datora consumului de sirop Bronhipret pentru tratarea tusei, întrucât aceste susțineri au un caracter pur declarativ și nu sunt susținute de nici-un mijloc de probă pertinent și concludent.

În acest sens, instanța reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Cotorobai Victor a semnat inclusiv la rubria nr. 18 „recunosc vina”, fără a formula obiecții sau explicații referitoare la pretinsa influență a medicamentului administrat asupra rezultatului testării alcoolscopice. Totodată, din recipisa anexată la materialele cauzei rezultă că acesta și-a exprimat acordul atât cu procedura de testare, cât și cu rezultatul acesteia, aspect confirmat prin semnătura ultimului.

Mai mult, Cotorobai Victor nu a invocat la momentul testării faptul că ar fi consumat un medicament ce conține alcool și nici nu a solicitat consemnarea acestui fapt în procesul-verbal. O astfel de apărare a fost formulată abia ulterior, în cadrul examinării

cauzei, fără a fi însoțită de înscrisuri medicale sau alte probe care să demonstreze existența unei legături de cauzalitate între administrarea siropului Bronhipret și valoarea alcoolemiei constatate.

Or, potrivit hotărîrii nr. 296 din 16-04-2009, pct. 13 - persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz, persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Prin urmare, instanța apreciază că susținerile formulate de Cotorobai Victor și ale martorului Donea Irina reprezintă o versiune de apărare formulată în scopul înlăturării răspunderii contravenționale, nefiind confirmată prin probe pertinente, concludente și suficiente pentru a răsturna prezumția de legalitate a actelor întocmite de agentul constatator și a rezultatului testării consemnat în condițiile legii, conform tichetului dragger anexat la materialele dosarului contravențional.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Cotorobai Victor corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată în conducere automobilului în stare de ebrietate alcoolică.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor, de caracteristica pozitivă a persoanei potrivit caracteristicelor anexate la dosar, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Cotorobai Victor în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 237058 – este dovedită pe deplin, astfel instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Cotorobai Victor o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Cotorobai Victor, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale echivalent cu 40 000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se aduce la cunoştinţa lui Cotorobai Victor, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a

deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta