Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Dodon
Dosarul nr. 3a-1273/22 (2-21040015-02-3a-28072022)

D E C I Z I E

22 februarie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Preşedintele completului Anatolie Minciuna
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru
Grefier Marina Samatiuc

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de S.C. „Bărzăun" S.R.L. împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 aprilie 2022, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de S.C. „Bărzăun" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 17 martie 2021, avocatul Cotruță Sergiu în interesele SRL „Bărzăun" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative (f.d.2-8).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08 februarie 2021 Pretura sectorului Râșcani a emis prescripția nr. 03-8/04-230. Conform acesteia urma să demonteze şi să evacueze următoarele panouri publicitare: numărul autorizației 7949 de pe strada Petricani/Mirceşti – 18,0 m.p.; numărul autorizației 9104 de pe strada Socoleni/Doina – 18,0 m.p.; numărul autorizației 12000 de pe strada Tudor Vladimirescu – 36,0 m.p.; numărul autorizației 12001 de pe strada Tudor Vladimirescu, 7 – 36,0 m.p.

La 12 februarie 2021 a depus cerere prealabilă solicitând suspendarea şi anularea prescripției nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021.

La 17 februarie 2021 pârâta a emis decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-230, în baza căreia a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021 depusă împotriva prescripției nr. 03-8/04-230.

Consideră că atât prescripția nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021, cât şi decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-230 din 17 februarie 2021 sunt acte administrative individuale şi sunt ilegale, neîntemeiate, abuzive şi nemotivate din considerentele ce urmează.

Face referire la pct. 2.2. al Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chişinău și indică că legea prevede în mod expres că prescripțiile privind demolarea construcţiilor vor fi emise exclusiv conform formularului menționat. Cu toate acestea prescripția nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021 nu a fost emisă conform acestui model, încălcarea formei formularului atrage după sine nulitatea prescripției nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021.

Indică prevederile pct. 6.1.13. al Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău și art. 6 alin. (8) al Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător și indică că norma legală citată prevede în mod expres 2 condiţii necesare pentru a nu prelungi un act permisiv, în speță, autorizarea de construire şi amplasare a publicității exterioare, şi anume: existenţa unei justificări corespunzătoare în temeiul prevederilor legii şi doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condiţiile expres specificate în lege.

Actele administrative contestate au fost emise sub pretextul că până la sfârşitul anului 2020 urma să fie adoptat noul Regulament cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii de publicitate, reclamă şi afişaj în orașul Chişinău, iar ea, chipurile, ar putea să obţină noi autorizaţii în baza noului Regulament. Cu toate acestea, noul Regulament nu a fost adoptat nici până la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, motiv din care drepturile îi sânt afectate prin nişte acte administrative individuale defavorabile neîntemeiate, ilegale şi nemotivate.

Astfel, Pretura sectorului Râșcani urma să demonstreze că legea interzice expres prelungirea autorizaţiei şi, cumulativ, solicitantul nu întruneşte condiţiile expres specificate în lege. Nici primul, nici al doilea punct nu le-a respectat. Astfel, actele administrative individuale contestate prin acțiune sunt ilegale şi urmează a fi anulate.

Cu atât mai straniu este faptul că pârâta în mod arbitrar decide care panouri publicitare trebuie demontate şi care nu, astfel, încălcându-se principiul imparţialităţii prevăzut la art. 25 Cod administrativ.

Indică că la 11 februarie 2021 a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cererea de chemare în judecată nr. 3596 din 11 februarie 2021, în baza căreia a solicitat anularea actelor administrative individuale prin care i s-a refuzat în prelungirea a autorizaţiilor nr. 7949, 9104, 12000, 12001 și cererea de

suspendarea a efectelor actelor administrative individuale nr. 3596 din 11 februarie 2021 prin care i s-a refuzat în prelungirea autorizaţiilor nr. 7949, 9104, 12000, 12001.

Astfel, ţine de competenţa instanţei de judecată să decidă dacă autorizaţiile pentru panourile publicitare ce-i aparţin urmează să fie prelungite sau nu. Pârâta a fost informată cu privire la existenţa litigiului şi i s-a solicitat suspendarea oricăror acţiuni de demontarea panourilor. Cu toate acestea, pârâta a ignorat acest fapt.

Referitor la lipsa de motivare a actelor administrative contestate indică că atât prescripţia nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021 emisă de Pretura sectorului Râşcani, cât şi decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-230 din 17 februarie 2021 sunt lipsite de o motivare suficientă.

Obligaţia autorităţii emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanţie contra arbitrariului administraţiei publice şi se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situaţii juridice individuale. Din motive necunoscute, actele administrative individuale contestate au fost emise cu încălcarea art. 118 Cod administrativ, întrucât nu conţine nici motivare de drept, nici de fapt şi nici o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc., astfel, Pretura sectorului Râşcani nu a menţionat care au fost motivele ce au determinat-o să adopte soluţiile pe care le-a adoptat. Prin „motive" se înţeleg atât prevederile juridice ce determină instituţiile publice să ia măsuri, cât şi raţiunile care justifică emiterea actului în cauză. Astfel, aducerea la cunoştinţă a motivelor înseamnă a explica decizia şi, deci, a evita conflictele posibile dintre autoritatea publică şi petiţionari.

Cu toate că motivarea actului administrativ este o garanţie împotriva arbitrariului autorităţii publice locale, anume acest fapt a şi fost admis de către pârâtă în speţă.

Consideră că este relevantă și jurisprudenţa instanţelor de judecată prin care s-a constatat lipsa motivării actelor administrative ca temei de anulare. Analizând tendinţele jurisprudenţiale citate, constată cu certitudine faptul că instanţele naţionale, de rând cu legiuitorul, acord o importanţă sporită necesităţii motivării actului administrativ individual, or, lipsa motiviării constituie o încălcare vitală a drepturilor petiţionarilor, dar şi a art. 6 CEDO.

Cere reclamanta S.C. „Bărzăun" S.R.L. să fie constatată ca ilegală prescripţia nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021 emisă de Pretura sectorului Râşcani; să fie constatată ca ilegală decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-230 din 17 februarie 2021 emisă de Pretura sectorului Râşcani; să fie anulată prescripţia nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021 emisă de Pretura sectorului Râşcani, ca fiind ilegală; să fie anulată decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-230 din 17 februarie 2021 emisă de Pretura sectorului Râşcani ca fiind ilegală.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 aprilie 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de S.C. „Bărzăun" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău privind anularea Prescripției nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021 și deciziei emise în procedura prealabilă nr. 03-8/04-230 din 17 februarie 2021 (f.d.184, 188-194).

Solicitările apelantului:

La data de 18 aprilie 2022, avocatul stagiar Vatavu Valentin în interesele SRL „Bărzăun" a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 aprilie 2022, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiuni (f.d.187).

Termenul de declarare a apelului :

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administratiuv, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele pricinii urmează că, hotărîrea contestată a fost pronunțată la data de 14 aprilie 2022 (f.d.184), apelul nemotivat a fost depus la 18 aprilie 2022 (f.d.187), hotărîrea motivată fiind recepționată de apelant la 27 iunie 2022 (f.d.196), motivarea apelului a fost depusă la 19 iulie 2022. Astfel, avînd asemenea circumstanțe, instanța conchide că apelul nemotivat și motivarea acestuia au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Solicitările apelantului și argumentele părților.

În motivarea cererii de apel înaintate, SRL „Bărzăun" a indicat aceliași temeiuri de fapt și de drept ca și în acțiune, suplimentar invocînd că, actele administrativ individuale contestate sunt bazate pe: a) Dispoziţia nr. 133-d din 20 martie 2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de publicitate, reclamă şi afişaj în oraşul Chişinău"; b) Dispoziţia nr. 312-d din 27 iunie 2020 „Despre operarea de modificări în dispoziţia viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de publicitate,

reclamă şi afişaj în oraşul Chişinău"; c) Dispoziţia nr. l-d din 06 ianuarie 2021 „Despre operarea de modificări în dispoziţia viceprimarului nr. 312-d/2020 „Despre operarea de modificări în dispoziţia viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de publicitate, reclamă şi afişaj în oraşul Chişinău".

Dispoziţiile menţionate au fost emise în contextul faptului că, Consiliul municipal Chişinău, până la sfârşitul anului 2020, urma să adopte un nou Regulament cu privire la organizarea si desfăşurarea activităţii de publicitate, reclamă și afişaj în or. Chişinău, şi pe acest motiv s-a decis ca termenele autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare să fie prelungite doar până la 22.01.2021. La caz, se atestă că până la momentul de faţă, nu a fost adoptat noul Regulament sus – menţionat, iar prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea si amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii, firmelor (inscripţii si imagini exterioare) în municipiul Chişinău din 03.05.2007, este până la momentul de faţă în vigoare.

Faptul că Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău din 03.05.2007 este încă în vigoare se confirmă prin Nota informativă la Noul regulament, semnat de arhitectul şef Svetlana Dogotaru. La pct. 2 al prezentei cereri a argumentat faptul că, în baza Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău din 03.05.2007 şi a art. 6 alin. (8) al Legii nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, refuzul privind prelungirea autorizaţiilor deţinute de către apelantă este absolut ilegal.

Astfel, instanţa de fond nu şi-a motivat soluţia, limitându-se la aprecieri de ordin general şi abstract, nu a combătut în nici un mod argumentele apelantei, apreciind probatoriul prezentat de apelantă ca fiind insuficient, cu toate că argumentele aduse erau cruciale pentru aceasta.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

Repezentantul apelantului SRL „Bărzăun” și reprezentanții intimatului Preturii sectorului Rîșcani în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor.

Potrivit art.239 alin.(2) din Codul administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Avînd circumstanțele expuse, Completul judiciar a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților, care nu s-au prezentat în ședința de judecată a instanței de apel din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală fiind respectată.

Totodată la data de 05 august 2022, Pretura sectorului Rîșcani a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul depus ca neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Din actele pricinii urmează cu certitudine faptul că, la 17 martie 2021, avocatul Cotruță Sergiu în interesele SRL „Bărzăun” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative (f.d.2-8).

Judecînd pricina în fond prima instanţă, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 14 aprilie 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de S.C. „Bărzăun” S.R.L. împotriva Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău privind anularea Prescripției nr. 03-8/04-230 din 08 februarie

2021 și deciziei emise în procedura prealabilă nr. 03-8/04-230 din 17 februarie 2021 (f.d.184, 188-194).

Completul judiciar constată că hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

În corespundere cu prevederile ar.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, S.C. „Bărzăun" S.R.L. deține autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate de Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău nr. 7949 dispozitivul publicitar amplasat pe strada Petricani/Mirceşti; nr. 9104 dispozitivul publicitar amplasat pe str. Socoleni/Doina; nr. 12000 dispozitivul publicitar amplasat pe str. Tudor Vladimirescu; nr. 12001 dispozitivul publicitar amplasat pe str. Tudor Vladimirescu 7, cu termenul de valabilitate până la data de 22 ianuarie 2021 (f.d. administrativ 4-10).

Pretura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău a emis Prescripția nr. 03-8/04-230 la data de 08 februarie 2021, prin care a constatat că în urma inventarierii efectuate de către Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare a Primăriei municipiului Chișinău s-a constatat, că pe străzile supuse reconstrucției sânt instalate dispozitive publicitare, care la moment erau neautorizate prin efectul termenelor de valabilitate expirat şi urmează a fi demontate, iar derogările menționate contravin prevederilor art. art. 20, 21 şi 101 Cod funciar al Republicii Moldova, Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, Legii privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului nr. 835 din 17 iunie 1996, Planului Urbanistic General al orașului Chişinău şi a cartierului locativ din zona respectivă.

Astfel, S.C. „Bărzăun" S.R.L. a fost obligată, până la data de 15 februarie 2021 inclusiv, să demonteze și să evacueze benevol, din cont propriu panourile publicitare (instalațiile, dispozitivele, afișele) neautorizate conform anexei la prescripție, în caz contrar, obiectivele neautorizate urmau a fi demontate, evacuate în mod forțat de subdiviziunile municipale conform dispoziție Pretorului sectorului Râșcani, în conformitate cu prevederile Regulamentului provizoriu privind

procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Chișinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014.

Totodată, a fost informată că restituirea materialelor obținute în urma demolării forțate, la solicitarea contravenientului poate fi efectuată doar după achitarea integrală a cheltuielilor suportate pentru lucrările de demolare forțată, transportul materialelor la locul depozitării și păstrării acestora, iar la expirarea termenelor de păstrare stabilite conform Regulamentului provizoriu, obiectivul/materiale vor fi comercializate în modul stabilit de legislația în vigoare.

În anexa la prescripție a fost indicată lista obiectivelor supuse demontării și evacuării autorizațiilor cu numărul: 1) 7949, panou publicitar cu suprafața 18 m.p. amplasat la adresa strada Petricani/Mircești, 2) 9104, panou publicitar cu suprafața 18 m.p. amplasat la adresa strada Socoleni/Doina, 3) 12000, panou publicitar cu suprafața 36 m.p. amplasat la adresa strada Tudor Vladimirescu, 4) 12001, panou publicitar cu suprafața 36 m.p. amplasat la adresa strada Tudor Vladimirescu, 7 (f.d.administrativ 23-24).

În privința condiției respectării remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și dreptul solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată constată că la data de 17 februarie 2021 reprezentantul reclamantei S.C. „Bărzăun" S.R.L. s-a adresat cu cerere prealabilă la Pretura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău, prin care a solicitat suspendarea și anularea prescripției nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021 (f.d. 15-16).

La data de 17 februarie 2021 Pretura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău a emis decizia cu privire la cererea prealabilă (f.d. 26-27).

Prin decizia Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău nr. 03-8/04-230 din 17 februarie 2021, urmare a examinării cererii prealabile depusă de S.C. „Bărzăun" S.R.L. s-a respins ca neîntemeiată (filele cauzei 26-27).

Iar, la 17.03.2021, reclamata SRL „Bărzăun" s-a adresat cu prezenta acțiune (f.d. 2-8).

Astfel, Completul de judecată reține că, obiectul prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual emis de Pretura sectorului Rîșcani și anume prescripția nr. 03-8/04-230 din 08 februarie 2021.

Conform prevederilor articolului 10 alin. (1) din Codul Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.(2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Articolul 11 din Codul Administrativ prevede categoriile actelor administrative individuale

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile –actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile –actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

(2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Conform art.31 din Codul Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art.32 din Codul Administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art.119 din Codul Admninistrativ, (1) Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale. (3) La cererea unui participant , actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămînă. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă şi din oficiu.

În conformitate cu art.225 din Codul Administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 143 alin.(2) din Codul Administrativ, aprecierea legalităţii sau ilegalităţii unui act administrativ individual se face în funcţie de situaţia la momentul emiterii lui, iar în cazul desfăşurării unei proceduri prealabile – de situaţia la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) lit. f) al Legii privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe, decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţiile Legii cu privire la locuinţe, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale, medicale şi de agrement de interes local.

În conformitate cu prevederile art.16 alin.(1)-(2) și (5^1) al Legii cu privire la publicitate nr.1227-XIII din 27.06.97, publicitatea exterioară se realizează prin sisteme de comunicare vizuală ce includ afișe, panouri, standuri, instalații și construcții (situate separat sau pe pereții și acoperișurile clădirilor), firme tridimensionale, firme luminoase, tablouri suspendate electromecanice și electronice, alte mijloace tehnice. *Amplasarea publicității exterioare se admite cu autorizarea organului respectiv al administrației publice locale, coordonată în prealabil, conform procedurii ghișeului unic, cu: a) subdiviziunea teritorială a Poliției Rutiere a Ministerului Afacerilor Interne; b) administratorul drumului, în cazul amplasării publicități în zonele drumurilor publice; c) organul respectiv de conducere al Căii Ferate din Moldova, în cazul amplasării publicități în zona de expropriere a căii ferate; d) alte autorități publice, dacă obligația coordonării sau avizării prealabile este expres prevăzută de lege. Modul de solicitare, acordare, suspendare și retragere a autorizației pentru plasarea publicități exterioare pentru agenții economici se stabilește de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege.*

Potrivit art.15 alin.(1) pct.3) lit.a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr.136 din 17.06.2016, primarul general exercită următoarele atribuții de bază în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice şi juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03.05.2007 a fost aprobat „Regulamentul provizoriul privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău”.

Conform pct.1.1 Regulamentul menționat stabilește condițiile de organizare și desfășurare a activității de autorizare și amplasare a dispozitivelor de publicitate, a publicități exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău.

Potrivit pct.6.1.13 din Regulament, termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

Pct. 8.1. *Dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat*, constituie construcţii provizorii şi *urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizaţiei privind plasarea publicităţii* sau cu anularea ei de către autorităţile administraţiei publice locale.

Pct. 10.1. Controlul asupra respectării prevederilor prezentului Regulament este exercitat de către Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare.

Pct. 10.5. D.G.A.U.R.F. în colaborare cu serviciile Primăriei municipiului Chișinău şi Comisariatul general de poliţie, vor dezafecta orice firmă (inscripţii şi exterioare) sau formă de publicitate exterioară amplasate ilegal, pe cheltuiala beneficiarilor acestora.

În corespundere cu prevederile pct.11.1 lit.f) din Regulamentul provizoriul privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, autorizațiile se anulează în cazul în care din anumite motive expuse și întemeiate juridic devine imposibilă prelungirea autorizației. Titularul autorizației este informat despre acest fapt cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea termenului de valabilitate.

De asemenea, Consiliul municipal Chişinău a emis Decizia 10/10 din 04.12.2014 „Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău”.

Conform pct. 1.3 prin construcţie neautorizată se subînţelege orice tip de construcţii capitale (construcţii cu destinaţie locativă sau cu altă destinaţie, împrejmuiri), construcţii uşor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejmuiri din lemn sau metal, instalaţii ce blochează căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău), precum şi amenajările spaţiilor publice, executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentaţiei de proiect şi autorizatiei de construire.

Pct.1.7 din regulament este executoriu pentru autoritatea administraţiei publice locale, reprezentată de preturile de sector şi se aplică pe întreg intravilanul orașului Chișinău.

Pct. 2.1 prevede - inspectarea şi depistarea construcţiilor executate ilegal pe terenurile ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău este

asigurată de către preturile de sector, prin reprezentanţii săi, abilitaţi cu funcţii de control.

Pct. 2.2 reprezentantul Preturii are obligaţia să inspecteze şi să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcţia ilegală (contravenientul), căruia îi înmânează prescripţia privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea si aducerea terenului/construcției la forma inițială.

Pct. 4.4.2. Întreprinderea măsurilor privind recuperarea cheltuielilor de demolare, transport şi păstrare a bunurilor depozitate în cazul în care proprietarul (contravenientul) obiectivului demolat forţat a fost informat în modul stabilit despre necesitatea restituirii cheltuielilor şi acesta se eschivează să achite benevol cheltuielile respective, pretura de sector va înainta acţiunea respectivă în instanţa de judecată.

În speță, în conformitate cu cerințele Primarului General al mun. Chișinău privind identificarea și stabilirea construcțiilor neautorizate, precum și a dispozitivelor de publicitate exterioară de toate tipurile, aflate în aliniamentul străzilor au fost identificate 4 dispozitive publicitare și anume 1) 7949, panou publicitar cu suprafața 18 m.p. amplasat la adresa strada Petricani/Mircești, 2) 9104, panou publicitar cu suprafața 18 m.p. amplasat la adresa strada Socoleni/Doina, 3) 12000, panou publicitar cu suprafața 36 m.p. amplasat la adresa strada Tudor Vladimirescu, 4) 12001, panou publicitar cu suprafața 36 m.p. amplasat la adresa strada Tudor Vladimirescu, 7 al SRL „BĂRZĂUN”.

Respectivele dispozitive sunt amplasate pe terenul public, iar autorizaţiile de amplasare a publicităţii sunt cu termen expirat la data de 31.12.2020.

Totodată, prin prescripţia nr. 03-8/04-230 din 08.02.2021, SRL „BĂRZĂUN” a fost obligată să demonteze benevol şi necondiţionat dispozitivele publicitare din adresa nominalizată până la 15.02.2021 (f.d.administrativ 11-12).

Reieșind din cele menționate în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată constată că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că nu sunt careva temeiuri care ar duce la anularea Prescripției Preturii sectorului Buiucani nr. 03-8/04-230 din 08.02.2021, or intimatul şi-a exercitat dreptul discreţionar în limitele legale prevăzute de Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, Legea privind statutul municipiului Chișinău nr.136 din 17.06.2016, de Legea cu privire la publicitate nr.1227-XIII din 27.06.97, și de Regulamentul provizoriul privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03.05.2007 și Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliul municipal Chișinăul nr.10/10 din 04.12.2014 şi conform scopului acordat prin lege.

Drept urmare, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, hotărârea supusă prezentului apel a fost pronunțată de instanța de fond cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, se constată că judecătorul fondului a expus considerentele de fapt și de drept care i-au format convingerea pentru respingerea prezentei acțiuni.

Sintetizînd, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră absolut întemeiată și legală soluția instanței de fond prin care pretențiile reclamantului au fost respinse, în sensul menționat anterior, iar argumentele invocate de partea apelantă în acest sens - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, pe care le-a cercetat minuțios și apreciat corect.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către apelant sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu normele legale.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(l) lit.a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel înaintată de S.C. „Bărzăun” S.R.L.

Se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 aprilie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel.

Motivarea recursului se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel. Dacă se depune

împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Preşedintele completului, Anatolie Minciuna

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Veronica Negru