Dosarul nr.4r-2191/26 Judecătoria Edineț sediul Central
/4-26055675-03-4r-14072026/ Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **contravenientul Bobuțac Ruslan,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 22.06.2026, emisă în cauza **Bobuțac Ruslan**, de săvârșirea contravenției prevăzută de art.361 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La 04.05.2026, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Gherțevoi Roman, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465765, în privința lui Bobuțac Ruslan, în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional. La ora 07:45, în *****, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, au fost depistate și ridicate mai multe muniții, inclusiv cartușe de calibre 12x70 mm și 308 mm, precum și patru arme de vânătoare: IJ 43EM, MR 153, Remington 870 și TIKKA T3X. În încărcătoarele armelor TIKKA T3X și Remington 870 se aflau, respectiv, 3 și 2 cartușe. De asemenea, au fost ridicate patru permise de armă pe numele lui Bobuțac Ruslan, mai multe cartușe și tuburi de diferite calibre. Din automobilul GRAND CHEROKEE, parcat în ograda gospodăriei, au fost ridicate două cartușe calibru 308 mm și 6 cartușe calibru 12x70 mm. În garaj a fost depistată o cutie „BURAN” calibru 12x70 mm, cu 25 de cartușe, precum și un cartuș „FIOCE” calibru 12x70 mm.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 22.06.2026, a fost recunoscut vinovat pe Bobuțac Ruslan, a.n. 26.04.1978 în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Contravențional, aplicându-i o sancțiune sub formă de privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 (doi) ani.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Bobuțac Ruslan a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, casarea integrală a hotărârii pronunțate de instanța de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia procesul – verbal cu privire la contravenție din 04.05.2026 să fie declarat nul, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravențional.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că hotărârea pronunțată de instanța de fond, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu privarea de dreptul de deținere, port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, este ilegală și neîntemeiată. Acesta a susținut că instanța de fond a reținut în mod eronat că percheziția și depistarea armelor și munițiilor au avut loc la 04.05.2026, în timp ce, potrivit materialelor cauzei, acestea au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 10.10.2025, iar în perioada aprilie-mai 2026 organele de poliție au procedat la examinarea materialelor și întocmirea procesului-verbal contravențional.

Totodată a menționat că instanța nu a verificat momentul exact al constatării pretinsei contravenții și respectarea termenelor procedurale, în condițiile în care procesul-verbal de autosesizare a fost întocmit la 19.01.2026, materialul fiind înregistrat în R-2 abia la 23.04.2026. Totodată, a invocat faptul că instanța de fond nu a analizat succesiunea actelor procedurale și perioada de timp dintre autosesizare, înregistrarea materialului și întocmirea procesului-verbal contravențional.

În continuare, recurentul a susținut că simpla existență și deținere a armelor și munițiilor nu este suficientă pentru constatarea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, fiind necesară identificarea și demonstrarea unei încălcări concrete a regulilor privind păstrarea, deținerea, transportul, portul sau folosirea acestora.

Totodată, a menționat că agentul constatator nu a indicat dacă armele se aflau în afara dulapului metalic, dacă acesta era descuiat, dacă muniția era păstrată împreună cu armele în condiții contrare normelor legale, dacă alte persoane aveau acces la arme sau care anume prevedere din Hotărârea Guvernului nr. 293/2014 ori din Legea nr. 130/2012 ar fi fost încălcată. A mai arătat că procesul-verbal nu cuprinde constatările proprii ale agentului cu privire la încălcarea regulilor de păstrare a armelor și munițiilor, ci se limitează, în esență, la enumerarea bunurilor ridicate în cadrul percheziției efectuate în dosarul penal. De asemenea, a susținut că nu au fost demonstrate toate elementele constitutive ale contravenției, inclusiv vinovăția sa, iar orice dubiu existent urmează a fi interpretat în favoarea persoanei trase la răspundere contravențională.

În final, recurentul a conchis că hotărârea instanței de fond este insuficient motivată, întrucât instanța ar fi reprodus în principal actele și constatările organului

constatator, fără a efectua o analiză proprie și efectivă a legalității și temeiniciei acuzației și fără a înlătura deficiențele invocate.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele recurentului în raport cu împrejurările faptice a cauzei și prin prisma normelor dreptului procesual contravențional, Colegiul prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea parțială a hotărârii în latura sancțiunii aplicate, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.*

În susținerea concluziei adoptate, Colegiul reține temeinicia și legalitatea soluției pronunțate de instanța de fond cu privire la constatarea vinovăției contravenientului Bobuțac Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional. La 04.05.2026, de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Gherțevoi Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465765, în privința lui Bobuțac Ruslan, în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional. S-a constatat că, la data de 04.05.2026, ora 07:45, în s. Hancăuți, r-nul Edineț, în cadrul unei percheziții efectuate la domiciliul acestuia, au fost depistate și ridicate mai multe obiecte și muniții, inclusiv cartușe de diferite calibre, precum și patru arme de vânătoare: IJ 43EM calibru 12x70 mm, MR 153 calibru 16x76 mm, Remington 870 calibru 12 mm și TIKKA T3X calibru 308 mm. În încărcătoarele armelor TIKKA T3X și Remington 870 au fost depistate, respectiv, 3 și 2 cartușe.

Totodată, au fost ridicate patru permise de armă, toate eliberate pe numele lui Bobuțac Ruslan, precum și mai multe cartușe și tuburi de diferite calibre.

În automobilul de model GRAND CHEROKEE, parcat în ograda gospodăriei, au fost depistate și ridicate o geacă cu două cartușe de calibru 308 mm și 6 cartușe de tip „TXO” calibru 12x70 mm. În garaj a fost depistată o cutie de cartușe „BURAN” calibru 12x70 mm, conținând 25 de cartușe, precum și un cartuș „FIOCE” calibru 12x70 mm.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că, prin cumulul probelor administrate și examinate de instanța de fond, este confirmată existența faptei contravenționale

și vinovăția lui Bobuțac Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional. Or, circumstanțele constatate în cauză, coroborate cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, actele întocmite în cadrul procedurii de constatare, precum și cu declarațiile contravenientului, confirmă faptul că acesta a încălcat regulile privind păstrarea, deținerea, portul și folosirea armelor letale și a muniților aferente.

Tot aici, argumentele recurentului referitoare la lipsa faptei contravenției, la caracterul pretins ne concret al învinuirii și la insuficiența probatoriului nu pot fi reținute, acestea fiind în mod corespunzător apreciate de către instanța de fond.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de fond a examinat în cumul materialele cauzei și a oferit o apreciere probelor administrate, ajungând în mod întemeiat la concluzia privind existența elementelor constitutive ale contravenției imputate.

La fel, Colegiul apreciază că împrejurarea invocată de recurent privind data efectuării percheziției și data întocmirii unor acte procedurale nu este de natură, prin ea însăși, să înlăture răspunderea contravențională, în condițiile în care existența încălcării regulilor privind regimul armelor și muniților este confirmată prin ansamblul probator administrat în cauză. Or, simpla existență a unor neconcordanțe de ordin cronologic în descrierea faptelor nu conduce automat la nulitatea procesului-verbal sau la inexistența faptei contravenționale, în lipsa demonstrării unei vătămări efective a drepturilor contravenientului și a imposibilității acestuia de a-și exercita dreptul la apărare.

Respectiv, Colegiul constată că soluția instanței de fond cu privire la existența vinovății lui Bobuțac Ruslan este una legală și întemeiată, motiv pentru care nu există temeiuri pentru casarea hotărârii în această parte.

Cu toate acestea, examinând hotărârea contestată sub aspectul individualizării sancțiunii contravenționale aplicate, Colegiul constată necesitatea intervenției asupra acesteia.

Potrivit art. 41 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. Conform alin. (2) al aceluiași articol, faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 361 alin. (1) Cod contravențional, pentru încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniților aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Astfel, norma contravențională instituie sancțiuni alternative, instanța fiind obligată ca, la individualizarea răspunderii, să țină cont de criteriile prevăzute de art. 41 Cod contravențional și să motiveze alegerea categoriei sancțiunii aplicate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și persoana contravenientului.

La caz, instanța de fond, constatând vinovăția lui Bobuțac Ruslan, a optat pentru aplicarea sancțiunii sub forma privării de dreptul de deținere, port și folosire a armei pe un termen de 2 ani. Totodată, din motivarea hotărârii rezultă că instanța nu a reținut existența unor circumstanțe atenuante sau agravante și a menționat că persoana contravenientului, precum și circumstanțele cauzei urmează a fi avute în vedere la individualizarea sancțiunii.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată însă că, la stabilirea categoriei sancțiunii, instanța de fond nu a acordat o apreciere suficientă tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei și nu a motivat în mod corespunzător necesitatea aplicării sancțiunii privative de drepturi, în condițiile în care norma prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod contravențional permite aplicarea unei sancțiuni alternative. Or, sancțiunea contravențională trebuie individualizată în raport cu gravitatea concretă a faptei, circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, datele ce caracterizează persoana contravenientului, precum și cu scopul sancțiunii contravenționale, astfel încât măsura aplicată să fie proporțională cu fapta comisă.

În acest sens, la aprecierea gravității concrete a faptei, Colegiul reține că încălcarea constatată se referă la nerespectarea regulilor privind păstrarea și deținerea armelor și munițiilor, fără a rezulta însă din materialele cauzei că armele respective ar fi fost utilizate de către Bobuțac Ruslan la săvârșirea unei alte fapte prejudiciabile ori că, prin conduita sa, acesta ar fi provocat consecințe vătămătoare concrete.

Totodată, se reține că armele depistate se aflau în posesia contravenientului în baza unor acte permisive, toate cele patru permise de armă fiind eliberate pe numele acestuia, împrejurare care, deși nu înlătură obligația legală de respectare a regulilor de păstrare și nu exonerează de răspundere contravențională, prezintă relevanță la individualizarea sancțiunii.

De asemenea, Colegiul i-a în considerare natura concretă a încălcării constatate și împrejurările în care aceasta a fost depistată, respectiv faptul că fapta a fost stabilită în cadrul percheziției efectuate la domiciliul contravenientului, iar din materialele cauzei nu rezultă că acesta ar fi opus rezistență, ar fi încercat să ascundă ori să înstrăineze armele sau munițiile sau că acestea ar fi ajuns în posesia unor persoane neautorizate.

Drept urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, datele referitoare la persoana contravenientului, lipsa circumstanțelor agravante, recunoașterea vinovăției, precum și necesitatea respectării principiului proporționalității sancțiunii contravenționale cu gravitatea concretă a faptei, Colegiul ajunge la

concluzia că sancțiunea privării de dreptul de deținere sau port și folosire a armei, aplicată de instanța de fond, urmează a fi înlocuită cu sancțiunea amenzii, prevăzută de aceeași normă contravențională.

În această ordine de idei, Colegiul reține că intervenția asupra hotărârii instanței de fond este necesară exclusiv în latura sancțiunii, fără a afecta concluzia referitoare la vinovăția lui Bobuțac Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 22.06.2026, urmează a fi casată parțial, în latura sancțiunii contravenționale aplicate, cu adoptarea unei noi soluții în această parte, prin aplicarea față de Bobuțac Ruslan a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale, sancțiune care, în aprecierea Colegiului, este suficientă și proporțională cu gravitatea concretă a faptei săvârșite, cu circumstanțele în care aceasta a fost comisă și cu datele ce caracterizează persoana contravenientului, fiind aptă să realizeze scopul răspunderii contravenționale și să asigure prevenirea săvârșirii unor fapte similare pe viitor.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului, Colegiul consideră că sancțiunea *„privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 (doi) ani”,* este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să o caracterizeze negativ pe petent sau careva informații precum că ultimul are antecedente penale sau contravenționale.

În acest sens, Colegiul reține că, la individualizarea sancțiunii, urmează a fi avută în vedere nu doar natura faptei, ci și conduita persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și existența sau inexistența unor circumstanțe care ar indica un comportament contravențional ori antisocial anterior. Or, la materialele cauzei nu sunt anexate date care să caracterizeze negativ persoana lui Bobuțac Ruslan și nici informații privind existența unor antecedente penale sau contravenționale ale acestuia.

Totodată, Colegiul ia în considerare faptul că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe agravante. De asemenea, nu rezultă că armele sau munițiile depistate ar fi fost utilizate la săvârșirea unei alte fapte contravenționale ori infracționale sau că, în urma încălcării constatate, s-ar fi produs careva consecințe prejudiciabile concrete.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că scopul răspunderii contravenționale poate fi realizat și prin aplicarea unei sancțiuni mai puțin restrictive, respectiv a amenzii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional. Aceasta este de natură să asigure atât caracterul sancționator al răspunderii, cât și funcția preventiv-educativă a sancțiunii, fără a fi necesară restrângerea dreptului contravenientului de

a privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin urmare, raportând sancțiunea la gravitatea concretă a faptei, la circumstanțele săvârșirii acesteia și la datele ce caracterizează persoana lui Bobuțac Ruslan, Colegiul concluzionează că aplicarea amenzii în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale constituie o sancțiune suficientă și proporțională cu fapta comisă, aptă să realizeze scopurile răspunderii contravenționale.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către **contravenientul Bobuțac Ruslan,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 22.06.2026, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a acesteia, și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Stabilește lui **Bobuțac Ruslan**, recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale.

Se explică lui **Bobuțac Ruslan** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele complet, judecător: Judecători