Dosarul nr. 5r-41/2026
4-25148693-48-5r-22102025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului DMDTR a INSP al IGP, ofițer superior Daniel Munteanu

examinând în ședință publică contestația înaintată de administratorul SRL„Ultra Distribution”, Alexei Loboda împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 406159 din 26.09.2025 întocmit în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional în privința lui „ Ultra Distribution„ SRL,-

C O N S T A T Ă:

1. La 26.09.2025, agentul constatator din cadrul INSP, Gurduz Elena, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 406159, în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional, prin care „Ultra Distribution” SRL a fost sancționat cu amendă în mărime de 14 u.c., adică 700 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443/1 al.2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constată cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16/1 al.1) și 443/1 al.2) din Codul contravențional.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 13.10.2025, administratorul SRL„ Ultra Distribution”, Alexei Loboda a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 406159 din 29.09.2025.

3. În motivarea contestației, administratorul SRL„Ultra Distribution”, Alexei Loboda, a menționat în esență că, S.R.L. „Ultra Distribution” nu este de acord cu acțiunile agentului constatator și consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, iar decizia de sancționare contravențională emisă în temeiul acestuia contravene direct legii, fiind astfel lovit de nulitate. La caz, S.R.L. „Ultra Distribution” a fost trasă la răspundere pentru pretinsa încălcare a art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice, conform art.17 alin.(2) din Codul contravenţional. Prin urmare, procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate, întrucât persoana juridică „Ultra Distribution” nu întrunește calitatea de subiect al răspunderii contravenționale prevăzute de art.236 alin.(1)

Cod contravenţional. Menționează că, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a cita și informa contestatorul despre fapta imputată. Actul de acuzare nu este însoțit de dovada expedierii și inclusiv recepționării de către contestator a citației respective, astfel fiind privat neîntemeiat de dreptul său la apărare. Or, contestatorul urma să beneficieze de posibilitatea de a cunoaște despre pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie și despre fapta imputată prin acesta, pentru a prezenta careva explicații, obiecții, probe, etc. în apărarea sa, conform drepturilor procedurale garantate de art.384 din Codul contravenţional. Relevă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a întocmit fără consemnarea și certificarea faptului absenței contestatorului, contrar prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravenţional. Totodată invocă că, procesul-verbal și decizia de sancționare nu conțin nici un suport probatoriu.

4. La data de 21.10.2025, a parvenit materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către administratorul SRL„ Ultra Distribution”, Alexei Loboda spre examinare în instanța de judecată.

5. În ședință de judecată petentul, administratorul SRL„Ultra Distribution”, Alexei Loboda, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, din care motive instanța de judecată conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

6. Reprezentantul agentului constatator Munteanu Daniel, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției sale, acesta a arătat că SRL „Ultra Distribution” nu și-a executat obligațiile legale față de organul de poliție după constatarea contravenției surprinse de camerele de supraveghere a traficului rutier. A menționat că, după constatarea faptei, societății i-a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației referitoare la identitatea conducătorului auto care se afla la volanul vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, aceasta având obligația, potrivit art. 443^1 alin. (2) din Codul contravențional, de a comunica, în termen de 60 de zile, identitatea persoanei respective. A precizat că, deși solicitarea a fost recepționată, în termenul legal nici o persoană nu a declarat că se afla la volan, iar reprezentanții SRL „Ultra Distribution” nu au comunicat identitatea conducătorului auto. În aceste condiții, agentul constatator, având în vedere prevederile art. 443^1 alin. (5) și art. 16^1 din Codul contravențional, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei juridice, aplicând exclusiv sancțiunea amenzii pentru necomunicarea identității persoanei care conducea vehiculul la momentul săvârșirii contravenției. Totodată, a susținut că procedura de citare a fost respectată, iar din momentul recepționării actelor persoana juridică a avut posibilitatea să ia cunoștință de toate materialele dosarului contravențional, să înainteze cereri agentului constatator și să beneficieze de toate drepturile procesuale prevăzute de lege. Cu toate acestea, nimeni nu s-a prezentat și nu a exercitat aceste drepturi. În final, reprezentantul agentului constatator a arătat că

legiuitorul oferă două modalități de sancționare a persoanei juridice în asemenea situații: fie în temeiul art. 234 din Codul contravențional, pentru necomunicarea identității conducătorului auto, fie prin aplicarea prevederilor art. 16^1 și art. 443^1 din Codul contravențional.

7. Audiind agentul constatator, examinând materialele cauzei, administrând tot cumulul de probe, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată şi necesar de a fi respinsă din următoarele considerente:

8. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

9. În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

10. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta este înaintată în termenul prevăzut de lege.

11. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

12. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

13. Astfel, instanța va respinge argumentul contestatarului precum că procesul-verbal a fost emis cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional.

14. Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

15. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

16. În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

17. Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

18. Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

19. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 406159 din 26.09.2025*, prin care s-a stabilit circumstanțele comiterii contravenției *(f.d.14);*
- *solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției care fiind expediată în adresa SRL,,Ultra Distribution" a rămas necompletată şi dovada expedierii acesteia*, care potrivit materialelor cauzei, a rămas neexecutată *(f.d.15);*
- *imaginea foto, în care sunt indicate* și datele privind locul și timpul fixării, mijlocul de transport, viteza automobilului (*f.d.23-24*);
- *buletin de verificare metrologică,* prin care se atestă că mijlocul special de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor a trecut verificarea metrologică, fiind admis pentru utilizare, din 08.12.2023 până la 08.12.2024 (*f.d.25*);

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către ,,Ultra Distribution,, SRL se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special planșa fotografică (f.d.23-24).

Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul – verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului. Astfel încât stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sens.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Referitor la argumentele contestatarului precum că i-a fost încălcat dreptul la apărare și a faptului încălcării normelor legale prin întocmirea procesului-verbal în lipsa sa și în privința sa, instanța reține că, în adresa ,, Ultra Distribution,, SRL a fost expediată solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, recepționată la 18.11.2024, fapt confirmat prin scrisoarea nr. DMDTR-1388/25 din 21.10.2025(f.d.56), care a rămas necompletată.

În fapt, instanța de judecată reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientei persoană juridică. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443/1 alin. (1) Cod contravențional.

În vederea respectării prevederilor art. 443/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat la data de 15.11.2024 prin intermediul serviciului poștal, la sediul SRL „Ultra Distribution” solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepționată la data de 18.11.2024 /f. d 56/, fapt confirmat prin scrisoarea nr. DMDTR-1388 din 21.10.2025.

În termenul de 60 de zile lucrătoare, SRL „Ultra Distribution” nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerințelor prevăzute de art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional.

Drept urmare, în baza prevederilor art. 443/1 alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravențională, prin care, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236

alin. (1) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 14 u.c., echivalentul a 700 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare /f. d. 11/.

În circumstanțele expuse instanța de judecată reține că, concluzia petentului privitor la faptul că, persoana juridică SRL ,,Ultra Distribution" nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată.

Or, conform art. 16/1 Cod contravențional, prevede că prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința SRL ,,Ultra Distribution" care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.

Reieșind din normele citate, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost emis în privința proprietarului automobilului model „Mercedes Sprinter", cu n/î BYF 456 - SRL ,,Ultra Distribution".

Instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul contestatarului privitor la faptul că procesul-verbal nu este semnat de un martor, or, reieșind din prevederile art.443 alin.(8) Cod contravențional, ,,în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia".

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea SRL ,, Ultra Distribution" vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie

cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 16/1, 395 alin.(1) pct.2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația înaintată de administratorul ,,Ultra Distribution,, SRL, Alexei Loboda împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 406159 din 26.09.2025, întocmit în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui ,,Ultra Distribution,, SRL - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 406159 din 26.09.2025, întocmită în privința lui ,,Ultra Distribution,, SRL, în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 14(paisprezece) u.c., adică 700/șapte sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul ***Mihaela Grosu***