Dosarul nr. 1r-179/2024 I instanță
Nr. PIGD 1-24013215-06-1r-02122024 Judecător Carapirea Veronica
Judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E
În numele legii

24 martie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
preşedintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui:

Sîlța Ion Victor, născut la *****, IDNP-*****, originar și domiciliat ***** ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201² Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia, sediul central de la 22 februarie 2024 până la 13 noiembrie 2024.

Judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat sentința la 13 noiembrie 2024.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat la 02 decembrie 2024. (f.d. 56, vol. II)

Audiind raportul judecătorului Colev Grigori pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor scrise prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024, cauza penala în privința lui Sîlța Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.201^2 Cod penal, s-a încetat în legătură că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune stabilită [prin Legea cu nr.136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24].

În temeiul prevederilor art. 55 Cod penal s-a aplicat lui Sîlța Ion sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 7500,00 (șapte mii cinci sute) lei. (f.d. 47-48, vol. II)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că organul de urmărire penală îl învinuiește pe Sîlța Ion, în aceea că el, având la întreținere copiii minori *****, ***** şi ***** contrar prevederilor art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor, precum şi prevederile articolelor 16, 51, 53 şi 60 din Codul Familiei, potrivit cărora - părinții au obligații comune de întreținere a familiei, de îngrijire şi educație a copiilor, ducând un mod de viaţă dezorganizat, abuzând de consumul băuturilor alcoolice, s-a eschivat cu rea - voinţă de la exercitarea obligațiilor părintești, manifestate prin neglijarea copiilor, ignorarea voluntară a obligațiilor părintești, fără a contribui la crearea condițiilor decente de trai a acestora, prin ce a pus în pericol dezvoltarea fizică, mintală, spirituală, morală şi socială a copiilor minori şi a determinat ca copiii *****, ***** şi ***** în temeiul Dispozițiilor autorității tutelare să fie plasaţi în Serviciul de Asistenţă Parentală Profesionistă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc şi a copiilor separați de părinți”.

Astfel, acţiunile inculpatului Sîlţa Ion de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza art. 201^2 Cod penal - *exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, după indicii calificativi: eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament*.

La 27 noiembrie 2024 acuzatorul de stat, procuror în procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin a depus recurs împotriva sentinței judecătoriei

Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024 pronunțată în privința inculpatului Sîlța Ion, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței judecătorești menționate supra, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

procesul penal în privința lui Sîlţa Ion Victor pe art. 201^2 Cod penal de încetat în legătură cu decriminalizarea faptei.

atragerea lui Sîlţa Ion la răspundere contravențională pe art. 64^1 Cod contravenţional: *Exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti după indicii: „Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore”.* (f.d. 52-55, vol. II)

În motivarea recursului acuzatorul de stat a indicat că, prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024 cauza penală în privința lui Sîlţa Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^2 Cod penal, a fost încetată, în legătură că fapta nu este prevăzută de legea penală că infracțiune stabilită [prin Legea cu nr.136 din 06.06.24, M0245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24].

În temeiul prevederilor art. 55 Cod penal în privința lui Sîlţa Ion a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Indică că Sîlţa Ion Victor a fost pus sub învinuire pe art. 201^2 Cod penal - exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești, după indicii calificativi: eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament.

Invocă că în cadrul ședinței preliminare, apărătorul Zahariuc Vladimir a înaintat cerere privind încetarea procesului penal în legătură cu faptul decriminalizării infracţiunii.

Astfel menționează că, la 07.06.2024 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicată Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (a Codului Penal şi a Codului Contravențional) prin care s-au adus modificări şi completări. Astfel, prin Legea menționată a fost abrogat art. 201^2 Cod

penal privind răspunderea persoanelor pentru exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Remarcă că în susținerile verbale expuse în ședința de judecată, procurorul a solicitat admiterea cererii înaintate de apărătorul Zahariuc Vladimir în interesele inculpatului Sîlţa Ion şi încetarea procesului penal în privința acestuia în legătură cu faptul că odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, a fost abrogat art. 201^2 Cod penal ca infracțiune şi, totodată, s-a solicitat instanței atragerea la răspundere contravențională a lui Sîlţa Ion pe art. 64^1 Cod contravenţional: Exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti după indicii: Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale. Or, materialele cauzei dovedesc că Sîlţa Ion s-a eschivat cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, manifestate prin neglijarea copiilor, lăsarea fără supraveghere a acestora, ignorarea voluntară a obligațiilor părintești, fără a contribui la crearea condițiilor decente de trai a acestora, prin ce a pus în pericol dezvoltarea fizică, mintală, spirituală, morală şi socială a copiilor minori şi a determinat ca copiii *****, ***** şi ***** în temeiul Dispozițiilor autorității tutelare din 18.09.2023 să fie plasați în Serviciul de Asistență Parentală Profesionistă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi”.

Indică că în sentința contestată, instanța de judecată întemeiat a reținut drept temei pentru încetarea procesului penal în privința lui Sîlţa Ion, conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, circumstanțele prevăzute în art. 275 pct. 5) -9), art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală şi a menționat că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal şi a Codului contravențional*), care a fost Publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial

Nr. 245-246 art. 353, conform căruia a fost decriminalizată infracţiunea prevăzută de prevederile art.201^2 Cod penal.

În opinia acuzării, instanţa de judecată neîntemeiat a făcut uz de prevederile art. 53 lit. e) şi art. 55 Cod penal, în baza cărora a aplicat în privinţa lui Sîlţa Ion sancţiune sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Or, potrivit art. 53 lit. e) Cod penal, în coroborare cu art. 58 Cod penal, este prevăzută o procedură distinctă de liberare a persoanei de răspundere penală şi încetare a procesului penal, faţă de persoana care pentru prima oară a săvârşit o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă dacă, datorită schimbării situaţiei, se va stabili că persoana sau fapta săvârşită nu mai prezintă pericol social, aplicabilitatea cărora este posibilă în cazul în care schimbarea situației este condiționată de anumiţi factori subiectivi a persoanei vinovate, cât şi obiectivi care fac ca persoana sau fapta săvârşite să nu prezinte pericol social, situație care nu este incidenţă cazurilor când fapta este decriminalizată.

Indică că în conformitate cu art. 55 Cod penal, la fel este prevăzută procedura de liberare a persoanei de răspundere penală şi încetare a procesului penal faţă de persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181, art. 256, art. 264 alin. (2), art. 264^1, art. 303, art. 314, art. 326 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) şi art. 335^1 alin. (1), şi poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Astfel, prevederile art. 55 Cod penal de asemenea nu sânt aplicabile în cazul în speţă, în situaţia când infracţiunea imputată inculpatului, prevăzută de art. 201^2 Cod penal a fost abrogată şi nu mai constituie infracţiune.

Subsecvent, este de reţinut faptul că, în prima parte a dispozitivului sentinței, instanţa de judecată a hotărât încetarea procesului penal în privința inculpatului Sîlţa Ion în legătură că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, iar aplicarea prevederilor art. 53 lit. e) Cod penal, cât şi art. 55 Cod penal care prevăd liberarea de răspundere penală a persoanei care pentru prima oară a săvârşit o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, este ilegală, deoarece articolele menţionate supra sunt aplicabile doar în cazul unei fapte ce conține semnele componenţei de infracţiune, situaţie care nu se referă în cazul cet. Sîlţa Ion, deoarece fapta incriminată acestuia a fost decriminalizată prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024

pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional).

În contextul celor expuse partea acuzării consideră că temeiuri pentru aplicarea art. 53 lit. e) Cod penal şi art. 55 Cod penal nu sunt şi instanţa de judecată neîntemeiat a aplicat sancţiunea contravențională în privinţa lui Sîlţa Ion în baza articolelor menţionate.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 53 alin. (1) pct.9), articolele 437, 438, 439, 402-407 din Codul de procedură penală al RM.

La 02 decembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d. 56, vol. II)

Colegiul judiciar consideră recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin, ca fiind depus în termen prevăzut de art. 439 Cod de procedură penală – ***15 zile***, luând în considerație că sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central, a fost pronunțată public la 13 noiembrie 2024, iar recursul a fost înaintat la 27 noiembrie 2024.

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, *(1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*. *(2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la 04 decembrie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căreia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs. (f.d. 60, vol. II)

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat ajunge la concluzia că recursul înaintat împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024 urmează a fi admis cu casarea integrală a sentinței atacate, şi pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate*.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul,*

instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) și alin. (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*.

Circumstanțele care permit casarea sentinței emise de instanța de fond și pronunțarea unei noi hotărâri au fost stabilite și constau în următoarele.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod penal, *legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

După cum rezultă din materialele cauzei, cet. Sîlța Ion este învinuit de faptul că, având la întreținere copiii minori; *****, ***** şi ***** contrar prevederilor art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor, precum şi prevederile articolelor 16, 51, 53 şi 60 din Codul Familiei, potrivit cărora - părinții au obligații comune de întreținere a familiei, de îngrijire şi educație a copiilor, ducând un mod de viaţă dezorganizat, abuzând de consumul băuturilor alcoolice, s-a eschivat cu rea - voinţă de la exercitarea obligațiilor părintești, manifestate prin neglijarea copiilor, ignorarea voluntară a obligațiilor părintești, fără a contribui la

crearea condițiilor decente de trai a acestora, prin ce a pus în pericol dezvoltarea fizică, mintală, spirituală, morală şi socială a copiilor minori şi a determinat ca copiii *****, ***** şi ***** în temeiul Dispozițiilor autorității tutelare să fie plasaţi în Serviciul de Asistenţă Parentală Profesionistă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc şi a copiilor separați de părinți”.

Astfel, acţiunile inculpatului Sîlţa Ion de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza art. 201^2 Cod penal - exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, după indicii calificativi: *eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.*

Prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024, cauza penala în privința lui Sîlța Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 201^2 Cod penal, s-a încetat în legătură că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune stabilită [prin Legea cu nr.136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24].

În temeiul prevederilor art. 55 Cod penal s-a aplicat lui Sîlța Ion sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 7500,00 (șapte mii cinci sute) lei. (f.d. 47-48, vol. II)

Nefiind de acord cu sentința indicată supra, la 27 noiembrie 2024 acuzatorul de stat, procuror în procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin a depus recurs împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024 pronunțată în privința inculpatului Sîlța Ion, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței judecătorești menționate supra, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- procesul penal în privința lui Sîlţa Ion Victor pe art. 201^2 Cod penal de încetat în legătură cu decriminalizarea faptei.

- atragerea lui Sîlţa Ion la răspundere contravențională pe art. 64^1 Cod contravenţional: *Exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti după indicii: „Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligațiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, se sancționează cu amendă de la 15*

la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore". (f.d. 52-55, vol. II)

Prin urmare, analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform intimei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar constată că instanța de fond în prima parte a dispozitivului corect a încetat procesul penal pornit în privința lui Sîlța Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.201^2 Cod penal, în legătură că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune stabilită [prin Legea cu nr.136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24], însă nu a calificat fapta conform articolului din Codul contravențional care urma a fi aplicat în speța dată.

Totodată, Colegiul judiciar afirmă că aplicarea prevederilor art. 55 și art. 53 lit. e) Cod penal în privința lui Sîlța Ion, este neîntemeiată, din motiv că prevederile articolelor menționate supra se aplică în cazul ***unei fapte ce conține semnele componenței de infracțiune***, ceea ce în cazul lui Sîlța Ion nu este aplicabilă, deoarece fapta imputată ultimului a fost decriminalizată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (a Codului Penal şi a Codului Contravențional). Aplicarea eronată de către prima instanță a legii, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea casării integrale a sentinței atacate şi pronunțării unei noi hotărâri.

Astfel, conform prevederilor art. 53 lit. e) Cod penal al RM, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: schimbării situaţiei.*

Conform prevederilor art. 55 Cod penal al RM, *persoana care a săvârşit pentru* ***prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă****, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.181^1, 256, art.264 alin.(2), art.264^1, 303, 314, art.326 alin.(1^1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335^1 alin.(1),* ***poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională*** *în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Prin urmare, Colegiul judiciar menționează că Institutul liberării de

răspundere penală prevede liberare de răspundere penală a persoanei, care ***pentru prima oară a săvârşit o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă*** și în cazul unei ***fapte ce conţine semnele componenţei de infracţiune,*** însă la caz, nu pot fi aplicate prevederile articolelor 53 lit. e) și 55 din Codul penal al RM, deoarece fapta incriminată cet. Sîlța Ion a fost decriminalizată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (a Codului Penal şi a Codului Contravențional) și nu mai constituie infracțiune, ci contravenție, prevăzută de art. 64^1 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 64^1 Cod contravențional: *Exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti după indicii:* ***Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti****, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale.*

Prin urmare, Colegiul consideră drept eronată partea a doua din dispozitivul sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024, unde a indicat că în temeiul prevederilor art. 55 Cod penal se aplică lui Sîlța Ion sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 7500,00 (șapte mii cinci sute) lei, și urmează a fi casată sentința din 13 noiembrie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Sîlța Ion se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Sîlța Ion pe faptul contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Astfel, conform prevederilor art. 275 alin. (4^1) Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: fapta constituie contravenție.*

Conform prevederilor art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional*.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal şi, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*

Având în vedere cele statuate mai sus, instanţa de recurs ajunge la concluzia

încetării procesului penal în privinţa lui Sîlța Ion şi soluţionarea cauzei potrivit dispoziţiilor Codului contravenţional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional*.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

Conform art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Astfel, având în vedere că fapta contravențională a fost una continuă și atât în rechizitoriu cât și în sentință lipsește data exactă a comiterii faptei contravenționale, Colegiul judiciar va calcula prescripţia răspunderii contravenţionale de la data de 15 septembrie 2023, data indicată în informație, prin care se indică că în urma vizitei cu comisia multidisciplinară în ***** s-a stabilit că cet. Sîlța Axenia a lăsat fără supraveghere doi copii minori la domiciliu. (f.d. 8, vol. I)

Totodată, de la momentul încetării acțiunilor contravenționale, din 15 septembrie 2023 este parcursă o perioadă mai mare de 1 an, prin urmare procesul contravențional în privința cet. Sîlța Ion urmează a fi încetat, în temeiul expirării

termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Consecutiv, pentru motivele expuse mai sus, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii cererii de recurs declarate de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin, împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024, casării sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod procedură penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de procurorul în procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin.

Se casează integral sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 noiembrie 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Sîlța Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încetează procesul penal în privința lui Sîlța Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal, în legătură că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune stabilită [prin Legea cu nr.136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24].

Se recunoaște vinovat Sîlța Ion în comiterea contravenției, prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional al RM.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Sîlța Ion pe faptul contravenției prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri