Dosarul nr.1r-1117/25 (1-23148959-02-1r-26092025)

D E C I Z I E

04 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Balan Veaceslav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2575/2023 din 16 iunie 2025, privind învinuirea lui

Buga Leonid *****, născut la 0***** originar și domiciliat în ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

-în instanța de fond: 19.10.2023-16.06.2025;

- în instanța de recurs: 26.09.2025 – 04.03.2026.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2575/2023 din 16 iunie 2025, Buga Leonid a fost condamnat în baza art.186 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Buga Leonid pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Buga Leonid, la data de 31 august 2023 aproximativ la ora 17:20 min., urmărind scopul sustragerii

pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în apartamentul nr.***** asigurându-se că acțiunile lui rămân neobservate de terțe persoane, a sustras din dulapul amplasat în salon, un portmoneu de culoare neagră, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 4000 lei, 2 cârduri bancare „Victoriabank” și buletin de identitate, bunuri ce aparțin cet. Negara Alexandr, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Negara Alexandr, un prejudiciu material în mărime de 4000 lei.

Astfel, Buga Leonid a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

3.Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Balan Veaceslav a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 12 luni de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea recursului, procurorul a invocat în esență faptul:

- la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat;

-în privința inculpatului au fost reținute circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoana care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară;

- aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia, circumstanțe care nu se atribuie în privința inculpatului.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe, până la examinarea recursului nu au parvenit.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite din alte motive, recursul declarat de procuror, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Codul de procedură penală, judecând

recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, integral, şi ia una din următoarele soluţii, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Buga Leonid, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La caz se reține că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința primei instanțe fiind contestată de partea apărării doar în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată, mai ales că nu a constatat motive de intervenție din oficiu în acest aspect.

Totuși, Colegiul penal, consideră necesar de a interveni în soluția instanței de fond având în vedere expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, instanța de Colegiul penal reține că inculpatului îi sunt aplicabile prevederile art. 60 Cod penal, în redacția în vigoare de până la 07.06.2024, prin prisma art. 8 în coroborare cu art. 10 alin. (2) Cod penal, deoarece îl avantajează, având în vedere că noua redacție a acestui articol îi înrăutățește situația.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în redacția de până la 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani în cazul unei infracţiuni uşoare.

În continuare, având în vedere că infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal, este ușoară, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru săvârșirea acesteia, în cazul inculpatului, începe de la data săvârșirii infracțiunii – 31.08.2023 și expiră la 31.08.2025.

Urmând șirul logic al circumstanțelor expuse, rezultă că la data pronunțării deciziei în prezenta cauză, (04.03.2026), a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului pentru fapta săvârșită, motiv pentru care acesta, în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi condamnată cu dispunerea liberării de pedeapsă.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a admite

recursul declarat de procuror, casând total, inclusiv din oficiu, în baza art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2575/2023 din 16 iunie 2025 și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Balan Veaceslav, casând total, inclusiv din oficiu, în baza art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2575/2023 din 16 iunie 2025, în cauza penală privindu-l pe Buga Leonid și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Buga Leonid ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci