

Dosarul nr. 1-148/2025;
Numărul 1-25051655-51-1-15042025;

**SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII**

30 octombrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța în componența :

Președintele ședinței, Judecător

Grefier

Ala Ucraințeva

Cristina Lazăr

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Ungheni

Avocatului

Inculpatului

Alina Pîcălău

Maria Arabadji

Sîrbu Ivan

Termenul de examinare 15 aprilie 2025- 30 octombrie 2025

Sentița integral pronunțată la data de 30 octombrie 2025

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, **Sîrbu Ivan ***** a.n. *******, numărul de identificare: *********, **originar din mun. *****moldovean, studii superioare, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, cetățenia Republicii Moldova, anterior necondamnat,**

pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau/și arestat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 27 februarie 2025 înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 15 aprilie 2025.

Acuzatorul de stat, delegat în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, a solicitat de -l recunoaște vinovat pe Sîrbu Ivan Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod penal și 80¹ alin. (2) Cod penal a-i stabilit lui Sîrbu Ivan ***** pedeapsa cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35 000 lei. În conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod penal, să-i fie explicat lui Sîrbu Ivan Gheorghe Anatolie că, este în drept să achite amenda stabilită dacă o plătește în acel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral. De încasat de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, iar mijloace materiale de probă: 2 file A4 de procese-verbale cu privire la contravenție din întocmite în privința lui Sîrbu Ivan, o înregistrare video din 27.02.2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R,

cu capacitatea de 700 MI3, 2 file A4 cu extrase din ordin, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada de păstrare a acesteia.

Corp delict: 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul *****transmise în adresa Serviciului Fiscal de Stat, de confiscat, de păstrat pe toată durata păstrării dosarului penal în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Apărătorul Maria Arabadji, care acționează în numele și interesele inculpatului Sîrbu Ivan a solicitat de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă.

Inculpatul Sîrbu Ivan, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, audiind părțile la proces, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Sîrbu Ivan, la data de 27.02.2025, în jurul orei 11:40, conducând unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni, în sat. Sculeni, r-nul Ungheni, a fost stopat de către ofițerii Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pentru încălcarea prevederilor RCR marcate 1.1.1., linia îngustă continuă, fapt care atrage răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova și art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, încălcarea limitei de viteze în localități și respectiv, fiind purces la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenții.

În acest timp, conducătorul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** Sîrbu Ivan, apropiindu-se de automobilul angajaților poliției de patrulare de model "Skoda" cu n/î MAI 9946, în timpul întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție, acționând intenționat în scopul determinării Jitariuc Maxim, subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, numit în această funcție prin ordinul nr. 8ef. din 02.02.2023 al șefului, comisar-șef V. Timotin, care, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, are statut de persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume, de a nu îi întocmi procesele verbale cu privire la contravenție i-a oferit acestuia mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei MDL, plasându-le în portiera din față a pasagerului a automobilului :e serviciu de model "Skoda" cu n/î MAI 9946, care ulterior au fost ridicate din portiera ușii partea dreaptă față a autoturismului de serviciu vizat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu Ivan a oferit, personal, unei persoane publice bani în numerar în valută națională, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a săvârșit infracțiunea de corupere activă, prevăzută art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.

Procedura de examinarea a cauzei:

În ședința de judecată, inculpatul Sîrbu Ivan a înaintat o declarație, prin care a declarat că

recunoaște integral fapta indicată în Rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, se căiește de cele comise, solicită examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ CPP al RM.

Avocatul inculpatului, Arabadji Maria a declarat că susține integral declarația înaintată de inculpatul Sîrbu Ivan, a contrasemnat cererea de examinare în procedura simplificată, declarând că inculpatul recunoaște integral vina, nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul delegat în Procuratura mun. Ungheni, Alina Pîcălău, nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364¹ CPP RM menționând că este drepul inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, audiind opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Sîrbu Ivan, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Sîrbu Ivan a declarat că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară din 11 august 2024 a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Sîrbu Ivan, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că se căiește de cele comise. A pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie*

apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiindu-l pe Sîrbu Ivan, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

✓ **Declarațiile martorului Jitariuc Maxim**, care a declarat că, activează în calitate de subofițer al Direcției „Centru” Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP. La data de 27.02.2025, a intrat în serviciu împreună cu colegul Ceban Mihail la orele 07:00 până la data de orele 19:00 pe teritoriul mun. Ungheni, aproximativ la orele 11:25, aflându-se în interes de serviciu în s. Sculeni r-nul Ungheni a stopat unitatea de transport de model ”Mercedes V300D” cu n/î ***** din motiv că conducătorul auto a încălcat prevederile art. 236 alin.(2) CC al RM, încălcând limita de viteză și a ignorat și prevederile art. 240 alin. (1) CC al RM. în urma acestor încălcări a identificat conducătorul auto ca fiind cet. Sîrbu Ivan, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău. str. Alexandru Cosmescu 5/C, ap 69. A fost sancționat conform art. 36 alin.(2) CC al RM cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei și conform art. 240 alin. (1) CC al RM cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 500 lei Cet. Sîrbu Ivan a luat cunoștință cu procesele -verbale pe care le-a și semnat. în cele din urmă cet. Sîrbu Ivan s-a apropiat de mașina de serviciu cu n/î MAI 9946 având o sumă de bani în mînă. Fot atunci personal l-a preîntîmpinat pe conducător că pentru darea de mită survine atragerea la răspundere penală, d-lui a ignorat cele spuse de el și a plasat în portiera drepte o sumă de bani. Tot atunci colegul Ceban Mihail a telefonat serviciul de gardă a IP Ungheni pentru dare de mită și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului. Menționează că nu a văzut câți bani a pus în portieră, dar a văzut că erau câteva bancnote cu valoarea nominală de 200 lei. Fiind audiat suplimentar Jitariuc Maxim a declarat la momentul cînd l-a stopat pe Sîrbu Ivan la data de 27.02.2025 acesta se deplasa cu automobilul de model Mercedes V 300- cu n/î LQX 528 și în s. Sculeni deoarece a încălcat regimul de viteză și linia continua a fost stopat, fiindu-i solicitat să prezinte actele pe automobil. La acel moment Sîrbu Ivan i-a prezentat revizia tehnică a automobilului enunțat supra și sub revizie a plasat o sumă de bani, încercînd să îl determine să nu îi întocmească procesele verbal pentru încălcările admise, la care el i-a transmis revizia tehnică a automobilului înapoi și i-a spus să ia banii, atenționîndul că ca fi documentat pentru dare de mită. După aceasta a purces la verificare actelor și la acel moment se afla lîngă portiera din față dreapta a pasagerului de la automobilul de serviciu Skoda Octavia cu n/î MAI 9946,iar la acel moment portiera era deschisă și Sîrbu Ivan a pus în portieră mijloace financiare comunicîndu-i că este tot normal și se grăbește și să nu mai scrie procesele verbale că el se grăbește. Ulterior a

pornit telefonul mobil și a efectuat o filmare în care l-a întrebat pe Sîrbu Ivan de ce a pus banii în portieră și că el l-a avertizat să nu dea bani, la care el i-a comunicat că totul este normal, după care a închis portiera și a solicitat intervenția grupei operative care ulterior a documentat cazul. Suplimentar poate comunica că el am înțeles că banii Sîrbu Ivan i-a plasat în portiere ' din față a automobilului lor de serviciu pentru ca să îl determine să nu îi întocmească procesele verbal cu privire la contravenție, însă ulterior el a întocmit respectivele procese verbale pentru încălcările rutiere admise de Sîrbu Ivan și le-a înmînat ultimului fapt pentru care acesta a semnat. (f.d. 17);

✓ **Declarațiile martorului Ceban Mihail**, care fiind audiat a dat declarații similare cu ale martorului Jitariuc Maxim. (f.d. 18);

✓ **Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2025, cu planșă fotografică**, potrivit căruia cercetarea la fața locului a fost efectuată în sat. Sculeni, r.Ungheni, în apropiere de stația peco "Lukoil", pe traseul R.16 Ungheni-Sculeni, unde în partea stîngă a traseului se află automobilul de serviciu de model "Škoda" cu număr de înmatriculare MAI 9946, unde în portiera din partea dreaptă din față automobilului au fost depistate 5 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei. (f.d. 9-16);

✓ **Procesul - verbal de ridicare și examinare din 27.02.2025**, potrivit căruia, de la angajatul INSP Jitariuc Maxim, au fost ridicate, în copii, procesele-verbale cu privire la contravenție din 27.02.2025, cu nr. 754790, Seria MAI06, nr. 754802, seria MAI06 și un disc cu înregistrări video. (f.d. 20);

✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 27.03.2025**, potrivit căruia s-a examinat actele ridicate în copii, prin procesul-verbal de ridicare și examinare din 27.02.2025, și anume: o Procesul-verbal cu privire la contravenție în care sunt indicate datele persoanei cet. Sîrbu Ivan, a.n. *****, IDNP *****, dom. Chișinău str. Alexandru Cosmescu 5/C, ap.69. A săvârșit fapta în r. Ungheni s. Sculeni. Acesta a condus cu 82 km/h în raza de 50 km/h, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de timp "Mercedes V300" n î ***** ignorând prevederile RCR 47(1), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități - 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h. Prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție, prevăzut de art.236 (2) Cod Contravențional al RM. Decizia agentului constatatator se specifică prin sancționarea a amenzii în mărime de 18 unități convenționale (900) lei DM și cu 4 puncte de penalizare; Procesul-verbal cu privire la contravenție săvârșit în r.Ungheni, s.Sculeni, de cet. Sîrbu Ivan, d.n. *****, IDNP *****, dom. Chișinău str. Alexandru Cosmescu 5/C, ap.69. A ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1. Cauzînd paguba cu același mijloc de transport. Acesta a încălcat linia îngustă continuă semnifică delimitarea neglijarea marcajului 1.1.1., linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum, periculoase, care au doua sau trei benzi pentru circulare. A comis o contravenție prevăzută la art. 240 (1) Cod contravențional. Decizia agentului constatatator se specifică prin sancțiunea a amenzii în mărime de 10 u.c. (500) lei și eu 6 puncte de penalizare.(f.d. 23);

✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 27.03.2025**, potrivit căruia s-a examinat o înregistrare video ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 27.03.2025, de la martorul Jitariuc Maxim, înscrisă pe un suport optic de tip CD-R. accesînd fișierul cu denumirea de "Video", s-a constatat că acesta reprezintă înregistrare video, cu durata de 15 secunde, în care este surprinsă o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi cet. Sîrbu Ivan unde se observă cum încearcă să deschidă portiera vehiculului. în continuare se aude vocea angajatului de poliție, care preîntâmpină persoana Sîrbu Ivan că nu are voie să pună banii acolo. La fel se observă cum cet.

Sîrbu Ivan are în mână buletinul de identitate și un document la care angajatul i-a buletinul acestuia.(f.d. 26);

✓ Procesul - verbal de examinare a obiectului din 28.03.2025, potrivit căruia s-a examinat 2 file A4, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 27.02.2025, și anume: Conform extrasului din ordin din data de 16 august 2022 cu nr. 444ef. reglementează acordarea, prelungirea, finalizarea și întreruperea concediului pentru îngrijirea copilului. Acesta stabilește că agentul principal Ceban Mihail Pavel își reia activitatea începând cu 22 august 2022 conform cererii depuse. Din punct de vedere juridic, documentul este emis în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a IGP. Autenticitatea sa este confirmată prin semnătura șefului IGP Viorel Cernăuțeanu. Implicarea acestui ordin vizează atât drepturile angajatului juridic, documentul este emis în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a IGP. Autenticitatea sa este confirmată prin semnătura șefului IGP Viorel Cernăuțeanu. Implicarea acestui ordin vizează atât drepturile angajatului care are posibilitatea de a reveni la serviciu înainte de expirarea concediului, cât și obligațiile angajatorului, care trebuie să respecte proceduri legale privind reluarea activității. De asemenea documentul conține date personale fiind supus regulilor de protecție a datelor, conform Legii nr. 133/2011. Documentul emis de Inspectoratul General al Poliției și INSP, cu nr. Sef 02.03.2023, reglementează transferul agentului superior Jitariuc Maxim de la Serviciul de Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare Centru, începând cu 06 februarie 2023. Transferul are loc în baza cererii depuse de către angajat. Angajatul transferat și conducătorul instituției trebuie să respecte prevederile ordinului, având obligația de a confirma recepția:- = - și luarea la cunoștință a dispozițiilor acestuia. În caz de neconcordanță sau obiecții, prezenta ordine poate fi constatată în termen de 30 zile de la comunicare. (f.d. 30);

✓ Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12- R-917 din 27 martie 2025, cu planșă ilustra: i s-a constatat că cinci bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0173 35 G.0179 524259, G.0141 668893, G.0247 057900, G.0202 371832, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă. Cinci bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0173 359587, G.0179 524259, G.0141 668893, G.0247 057900, G.0202 371832, sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat - offset (recuzitele) și tiparul înalt (seria și numărul). (f.d. 35-37).

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP, (1) *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Sîrbu Ivan a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod

penal, adică, Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Sîrbu Ivan face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a bunei desfășurări a activității în sfera publică, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că, remunerația ilicită, care a fost promisă persoanelor publice Jitariuc Maxim nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să nu întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție.

Laturii obiectivă a infracțiunii vizate reprezintă fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, *''Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau Investitei de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.''*

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Astfel, latura obiectivă s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Jitariuc Maxim care în virtutea legii erau persoane publice, condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite*

lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) *Cod penal*, adică *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 16 din Codul penal coroborat cu prevederile art. 325 alin. (1) *Cod penal*, infracțiune comisă de către Sîrbu Ivan se clasifică ca *infracțiune ușoară*.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, așa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în Codul penal art. 61, potrivit căruia *“scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”*.

La individualizarea pedepsei în privința lui Sîrbu Ivan pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) *Cod penal* instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP.

Instanța va reține ca circumstața atenunată conform art. 76 CP instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 364¹ cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași*

articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264¹ alin. (1) CP prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Sîrbu Ivan anterior nu a fost judecată, instanța va aplica pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Sîrbu Ivan în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ CP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

Prin prisma art. 80¹ alin.(2) CP al RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu norma citată supra, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă va fi de 500 u.c, iar limita maximă de 1 125 u.c.

Necâtând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 2 0000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Sîrbu Ivan a comis infracțiunea ce este calificată de lege ca fiind mai puțin gravă, conform prevederilor art. 61 CP RM, ținând cont de faptul că, Sîrbu Ivan a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont

de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, însă, anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d.50-51), instanța constată că la moment în privința acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c. echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **2 100 (două mii una sută) lei, 00 bani**, care constă din Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-917, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei, 00 bani.

Corpuri delict:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delict:

- 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul *****transmise în adresa Serviciului Fiscal de Stat.

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

d) deținute contrar dispozițiilor legale;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;

f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului următoarele bancnote: *5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul ****** transmise în adresa Serviciului Fiscal de Stat.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- 2 file A4 de procese-verbale cu privire la contravenție din 2.32.2025, întocmite în privința lui Sîrbu Ivan. (f.d. 24);

- o înregistrare video din 27.02.2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB. (f.d. 27);

- 2 file A4 cu extrase din ordin. (f.d. 31).

Conform art. 157 Cod penal prevede: (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) *Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, 2 file A4 de procese-verbale cu privire la contravenție din 2.32.2025, întocmite în privința lui Sîrbu Ivan; o înregistrare video din 27.02.2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB; 2 file A4 cu extrase din ordin, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

În conformitate cu art. 64, 80¹, 325 CP al RM, art. 364¹, 157, 162, 384, 385, 387, 389, și 397 CPP al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Sîrbu Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ CP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii), 00 lei.

Se explică lui Sîrbu Ivan că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Se aplică în privința lui Sîrbu Ivan măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Sîrbu Ivan în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută), 00 lei, suportate pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-917.

Corpurile delictive: *5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul *****transmise în adresa Serviciului Fiscal de Stat* se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă, - 2 file A4 de procese-verbale cu privire la contravenție din 2.32.2025, întocmite în privința lui Sîrbu Ivan; o înregistrare video din 27.02.2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB; 2 file A4 cu extrase din ordin, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ala UCRAIŢEVA