Dosarul nr. 4-76/2024;
4-2400856848-4-119012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 aprilie 2024 or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul ***
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP
Grefierul – Tatiana Bălănescu
Cu participarea
Agentului constatator Pîrău Iulia
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Chicu Petru
Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

Chicu Petru, născut la *****, originar și domiciliat în *****, idnp *****, anterior n-a fost tras la răspundere contravențională, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă:

1. Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Chicu Petru în data de 11.01.2024, ora 20, aflându-se în s. Novaci, r-nul *****, intenționat a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 004 din 11.01.2024, prin care i-a fost interzis pe o perioadă de 10 zile să revină la domiciliu.

2. La data de 17.01.2024 în privința lui Chicu Petru a fost încheiat procesul-verbal seria MAI nr. 06068374 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

3. La data de 19.01.2024, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul *****, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale.

4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul *****, din 23.01.2024 cauza a fost acceptată pentru examinare.

Argumentele participanților la proces.

5. Reprezentantul agentului constatator IP *****, Pîrău Iulia, în ședința de judecată a solicitat emiterea unei hotărâri de condamnare.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Chicu Petru, a recuniscut fapta imputată, se căiește în cele comise și solicită o pedeapsă mai blândă.

Aprecierea instanței.

7. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludentei, instanța, după initima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Chicu Petru în

comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reeșind din considerentele expuse *infra.*

8. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

9. În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

10. Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie *ordinul de restricţie de urgenţă,* constituie o măsură provizorie de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicată de poliţie, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acţiunilor violente, asigurînd astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranţă în locuinţa lor.

11. Conform art.8 alin. (6) lit.f) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la Prevenirea şi combaterea violenței în familie, organele de poliție, la nivel de structură specializată, dispune eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.

12. În conformitate cu art. 15[2] alin. (6) din aceiași Lege, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

13. Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din 17.01.2024, încheiat de către ofițerul de poliție al IP *****, Pîrău Iulia, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.

14. În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 004, din 11.01.2024, Chicu Petru a fost obligat să părăsească imediat locuința comuna din s. Novaci, r-nul *****, pe un termen de 10 zile.

15. Astfel vinovăția făptuitorului este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre obligația de executa ordinul de restricție de urgență emis de IP *****, intenționat n-a executat cerințele ordinului respectiv, or, Chicu Petru, în aceiași zi, la data de 11.01.2024, ora 23:15 a revenit la domiciliul comun din satul Novaci, r-nul *****.

16. Vina făptuitorului este dovedită și prin ansamblul probelor anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

f.d. 1-2 înștiințare din 11.01.2024;

f.d. 3 plângere din 11.01.2024;

f.d. 4 proces verbal de audiere a victimei din 11.01.2024;

f.d. 5 chestionarde evaluare a riscurilor violenței în familie;

f.d. 6 chestionar de evaluare;

f.d. 7 ordin de restricție de urgență nr. 004;

f.d. 8 proces verbal privind în mânarea actului de procedură din 11.01.2024;

f.d. 9 proces verbal privind actele de constatare din 11.01.2024;

f.d. 10 alcool testul DRAGER din 11.01.2024

f.d. 11 proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11.01.2024;

f.d. 12 plângere din 11.01.2024;

f.d. 13 proces verbal de audiere a victimei din 11.01.2024;

f.d. 14 proces verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2024;

f.d. 15 scrisoare de expediere;

f.d. 16 fișa de referire nr. 13;

f.d. 17 raport de conexare din 16.01.2024;

f.d. 19 raport din 17.01.2024;

f.d. 20 copia buletinului de identitate Chicu Petru;

f.d. 21 proces verbal cu privire la contravenție din 17.01.2024;

f.d. 26 revendicare Chicu Petru;

f.d. 27 cazier contravențional Chicu Petru.

17. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția Chicu Petru şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Individualizarea sancțiunii.

18. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

19. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată a stabilit recunoașterea vinei și căința sinceră.

20. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.

21. Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

22. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Șapoval Serghei urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional.

23. Totodată instanța menționează că în speță lipsesc careva circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.

24. În temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Chicu Petru** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se obligă contravenientul **Chicu Petru** să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **Chicu Petru** că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Președintele ședinței, judecător **Valeriu ARHIP**