Dosarul nr. 4-580/2026
4-26028267-12-4-06032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa:
Agentului constatator Vladislav Mocanu
Contravenientului Vasile Secrieru

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Secrieru Vasile,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, ******, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 06.03.2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa cet. Secrieru Vasile învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 242215 din 26.02.2026, emis de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav, cet. Secrieru Vasile se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, în perioada de timp 15.01.2026 - 26.02.2026, în mun. Chişinău (Sector, Buiucani), str. Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1, nu a respectat termenii de prezentare a informaţiei în demersul solicitat de către deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, domnul Ion Chicu, înregistrat cu nr. 13/805/25 la data de 30.12.2025, prin intermediul poştei electronice în adresa Ministerului Educaţiei şi Cercetării, răspunsul la demers fiind emis la data de 16.02.2026, fapt prin care a încălcat Legea nr. 39 din 07.04.1994 şi prevederile art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Mocanu Vladislav, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 27*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, contravenientul Vasile Secrieru, iniţial s-a prezentat, după care nu s-a mai prezentat în faţa instanţei şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru

care în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii de pe hotărâre.

Totodată, la data de 05.06.2026, cet. Secrieru Vasile prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a depus o Referinţă asupra cauzei contravenţionale, prin care a indicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind ilegal şi pasibil de nulitate.

Invocă că, la 30.12.2025, în cancelaria Ministerului Educaţiei şi Cercetării a fost înregistrat demersul dlui Ion Chicu, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, cu nr. 13/805/25. La 26.01.2026, prin scrisoarea nr. 13/37/26, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a solicitat Universităţii Tehnice din Moldova examinarea demersului dlui Ion Chicu cu nr. 13/805/25. La 29.01.2026, prin scrisoarea nr. 04-214, Universitatea Tehnică a Moldovei a prezentat Ministerului Educaţiei şi Cercetării răspuns la demersul dlui Ion Chicu. La 16.02.2026, prin scrisoarea nr. 13/94/26, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a oferit răspunsul la demersul dlui Ion Chicu, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, nr. 13/805/25 din 30.12.2025.

La 26.02.2026, i-a fost prezentat pentru semnare procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 1373199381305633. Invocă că, procesul – verbal a fost semnat conform indicaţiilor agentului constatator.

Menţionează contravenientul că, procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 1373199381305633 din 26.02.2026, nu conţine descrierea exactă a circumstanţelor comiterii faptei. Astfel, în procesul – verbal nu este precizat termenul care urma a fi respectat de către contravenient, data la care a început a curge acest termen şi data când acest termen a expirat. Totodată, din procesul – verbal nu este clar timpul comiterii faptei contravenţionale. Solicită constatarea nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 1373199381305633 din 26.02.2026, cu încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa sa.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Secrieru Vasile sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit că acesta a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, care a recunoscut săvârşirea contravenţiei, contrasemnând la rubrica nr. 18 (*f.d. 4*).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ceea ce priveşte alegaţiile contravenientului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, pe motiv că acesta nu ar conţine descrierea exactă a circumstanţelor comiterii faptei, întrucât nu ar fi indicat termenul care urma a fi respectat, data începerii curgerii acestuia şi data expirării sale, precum şi timpul comiterii faptei contravenţionale, instanţa de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

Instanţa reţine că, potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, deputatul este în drept să se adreseze oricărui organ de stat şi obştesc, precum şi oricărei persoane oficiale, în probleme ce ţin de activitatea sa de deputat, iar organul sau persoana oficială respectivă este obligată să *dea fără întârziere*

răspuns la adresare, iar în cazul examinării sau verificării suplimentare a problemei, în cel mult o lună.

Raportând prevederile legale menţionate la circumstanţele cauzei, instanţa constată că demersul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Ion Chicu, a fost înregistrat la data de 30.12.2025, sub nr. 13/805/25 (*f.d. 11 verso*), iar răspunsul Ministerului Educaţiei şi Cercetării a fost emis abia la data de 16.02.2026 (*f.d. 17*). Prin urmare, chiar dacă pentru examinarea demersului a fost solicitată implicarea Universităţii Tehnice a Moldovei, iar aceasta a prezentat răspunsul la data de 29.01.2026 (*f.d. 18*), circumstanţa respectivă nu exonerează persoana responsabilă de obligaţia de a asigura respectarea termenului legal de examinare şi comunicare a răspunsului.

Totodată, instanţa reţine că fapta imputată contravenientului este descrisă în procesul-verbal prin indicarea demersului la care se referă, a numărului şi datei înregistrării acestuia, a autorităţii căreia i-a fost adresat, precum şi a împrejurării că răspunsul a fost emis la data de 16.02.2026, cu depăşirea termenului legal de examinare. Astfel, din conţinutul procesului-verbal rezultă în mod suficient natura obligaţiei pretins încălcate şi conduita imputată contravenientului, acesta având posibilitatea de a cunoaşte fapta pentru care este cercetat şi de a-şi formula apărarea. Mai mult ca atât instanţa reiterează că, procesul – verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezenţa contravenientului Secrieru Vasile care a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi nu a indicat careva obiecţii.

În ceea ce priveşte argumentul referitor la neindicarea expresă a datei de la care a început să curgă termenul legal şi a datei la care acesta a expirat, instanţa constată că aceste împrejurări pot fi determinate prin raportare la data înregistrării demersului, respectiv 30.12.2025, şi la termenul prevăzut de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 39 din 07.04.1994. Or, în cazul în care examinarea demersului presupunea verificarea suplimentară a problemei, răspunsul urma să fie oferit în cel mult o lună, termen care, prin raportare la data înregistrării demersului, era depăşit la momentul emiterii răspunsului din 16.02.2026.

De asemenea, instanţa apreciază că indicarea perioadei 15.01.2026–26.02.2026 în procesul-verbal permite individualizarea temporală a conduitei imputate, în contextul obligaţiei legale de a răspunde în termenul stabilit. Faptul că în procesul-verbal nu este indicată distinct fiecare etapă a calculării termenului legal nu determină, prin el însuşi, nulitatea actului, în măsura în care fapta este descrisă suficient pentru a putea fi identificată, iar dreptul la apărare nu este afectat.

Prin urmare, instanţa conchide că argumentele invocate de contravenient nu sunt de natură să demonstreze existenţa unor deficienţe esenţiale ale procesului-verbal, apte să atragă nulitatea acestuia, întrucât fapta imputată este individualizată prin indicarea demersului, a datei înregistrării şi a datei emiterii răspunsului, iar obligaţia legală pretins încălcată rezultă din prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 39 din 07.04.1994.

În aceste condiţii, instanţa respinge ca neîntemeiate alegaţiile contravenientului privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, urmând ca temeinicia acuzaţiei contravenţionale să fie apreciată în raport cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Secrieru Vasile corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.

316 alin. (2) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 242215 din 26.02.2026, întocmit în privinţa lui Secrieru Vasile în baza art. 316 alin. (2) Cod contravenţional, în prezenţa acestuia (*f.d. 4*);

- demersul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Ion Chicu adresat Ministerului Educaţiei şi Cercetării la data de 30.12.2025 (*f.d. 8-9*);

- cererea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Ion Chicu din 11.02.2026 privind pornirea procesului contravenţional în privinţa persoanei cu funcţie de răspundere care conduce activitatea ministerului, pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 316 alin. (2) Cod contravenţional (*f.d. 10-11*);

- captură de ecran din care se atestă că, solicitarea dlui Ion Chicu din 30.12.2025 adresată MEC a fost înregistrat sub nr. 13/805/25 (*f.d. 11 verso*);

- scrisoarea de însoţire MEC sub nr. 13/37/26 din 26.01.2026, prin care expediază în adresa Universităţii Tehnice a Moldovei solicitarea dlui Ion Chicu din 30.12.2025 (*f.d. 13*);

- răspunsul Ministerului Educaţiei şi Cercetării sub nr. 13/94/26 din 16.02.2026 la demersul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ion Chicu din 30.12.2025 (*f.d. 17*).

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia cet. Secrieru Vasile în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional, *Nerespectarea termenelor de prezentare a informaţiei solicitate de deputatul în Parlament, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale*.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Secrieru Vasile se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Secrieru Vasile a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de

a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (*şase*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 300 (*trei sute*) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Secrieru Vasile a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Secrieru Vasile, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 316 alin. (2) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Secrieru Vasile,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco