Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător: Lucia Grădinari)
dosar nr. 2a - 47/2025 (PIGD: 2-24056352-03-2a-17012025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 aprilie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Arhirii Andrei împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 6 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Moroșan Angela către Arhirii Andrei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La 24 mai 2024, Moroșan Angela s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Arhirii Andrei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, deține funcția cu demnitate publică de Primar al s. Hăsnăşenii Mari, r-ul Drochia. La data de 06 decembrie 2023, în biroul de serviciu din incinta Primăriei s. Hăsnăşenii Mari, Drochia a fost agresată și insultată cu cuvinte necenzurate de către pârâtul Arhirii Andrei. Pe cazul dat a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Drochia. În urma controlului efectuat, faptele relatate în plângerea înaintată s-au adeverit.

Drept rezultat, la data de 20 decembrie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia în privința lui Arhirii Andrei a fost întocmit un proces-verbal contravențional, prin care pârâtul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute în art. 69 Cod Contravențional (injuria), fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei. Accentuează că pe cazul dat, i-a fost recunoscută calitatea de victimă.

În continuare, menționează reclamanta că, Arhirii Andrei nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă de agentul constatator din 20 decembrie 2023, le-a contestat în instanța de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 martie 2024 s-a respins contestația înaintată de contravenientul Arhirii Andrei și s-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă de agentul constatator.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost respins recursul înaintat de Arhirii Andrei împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 14 martie 2024, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

Respectiv, invocă că, vinovăția pârâtului Arhirii Andrei în comiterea contravenției prevăzute în art. 69 Cod Contravențional a fost dovedită prin hotărâri judecătorești definitive.

În circumstanțele date consideră că, prin acțiunile ilegale ale pârâtului, dânsei, în calitate de victimă i s-a lezat onoarea și demnitatea, fiindu-i pricinuit un prejudiciu moral care poate fi compensat printr-un echivalent bănesc în mărime de 50 000 lei, suma respectivă constituind o satisfacție echitabilă în contextul suferințelor de ordin psihic și moral, ori prin acțiunile pârâtului i-au fost provocate suferințe psihice, afectări sufletești și spirituale, exprimate prin frustrări, emoții negative, stresuri, oboseală, demoralizare și descurajare.

În contextul celor expuse, reclamanta Moroșan Angela a solicitat încasarea de la Arhirii Andrei a prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 noiembrie 2024, s-au admis parțial cerințele lui Moroșan Angela înaintate către Arhirii Andrei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

- S-a încasat de la Arhirii Andrei în beneficiul lui Moroșan Angela suma de 3000,00 (trei mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție și cheltuielile de judecată în sumă de 200,00 (două sute, 00) lei;
- S-a încasat de la Arhirii Andrei în beneficiul Statului taxa de stat de 150,00 (una sută cincizeci, 00) lei pentru cerințele privind încasarea prejudiciului moral.

Poziția și solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la data de 05 decembrie 2024, Arhirii Andrei a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 noiembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii

instanței de fond cu emiterea unei noi soluții, prin care pretențiile reclamantei Moroșan Angela să fie respinse ca neîntemeiate.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din data de 06 noiembrie 2024, s-a dispus încasarea de la Arhirii Andrei în beneficiul lui Moroșan Angela suma de 3000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 200,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul Statului.

Invocă că, cu hotărârea instanței de fond nu este de acord, consideră că circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente, iar concluziile instanței de fond expuse în hotărâre sunt în contracție cu circumstanțele cauzei, la fel, considerînd că normele de drept material sau normele de drept procesual au fost încălcate sau aplicate eronat de către instanța de fond.

Susține apelantul că, instanța de fond în mod eronat a admis spre încasare prejudiciul moral, deoarece dînsul deja a fost sancționat contravențional, fapt ce demonstrează o satisfacere echitabilă nemijlocită.

Totodată susține apelantul că, reclamanta/intimat Moroșan Angela nu a adus careva probe care ar demonstra că ar fi suferit un careva prejudiciu moral, respectiv nu îi este clar, cum instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Angela în lipsa unui probatoriu pertinent și concludent.

Reiterând prevederile art.art. 117 alin. (1), 118 alin. (1), 121 , 130 alin. (1) – (5) Cod de procedură civilă precum și prevederile art. 2037 alin. (1), (2) și (3) din Codul Civil, apelantul Arhirii Andrei a menționat că instanța de prim nivel, la examinarea cauzei, urma să aprecieze gravitatea prejudiciului moral reieșind din probele prezentate de către reclamanta Moroșan Angela.

Consideră apelantul Arhirii Andrei că, în situația din speță, s-a demonstrat faptul că reclamanta/intimată Moroșan Angela a primit o satisfacție echitabilă prin faptul că dânsul deja a fost sancționat contravențional în baza prevederilor art. 69 Cod Contravențional.

Totodată apelantul a specificat că, instanța de fond la emiterea soluției sale urma să ia în calcul și jurisprudența CEDO în cauza Mătăsaru vs Moldova, potrivit căreia o simplă constatare a încălcării reprezintă în sine o reparație echitabilă suferită pentru prejudiciul moral provocat reclamantei. Tot în contextul dat, apelantul a remarcat că, prevederile art. 41 al Convenției acordă Curții libertatea de apreciere în chestiunea satisfacției echitabile, indicând în mod clar că o satisfacție echitabilă este acordată de Curte doar atunci când dreptul intern nu permite repararea integrală a consecințelor încălcării, însă chiar și atunci doar „dacă este cazul” . În plus, satisfacția acordată de Curte în temeiul art. 41 al Convenției trebuie să fie „echitabilă ”, luându-se în considerare circumstanțele cauzei. Așadar, la examinarea cauzei și înainte de a decide dacă și ce sumă ar trebui acordată,

Curtea va lua în considerare caracteristicile particulare ale fiecărui caz în parte: natura și consecințele încălcării/lor, propria practică în cauze similare, precum și situațiile economice ale Statelor în cauză.

De asemenea, Curtea ar putea considera, din motive de echitate, că însuși constatarea încălcării reprezintă, în sine, o satisfacție echitabilă suficientă, fără a mai fi necesară acordarea unei compensații pecuniare. Cu privire la acest ultim aspect, Curtea poate decide, în baza art. 41, că nici o indemnizație nu trebuie acordată dacă, de exemplu: există posibilitatea redeschiderii procedurii interne sau obținerea unei alte indemnizații la nivel infern, sau încălcarea constatată este de natură minoră sau condițională, sau măsurile generale ar constitui reparația cea mai adecvată, sau alte motivații o Justifică, în contextul general sau particular al situației prezente.

Totodată apelantul accentuează că, recunoașterea publică a prejudiciului suferit de reclamant în cadrul unei hotărâri obligatorii pentru Statul contractant reprezintă în sine o formă adecvată de reparație. Prin urmare consideră apelantul că, reclamanta Moroșan Angela a primit deja o satisfacție echitabilă prin pedepsirea contravențională a sa.

Remarcă apelantul că, încălcarea dreptului este de natură minoră, iar reclamanta nu a demonstrat suferința prejudiciului moral propriu-zis, limitându-se doar la invocarea articolelor și de circumstanțe, însă nu a făcut o motivare ce ar putea demonstra coroborarea acestora cu aplicabilitatea lor.

Prin urmare, consideră apelantul că, instanța de fond în mod eronat a admis o astfel de cerere de chemare în judecată, în lipsa unor probe și a unei argumentări juridice a pretențiilor deoarece așa cum prevede art. 6 din Codul de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată trebuie să se indice motivele de drept și de fapt pentru ca o cerere să fie pasibilă admiterii.

În contextul celor menționate, apelantul Arhirii Andrei a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi soluții prin care pretențiile reclamantei/intimate Moroșan Angela să fie respinse, ca neîntemeiate.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 19 februarie 2025, cererea de apel a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de Procedură Civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit,

partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel, apelantul Arhirii Andrei a susținut integral cererea sa de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Angela către Arhirii Andrei privind încasarea prejudiciului moral, să fie respinsă integral.

Intimata Moroșan Angela în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nici nu a anunțat instanței motivele absenței sale, deși a fost înștiințată în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată la adresa electronică (f.d. 80).

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Ținând cont de faptul că intimata Moroșan Angela, deși a fost înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat și nici nu a anunțat instanța de apel motivele absenței sale, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatei.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând opinia apelantului, studiind conținutul hotărârii contestate în raport cu cererea de apel, probele anexate la dosar și normele de drept material, Colegiul Civil ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul Civil reține că, judecătoria Drochia, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 06 noiembrie 2024 (f.d. 50), iar la data de 05 decembrie 2024, Arhirii Andrei o contestă cu apel (f.d. 61-64).

Prin urmare, Colegiul Civil reține că apelantul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că, la 24 mai 2024, Moroșan Angela s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Arhirii Andrei, pledând pentru încasarea sumei de 50 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat de contravenție.

Judecătoria Drochia, sediul Central, fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea emisă la data de 06 noiembrie 2024, a admis parțial cerința reclamantei Moroșan Angela, dispunând spre încasare din contul lui Arhirii Andrei în beneficiul lui Moroșan Angela suma de 3000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 200,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. La fel, dispus încasarea din contul lui Arhirii Andrei în beneficiul Statului taxa de stat în cuantum de 150,00 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Arhirii Andrei o contestă cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi soluții prin care cerințele reclamantei/intimate Moroșan Angela să fie respinse integral.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1)-(3) și (5)-(6) Cod de procedură Civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi,*

instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu normele de drept aplicabile situației din speță și a materialelor cauzei, Colegiul Civil conchide că instanța de prim nivel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ceea ce a determinat emiterea unei hotărâri legale și întemeiate, care urmează de a fi menținută reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) lit. f) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

Conform art. 15 alin. (1) Cod civil*, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. g) și alin. (2) Cod Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) și (3) Cod Civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Potrivit art. 21 Cod Civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare*

prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 alin.(1) și (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite următoarele condiţii: fapta ilicită, prejudiciul, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Deci, răspunderea delictuală se naște odată cu încălcarea unor drepturi subiective absolute ale persoanei vătămate.

Tot în acest context, Colegiul civil consideră oportun de a mai menționa și faptul că prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputația profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Raportând conținutul normelor sus-citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, conchidecă soluția instanței de fond de a dispune spre încasare din contul lui Arhirii Andrei în beneficiul lui Moroșan Angela suma de 3000,00 lei cu titlu de prejudiciul moral este una legală și întemeiată, or în ședința instanței de fond și în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine fapta prejudiciabilă comisă de apelant, constatată prin hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă și anume: Arhirii Andrei, la data de 06 decembrie 2023, în jurul orei 9:00, s-a prezentat în biroul de serviciul al Primarului s. Hasnașănii Nor, r-ul Drochia și anumit-o pe Moroșan Angela cu cuvinte de ocară, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea.

Pentru fapta sa, Arhirii Andrei a fost supus răspunderii contravenționale, fiind constatate în acțiunile sale componența elementelor contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități contravenționale, echivalentul a 450 lei (f.d. 8).

Concomitent s-a constatat că, Arhirii Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator le-a contestat în instanța de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 martie 2023, s-a respins, ca neîntemeiată, contestația înaintată de Arhirii Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare din 20 decembrie 2023 și s-a menținut decizia de sancționare din 20 decembrie 2023, prin care Arhirii Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenție prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod Contravențional, prin care i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități contravenționale, ceea de constituie 450,00 lei.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2024, s-a respins ca tardiv recursul declarat de Arhirii Andrei împotriva hotărârii judecătoriei Dochia, sediul Central din 14 martie 2024 (f.d. 10-11).

În conformitate cu prevederile art. 2037 alin.(1) –(3) Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Deci, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va reține faptul cauzării suferințelor de ordin moral reclamantei/intimate Moroșan Angela de către pârâtul/apelant Arhirii Andrei prin acțiunile sale ilicite, or suferințele pe care le-a avut reclamanta/intimată Moroșan Angela s-au manifestat prin suferințe psihice, afectări sufletești și spirituale, exprimate prin frustrări, emoții negative, stresuri, demoralizare și descurajare,care au avut loc ca urmare a acțiunilor ilicite a pârâtului/apelant Arhirii Andrei produse la data de 06 decembrie 2023, constatate prin hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă.

În acest context, argumentele apelantului Arhirii Andrei precum că instanța de fond, la emiterea soluției sale a apreciat în mod eronat prevederile legale, nu a ținut cont de faptul că reclamanta Moroșan Angela nu a dus careva probe care să demonstreze cauzarea unui prejudiciu moral, și nici de faptul că reclamanta Moroșan Angela a primit deja o satisfacție echitabilă prin faptul că dânsul deja a fost sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, Colegiul Civil le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, or, în virtutea prevederilor art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora li s-a cauzat un prejudiciu prin acţiunile interzise de legea penală, prin acţiune civilă, pot cere despăgubiri prin repararea prejudiciului moral*. Iar,

prin prisma jurisprudenței CEDO (cauza Zilberberg contra Moldovei, hotărârea din 01 februarie 2005) fapta contravențională a fost echivalată cu o faptă penală doar că cu un pericol social mai redus. Din considerentele că reclamanta Moroșan Angela a avut statut de victimă în cauza contravențională, prin prisma prevederilor art. 219 alin. (2) pct. 4 Cod de procedură penală, în coroborare cu jurisprudența CEDO, i se acordă dreptul ultimei de a solicita recuperarea prejudiciului moral.

Concomitent, Colegiul civil consideră că instanța de fond, ținând cont de natura dreptului lezat, de caracterul şi gravitatea suferințelor suportate, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial pretențiile reclamantei cu privire la repararea prejudiciului moral și a stabilit cuantumul prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, în loc de 50 000,00 lei așa cum s-a solicitat, care este o sumă echitabilă suferințelor psihice suportate de către Moroșan Angel în urma acțiunilor ilicite ale lui Arhirii Andrei.

Totodată, Colegiul Civil atestă că solicitarea reclamantului în vederea compensării din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată, la fel se consideră întemeiată, odată ce cerințele de fond ale reclamantei au fost admise, dânsa beneficiind de câștig de cauză. Prin urmare, în temeiul art. 94 Cod de Procedură Civilă, reclamanta beneficiază de dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată suportate. Or, fondul cerinței înaintată de reclamantă a fost admis, ceea ce justifică încasarea și a cheltuielilor judiciare.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către apelant nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 385 lit. a), 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge cererea de apel declarată de Arhirii Andrei.

Menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 6 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Moroșan Angela către Arhirii Andrei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari