Dosarul nr.5r-6777/2023
4-23160874-12-5r-13112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29.04.2024
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău
(*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan -Filimancov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ***Madonova Elena*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 516931 din 14.10.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 28.10.2023, Madonova Elena a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 516931 din 14.10.2023, invocând lipsa faptei contravenționale și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Susține contestatara că nu s-a aflat la volan în acea zi, iar constatarea contravenției urma să fie făcută în corespundere cu prevederile art.443[1] Cod contravențional, cu indicarea mijloacelor tehnice folosite, precum și și actele de certificare, metrologie a mijloacelor utilizate pentru măsurarea vitezei.

Consideră Madonova Elena că agentul constatator urma să expedieze la domiciliul proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

Totodată, invocă contestatara că înregistrări video/foto pot fi efectuate doar în raza indicatorului 5.30 „Atenție radar”.

În plus, susține contestatara că nu cunoaște limba de stat, fapt despre care a menționat special în explicațiile sale agentului constatator, precum și în obiecțiile făcute cu mâna proprie.

În ședința de judecată, contestatarul Madonova Elena fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție, precum și prin intermediul poștei electronice***, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat exminarea cauzei în lipsă ***(f.d.14,19).***

În context, instanța menționează că, Madonova Elena a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *Profire Vasile*, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, și anume prin intermediul poștei electronice la adresa:secretariat.centru.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat exminarea cauzei în lipsă ***(f.d.13).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarei și agentului constatator, procedura de citare legală fiind respectată.

Examinând contestația, cercetând materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, la data de 28.10.2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit *în prezența făptuitorului*, procesul-verbal a fost semnat de către cel sancționat, fiind consemnate observațiile petentului ***(f.d.9).***

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța

constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la data de 30 iunie 2023, ora 14:08, în mun.Chișinău, str.Hristo Botev, Madonova Elena, conducând automobilul de model „Nissan Qashqai” cu nr./î *****, ignorând prevederile pct.47.1 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 65 km/h.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

-*procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 516931 din 14.10.2023,* în care sunt consemnate constatările agentului constatator, precum și obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, și anume că nu este de acord (***f.d.9***);

-*imaginea foto*, pe care se observă se observă automobilul de model „Nissan" cu nr./î *****, precum și datele privind locul și timpul fixării, viteza automobilului (***f.d.10***);

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către Madonova Elena se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special planșa fotografică ***(f.d.9).***

Totodată, instanța reține că, contestatarul contestă procesul-verbal cu privire la contravenție doar în partea ce ține de faptul că nu ea se afla la volan, însă la rubrica nr.„12"- ultima nu a indicat careva obiecții precum și nici faptul că nu dânsa se afla la volanul vehiculului la data comiterii faptei, cu indicarea persoanei care s-a aflat la volan la acea dată, doar indicând la rubrica „18"- faptul că nu este de acord, la fel, fără a specifica cu ce nu este de acord, cu fapta incriminată sau cu sancțiunea aplicată, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a se expune.

Astfel, instanța atestă faptul că, imaginea fotografică efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei, denotă imaginea mijlocului de transport de model „Nissan Qashqai" cu nr./î ***** și viteza de deplasare - 65 km/h (***f.d.9***).

Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul – verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului. Astfel încât stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sens.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Madonova Elena vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul contestatarei precum că nu cunoaște limba de stat, or, din conținutul contestației rezultă că ultima aînțeles esențaînvinuirii menționând că nu a recunoscut vina, totodată, atât contestația cât și cererea de amânare sunt întocmite în limba de stat ***(f.d.7-8, 16).***

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținera procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Madonova Elena*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 516931 din 14.10.2023 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu