Dosarul nr. 2-849/2023 (2-23076981-46-2-30052023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Victoria Golovatic, Igor Sorocean, Daniela Zosim, Elena Militaru, Aliona Clima - Panciuc

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brumă Ion către Ceban Tatiana, intervenienți accesorii Gînju Tamara, notarul Buzu Iadviga privind anularea certificatului de moștenitor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrare în posesie și încasarea cheltuielilor judiciare,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 29.05.2023, Brumă Ion a înaintat către Ceban Tatiana, intervenienți accesorii Gînju Tamara, notarul Buzu Iadviga solicitând instanței - anularea certificatelor de moștenitor legal ***** şi ***** din 19.02.2019, eliberate lui Ceban Tatiana, născută la *****, IDNP *****, de către notarul Buzu Iadviga, asupra masei succesorale cu n-rele cadastrale: *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04 și *****.05, rămase după decesul lui ***** și ***** pe motiv de nulitate; - constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul lui *****, deceda la ***** și *****, decedată la *****, prin intrarea în posesie de către fiul Bruma Ion, născut la *****, IDNP ***** asupra masei succesorale cu nr-le cadastrale *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04 și *****.05 situate în satul *****, r-nul Florești; - încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, Brumă Ion s-a născut la ***** din părinţii ***** şi *****. Din căsătoria părinţilor s-au mai născut încă doi copiii, Gînju (Bruma) Tamara şi Ceban (Bruma) Tatiana. *****, tatăl reclamantului, a decedat la data de *****, iar mama acestuia ***** a decedat la *****, ambii în satul *****, raionul Floreşti. După decesul părinților, a rămas masa succesorală compusă din: terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0.1749 ha, număr cadastral *****; casă de locuit individuală cu suprafaţa de 107.3 m2, număr cadastral

*****.01 şi construcţii accesorii cu numerele cadastrale *****.02, *****.03, *****.04, *****.05 (garaj), toate bunurile imobile fiind amplasate în satul *****, raionul Floreşti. În posesiunea acestor bunuri imobile după decesul părinţilor a intrat reclamantul Brumă Ion, deoarece el a rămas unicul copil ca să locuiască în casa părintească, surorile Gînju Tamara şi Ceban Tatiana s-au căsătorit şi s-au stabilit cu traiul în alte gospodării. Reclamantul a efectuat mai multe lucrări de întreţinere a bunurilor imobile ale părinţilor săi, a construit garajul cu numărul cadastral *****.05 cu suprafaţa de 20,9 m^2, a prelucrat terenul de lângă casă, în toţi aceştia ani a achitat impozitul funciar şi impozitul pe bunurile imobile. De asemenea, pe numele acestuia au fost perfectate actele pentru serviciile comunale, cum ar fi Serviciul de colectare a gunoiului încheiat cu „Servicii Salubrizare Floreşti" S.A. şi energia electrică cu S.A. „FEE-Nord" BC Floreşti. În toamna anului 2022, reclamantul a depistat că la domiciliul părinţilor se afla un bărbat care efectua careva lucrări prin ogradă şi ultimul i-a comunicat că se află la solicitarea surorii sale Ceban Tatiana. Tot atunci a încercat să discute cu sora sa referitor la acest fapt, când a aflat că bunurile imobile ce au aparţinut părinţilor îi aparţin ei şi că el nu ar avea nici un drept asupra acestor bunuri. Reclamantul s-a adresat la I.P. „Agenţia Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Floreşti şi la data de 31.10.2022 prin certificatul din Registrul bunurilor imobile ***** a aflat că bunurile imobile din satul *****, raionul Floreşti ce au aparţinut părinţilor, sunt înregistrate pe sora sa, pârâta Ceban Tatiana *****, în temeiul certificatului de moştenitor legal ***** şi 2833 din 19.02.2019. Astfel, abia la acel moment reclamantul Brumă Ion a aflat că, prin tăinuire faţă de el, pârâta s-a adresat notarului Buzu Iadviga din or. Floreşti şi a moştenit toată masa succesorală, necomunicând despre acest fapt pentru a depune la notar o cerere de acceptare sau de refuz a succesiunii.

Tot aici a indicat că, la data de 16.11.2022, când s-a prezentat reclamantul la S.R.L „Auto Revizor-GN" din s. Ghindeşti, raionul Floreşti pentru a fi efectuată inspecţia tehnică a vehiculului a aflat deja că nu are un domiciliu înregistrat în baza de date, fapt ce l-a surprins deoarece permanent şi-a avut domiciliul în casa părintească din satul *****, raionul Floreşti.

Consideră că, certificatele de moştenitor legal menţionate supra sunt lovite de nulitate din motiv că pârâta a ascuns despre faptul că a depus la notar cerere de deschidere a succesiunii, nu a anunţat notarul despre existenţa altor moştenitori şi ca urmare nu a primit nici o citaţie de a se prezenta la notar pentru a depune o declaraţie de acceptare sau de renunţare la moştenire. Or, așa cum certificatele de moştenitor legal au fost eliberate la data de 19.02.2019, rezultă că pârâta s-a adresat cu cererea privind deschiderea succesiunii în anul 2018-2019, adică peste aproape 7 ani după decesul tatălui ***** care a lăsat moştenirea, situaţie produsă la ***** (dată de când şi se consideră deschisă succesiunea), or, Legea indică

termenul de adresare către notar cu asemenea cerere fiind de 6 luni din data deschiderii succesiunii.

Invocă reclamantul că, notarul la deschiderea dosarului succesoral şi eliberarea certificatului de moştenitor a încălcat prevederile Legii cu privire la notariat nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 (în vigoare la data executării acţiunilor şi eliberării actelor notariale). Or, rezultând din prevederile art. 58 lit. b) al Legii sus numite, se atestă că notarul refuză să deschidă procedura succesorală în cazul în care declaraţia de acceptare a succesiunii a fost depusă după expirarea termenului stabilit de legislaţie.

Astfel, susține reclamantul Brumă Ion că, dânsul a fost lipsit prin dol de dreptul la moştenirea averii defuncţilor ***** şi *****, cu toate că anume el a contribuit la înmormântarea acestora, a organizat mesele de pomenire, a asigurat paza averii succesorale, a achitat serviciile comunale, a îngrijit de terenul de lângă casă şi a locuit în bunurile imobile părinteşti. Consideră că a acceptat moştenirea prin intrarea în posesiune. Or, dânsul face parte din clasa I de moştenitori legali la succesiunea legală după decesul lui ***** şi *****.

Argumentează că, la data de 03 noiembrie 2022, s-a adresat cu o cerere prealabilă către pârâtă pentru a soluţiona litigiul pe cale extrajudiciară prin transmiterea dreptului de proprietate la 1/3 din bunurile succesorale de care a fost lipsit, iar prin răspunsul din 07.11.2022, pârâta a recunoscut faptul că ultimul are dreptul la 1/3 din bunurile imobile moştenite, însă a solicitat să-i fie restituite toate cheltuielile suportate ce ţine de procesul de moştenire. Prin cererea prealabilă nr. 2 din 08.11.2022 reclamantul i-a comunicat pârâtei că este de acord să restituie 1/3 din cheltuielile ce le-a suportat deoarece pretinde la 1/3 din bunurile succesorale şi nu în întregime, iar prin răspunsul din 10.11.2022, pârâta a refuzat propunerea reclamantului.

La data de 22.01.2024, cauza civilă a fost repartizată repetat (f.d.105).

În ședința de judecată, reclamantul Bruma Ion a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar a comunicat că, gospodăria aparținea părinților. Mama a achitat impozitul de gospodărie, a achitat și el. Nu a perfectat documente, deoarece sora sa intra mereu în conflict cu el, nu era deacord să facă documente. S-a căsătorit oficial cu cea de a doua soție aproximativ în anul 2015 și a locuit în gospodăria părinților atât cu prima cât și cea de a doua soție. Cu cea de a doua soție au partajat doar bunuri din casă. A fost acționat în instanța de judecată privind plata pensiei de întreținere. Copilul nu este al lui. A acumulat restanțe la plata pensiei de întreținere, însă a achitat totul. La Servicii comunale Florești dânsul a depus cerere, la solicitarea mamei, care la acel moment încă era în viață, însă lucrările au fost finisate în anul 2019, când deja mama decedase. Din 2014 până în 2019 alte cereri la Servicii comunale Florești nu a depus. Conectarea la apă a avut loc în anul 2019.

Semnătura de la fila dosarului 58, îi aparține. După decesul ambilor părinți, dânsul a suportat toate cheltuielile de înmormântare. Nu a depus cerere la notar după decesul mamei, din motiv că nu avea nevoie pe atunci. Dânsul a primit ajutorul pentru înmormântare de la CNAS și certificatele de deces. Inițial a primit certificatele de deces ale părinților de la primăria, iar ulterior, deoarece certificatele au dispărut, s-a adresat la IP ”ASP”. Nu poate explica de ce la primărie sunt înregistrate două conturi. Într-o ogradă este casa și saraiul. Contorul la lumină era comun, factura venia pe numele său, deși gospodăria era înscrisă după mama sa.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Alexandru Lungu, în ședința de judecată a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar a comunicat că, invocă două temeiuri de nulitate: primul este faptul că a fost ascuns cercul moștenitorilor legali, iar al doilea, este încălcarea de către notar a termenului de deschidere a dosarului succesoral. Consideră că Ceban Tatiana a acționat cu rea-credință. Acțiunile notarului le impută notarului, iar ale pârâtei, le impută acesteia. Consideră că, faptul că pârâta a ascuns cercul moștenitorilor legale constituie temei de nulitate absolută.

Reprezentantul pârâtei Ceban Tatiana, avocatul Sergiu Guțu, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia.

Suplimentar a comunicat că, după decesul lui Brumă *****, nu cunoaște dacă există un certificat de acceptare a succesiunii, or, nu a fost deschis dosarul succesoral la cererea lui *****. Consideră că proble în cauză au fost înaintate cu statut informativ. Nu a fost așa situație din partea pârâtei, care peste trei ani ar fi comunicat despre deschiderea procedurii succesorale. Termenul de 5 ani l-a calculat plus/minus din momentul deschiderii succesiunii sau primirii certificatului. Pârâta nu a recunoscut existența dolului. Ipotetic, nu era nevoie ca reclamantul să fie atras în proces într-un litigiu privind ridicarea sechestrului, deoarece a fost participant la procesul de bază. Nu cunoaște de ce s-a făcut două conturi separate în gospodărie, probabil pentru că sunt două persoane diferite.

Martorul *****, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a comunicat instanței că, îl cunoaște pe Bruma Ion, deoarece sunt vecini, au copilărit împreună, iar Ceban Tatiana este sora lui Bruma Ion. Nu sunt rude, au doar o coincidență de familii. Din câte dânsul cunoaște, la moment Bruma Ion locuiește în Transnistria. În ***** a locuit constant până acum vre-o 3-4 ani. Locuia într-un sarai în gospodăria părinților. După decesul părinților, lucrurile le păstra acolo. A locuit în casă, dar și în sarai. După decesul părinților, în gospodăria respectivă a locuit Bruma Ion, surorile sale mai veniau, însă nu le-a văzut să fi locuit acolo. După decesul părinților Bruma Ion a reconstruit garajul, a tras apă. La moment în casă locuiește sora reclamantului, Tatiana, care nu vorbește cu el. Străzile satului au nume și sunt numerotate. Dânsul locuiește pe str. Sportivă nr.25, iar adresa gospodărie în litigiu este fosta stradă Lenina, este strada principală. Este vecin la

vre-o 50 metri cu gospodăria în pricină. Apa a fost conectată aproximativ în anul 2017 – 2019, cel mai târziu pe stradela sa. Brumă Ion tot în această perioadă a tras apă. Mama lui Bruma Ion a decedat ultima, iar la momentul când s-a tras apeductul, însă era în viață. Când erau aceste lucrări, acolo era Ion, pe Tatiana nu a vedea. Nu cunoaște cine achita impozitele în gospodăria în cauză. Garajul a fost reconstruit de către Bruma Ion. Nu cunoaște cine a suportat cheltuielile de înmormântare a mamei lor. Nu cunoaște dacă Brumă Ion avea documente pentru a reconstrui garajul. Nu a auzit ca Bruma Ion să aibă alte gospodării, de când își amintește, Bruma Ion a locuit în casa părinților. Nu cunoaște dacă existau careva conturi, însă cunoaște că Bruma Ion deținea pământ, împreună cu mașina se deplasat și lucrau pe deal.

Martorul *****, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a comunicat instanței că, îl cunoaște pe Bruma Ion din copilărie, sunt cumătri, însă rude nu sunt. Pe Ceban Tatiana o cunoaște ca fiind sora lui Bruma Ion. A declarat martorul că cunoaște că a fost chemat în instanța de judecată pentru a spune cu ce l-a ajutat pe Bruma Ion în construcție. Cunoaște că Bruma Ion toată viața a locuit la casa părintească în satul *****, la moment acesta nu are loc de trai, uneori stă la el. El avea grijă de părinți și făcea lucrări prin jurul casei, inclusiv l-a ajutat și el și la garaj și la baie. Se ajutau la lucrări, chiar și apa tot el a conectat-o. Când a conectat apa și în timpul lucrărilor menționate supra, părinții lui Bruma Ion erau în viață. A lucrat vre-o săptămână la Bruma Ion la garaj. În vizită se întâlnesc la sărbători. Nu cunoaște cine a suportat cheltuielile de înmormântare. Cunoaște că Bruma Ion aproximativ de 2 ani nu mai locuiește în casa părintească, deoarece a venit sora lui. Cunoaște că a fost plecat în Transnistria, iar când s-a întors în casă era sora sa cu nepoții. Cunoaște că Bruma Ion a locuit în casa părintească până a plecat în Dubăsari, aproximativ 2 ani. După decesul părinților la casa părintească a locuit doar Bruma Ion. Cunoaște că Bruma Ion a reparat garajul și alte construcții. Nu cunoaște dacă are alte case în satul *****. Când s-a reconstruit garajul, părinții nu erau în viață, însă erau la celelalte lucrări, nu cunoaște sigur dacă era și tata sau doar mama. Bruma Ion a reparat tot același garaj, nu cunoaște dacă avea careva proiecte de garaj.

Intervenienții accesorii Gânju (Bruma) Tamara și notarul Buzu Iadviga, fiind citați legal (f.d.181), în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor, iar prin cererea din 30.01.2025, notarul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.180), astfel încât, în temeiul art.205 alin.(4), art.206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participanții prezenți în proces, martorii, examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei și normele de drept incidente

speţei, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia cererii de chemare în judecată, aceasta urmând a fi respinsă, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată înaintată la 23.05.2023, Bruma Ion a înaintat două pretenții de fond și anume:

1) anularea certificatelor de moștenitor legal ***** și ***** din 19.02.2019, eliberate lui Ceban Tatiana, de către notarul Buzu Iadviga, asupra masei succesorale cu n-rele cadastrale: *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04 și *****.05, situate în satul *****, r-nul Florești, rămasă după decesul părinților ***** și *****, și

2) constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul lui *****, decedat la ***** și *****, decedată la data de *****, prin intrarea în posesie de către fiul Bruma Ion, asupra aceleiași întregi mase succesorale (vizate în certificatele de moștenitor legal a cărei nulitate se solicită) cu n-rele cadastrale: *****, *****.01, *****.02, *****.03, *****.04 și *****.05, situate în satul *****, r-nul Florești.

Ab inition, instanța de judecată stabilește că în prezenta acțiune se invocă nulitatea certificatelor de moștenitor legal emise la data de 19.02.2019 și constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrare în posesie a masei succesorale rămase după decesul părinților decedați la ***** și *****.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) – (3) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în

vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

Prin urmare, pricinii urmează a fi aplicate prevederile codului civil în redacția de până la 01.03.2019, care erau în vigoare la data emiterii certidicatelor contestate și la data deschiderii succesiunii.

În conformitate cu prevederile art.8 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civil.

Potrivit art.9 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) recunoaşterea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciilor; h) încasarea clauzei penale; i) repararea prejudiciului moral; j) desfiinţarea sau modificarea raportului juridic; k) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; l) alte căi prevăzute de lege.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor dosarului, s-a stabilit cu certitudine faptul că, Bruma Ion și Bruma Tatiana sunt frați, ambii având ca părinți pe *****i, decedat de ***** și *****, decedată la *****, fapt confirmat atât prin copia certificatului de naștere al reclamantului (f.d.6), înscrisurile dosarelor succesorale, cât și susținut de ambele părți în ședința de judecată. După decesul părinților, a rămas masa succesorală constituită din bunurile imobile amplasate în satul *****, r-nul Florești, cu n-rele cadastrale: *****, *****.01, *****.02,

*****.03, *****.04 și *****.05, fapt confirmat atât prin copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, cât și prin înscrisurile dosarelor succesorale prezentate de notar (f.d.9-10,78 - 104).

Tot din materialele dosarului s-a stabilit că la data de 22.08.2018, de către notarul Buzu Iadviga, au fost deschise dosarele succesorale după decesul lui *****, decedat la ***** și *****, decdată la *****, la cererea pârâtei Ceban Tatiana (f.d.78 - 104). Potrivit extrasului din Registrul dosarelor succesorale și a testamentelor, s-a stabilit că până la data de 22.08.2018, atât după decesul lui *****i, decedat la *****, cât și după decesul lui *****, decedată la data de *****, nu au fost deschise careva proceduri succesorale și/sau înregistrate careva testamente (f.d.91, 104).

Instanța reține că, până la data de 22.08.2018, doar pârâta Ceban Tatiana a depus declarație de acceptare a succesiunii atât după decesul lui *****, cât și după decesul lui *****, iar la data de 19.02.2019, notarul a eliberat pârâtei Ceban Tatiana, certificatele de moștenitor legal înregistrate cu ***** după decesul lui ***** și cu ***** după decesul lui ***** (f.d.11-12).

În conformitate cu prevederile art.1432 Cod civil, moştenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi. Moştenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară şi indivizibilă. Moştenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) şi în temeiul legii (succesiune legală).

Potrivit art.1440 alin.(1) Cod civil, succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morţii ei de către instanţa de judecată.

Conform art.1516 alin.(2), (2) Cod civil, succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată cînd moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Potrivit art.1517 Cod civil, termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.

Conform art.1539 Cod civil, efectele juridice ale acceptării sau renunţării la succesiune survin în momentul deschiderii succesiunii.

Instanța reține că legea care era în vigoare la momentul deschiderii moștenirii prevedea două modalități consecutive de acceptare a moștenirii și anume, prin depunerea declarației de acceptare a moștenirii la notar și prin intrarea în posesie, astel încât, acceptarea moștenirii prin intrarea în posesie de către unul din moștenitori nu poate avea loc în cazul în care un alt moștenitor cu același grad de proritate a depus la notarul de la locul deschiderii succesiunii declarație de acceptare a moștenirii.

În speță, după decesul lui *****, în termenul prevăzut nici un moștenitor nu a depus declarație de acceptare a moștenirii, iar soția defunctului *****, a rămas să locuiască în gospodăria comună.

Totodată, la data de 22.08.2018, după decesul lui *****, doar pârâta Ceban Tatiana a depus declarație de acceptare a succesiunii, după ambii părinți, iar potrivit certificatului nr.603 din 21.08.2018, eliberat de Primăria *****, r-nul Florești, se atestă că ***** a avut permanent domiciliul în satul *****, r-nul Florești (f.d.88). De asemenea, potrivit certificatului nr.602 din 21.08.2018, eliberat de Primăria *****, r-nul Florești, Ceban Tatiana, timp de 6 luni după decesul tatălui, *****, a intrat în posesia patrimoniului succesoral prin faptul că anume dânsa a suportat cheltuielile de înmormântare, a achitat impozitele în bugetul local, a îngrijit de casă și de terenul agricol (f.d.101).

La acest capitol, instanța de judecată va respinge argumentele reclamantului potrivit cărora, dânsul ar fi acceptat succesiunea după decesul lui *****, prin intrarea în posesie, or, în gospodăria respectivă a rămas să locuiască mama *****, iar simplul fapt că reclamantul a continuat să locuiască în casa părintească și a efectuat careva lucrări în gospodărie, nu denotă intrarea sa în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul tatălui. Or, argumentele reclamantului sun combătute de certificatele eliberate de administrația publică locală din satul ***** r-nul Florești.

De asemenea, instanța va da apreciere critică declarațiilor martorilor audiați în ședința de judecată, deoarece acești au confirmat doar faptul că Bruma Ion a locuit în gospodăria părinților, însă declarațiile martorilor respectivi se contrazic la prin faptul că martorul ***** a declarat că reclamantul nu mai locuiește în casa părintească de aproximativ 3 – 4 ani, iar martorul ***** a comunicat că Bruma Ion nu mai locuiește în casa părintească de aproximativ 2 ani. De asemenea, declarațiile martorilor audiați nu combat faptul că ***** doar i-ar fi permis lui Bruma Ion să locuiască în casa părintească și nu confirmă intrarea în posesia patrimoniului succesoral.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată însuși reclamantul a declarat că impozitul pe gospodărie era achitat de mama sa, dar a achitat și el; nu a depus cerere la notar după decesul mamei pe motiv că nu avea nevoie, or, potrivit certificatului eliberat de Primăria *****, r-nul Florești sus-enunțat, în posesia patrimoniului succesoral a intrat Ceban Tatiana, inclusiv prin achitarea impozitelor respective. Tot în ședința de judecată reclamantul a declarat că, dânsul nu a parfectat actele pe casă pe numele său din motiv că sora nu era deacord cu aceasta și intrau în conflict.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în pricină nu s-a demonstrat intrarea lui Bruma Ion în posesia patrimoniului succesoral. Or, faptul că reclamantul a efectuat careva lucrări la gospodăria părinților, a conectat apa și a

reparat garajul, inclusiv în timpul când mama era în viață, nu demonstrează, în lipsa altor probe, intrarea acestuia în posesia patrimoniului succesoral.

Tot aici instanța de judecată va reține și faptul că potrivit certificatului nr.331 din 26.06.2023 eliberat de Primăria *****, r-nul Florești, Bruma Ion, este domiciliat în localitatea respectivă și deține în proprietate privată un lot de teren cu suprafața de 0, 30 ha (f.d.172). Prin urmare, instanța notează că stabilirea domiciliului reclamantului în satul ***** r-nul Florești nu confirmă acceptarea de către acesta succesiunii rămase după decesul părinților săi. Or, inclusiv potrivit informației eliberate de SA ”Servicii salubrizare Florești”, anume Ceban Tatiana a achitat serviciile de colectare a deșeurilor din 2019 până la moment (f.d.173), iar potrivit certificatului cu nr.322 din 16.06.2023, Primăria ***** r-nul Florești, în repetat a confirmat că anume Ceban Tatiana din 2019 și până în prezent a achitat toate impozitele legate de bunurile imobile care îi aparțin conform certificatelor de moștenitor legal contestate în pricină (f.d.174).

Astfel, instanța reține că aceste circumstanțe combat inclusiv argumentul reclamantului precum că dânsul ar fi acceptat succesiunea după decesul mamei *****. Or, potrivit copiilor autentificate din Registrele de evidență a gospodăriilor prezentate în ședința de judecată, se atestă că în satul ***** sunt deschise două conturi separate de evidență a două gospodării: ***** pe numele lui Bruma Ion și ***** pe numele lui ***** (f.d.175 - 176).

În conformitate cu prevederile art.216 Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

Potrivit art.217 alin.(1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

Conform art.218 alin.(1) Cod civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

În pricină, deși prin pretențiile cererii de chemare în judecată partea reclamantă solicită anularea certificatelor de moștenitor legal ca fiind lovite de nulitate, fără a specifica dacă invocă nulitatea absolută sau relativă, totuși, în atât în conținutul cererii de chemare în judecată, cât și în ședința judiciară, reclamantul a invocat că ar fi fost lipsit prin dol de dreptul la moștenire, prin faptul că Ceban Tatiana ar fi ascuns cercul de moștenitori și prin faptul depunerii declarației de acceptare a succesiunii rămase după decesul lui *****i peste termenul de 6 luni prevăzut de lege.

Conform art.96 alin.(2) din Legea nr.246 din 15.11.2018 cu privire la procedura notarială, succesiunilor deschise pînă la intrarea în vigoarea a prezentei legi se vor aplica reglementările legislației în vigoare la momentul deschiderii succesiunii.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(1), (2), (5) din Legea nr.1453 din 08.11.2002 cu privire la notariat, în redacția care era în vigoare la momentul deschiderii succesiunii, certificatul de moştenitor se eliberează de notar moştenitorilor sau statului la locul deschiderii succesiunii în termenul stabilit de legislaţia civilă. Certificatul de moştenitor se eliberează moştenitorilor care au acceptat succesiunea în modul stabilit de legislaţia civilă pe numele tuturor moştenitorilor sau, la dorinţa lor, fiecărui în parte. Pînă la eliberarea certificatului de moştenitor legal sau testamentar, notarul stabileşte cercul de persoane care au dreptul la succesiune şi la rezerva succesorală, prevenind moştenitorul despre răspunderea ce îi revine pentru tăinuirea faptului existenţei altor moştenitori.

Potrivit art.65 alin.(1) din Legea nr.1453 din 08.11.2002 cu privire la notariat, în redacția care era în vigoare la momentul deschiderii succesiunii, la eliberarea certificatului de moştenitor legal sau testamentar, notarul verifică faptul decesului celui care a lăsat moştenirea, timpul şi locul deschiderii succesiunii, raporturile de rudenie, existenţa testamentului, compunerea masei succesorale şi costul ei. Documentele justificative vor fi prezentate de moştenitori.

În acest sens, instanța de judecată va respinge argumentele reclamantului cu referire la dolul invocat în acțiunile lui Ceban Tatiana, ca fiind neprobat. Or, legea penală prevede răspunderea pentru declarații false, iar în cadrul judecării cauzei instanței nu au fost prezentate careva hotărâri definitve care ar confirma comiterea cu vinovăție de către Ceban Tatiana a faptelor interzise care au avut ca consecință ascunderea cercului de moștenitori.

Mai mult ca atât, la acest capitol, reclamantul inclusiv nu a combătut argumentul părții pârâte precum că între Bruma Ion și Ceban Tatiana ar fi avut loc o înțelegere referitor la moștenire, în scopul evitării urmăririi averii în cadrul dosarului privind plata pensiei de întreținere, or, în ședința de judecată reclamantul a confirmat că a avut cu fosta soție litigiu referitor la partajul bunurilor comune și inclusiv a acumulat restanță la plata pensiei de întreținere a copilului, care ulterior s-a stabilit că nu era al său (f.d.183 - 187).

Or, deși instanța de judecată este obligată se constate din oficiu nulitatea absolută a actului juridic, având în vedere că actul juridic este lovit de nulitatea absolută doar în temeiurile prevăzute de lege, în pricină nu au fost stabilite careva temeiuri de nulitate absolută din rândul celor stabilite de legea care era în vigoare la momentul emiterii actelor contestate, așa cum pentru încălcările invocate de partea reclamantă legea nu prevede expres sancțiunea nulității absolute.

Prin urmare, instanța de judecată constată netemeinicia pretențiilor acțiunii, aceasta urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că aceasta reprezintă o pretenție accesorie, care depinde de pretențiile de fond, în circumstanțele în care instanța a concluzionat netemeinicia cerințelor de fond ale acțiunii, încasarea cheltuielilor judiciare de asemenea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 236 – 240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Brumă Ion către Ceban Tatiana, intervenienți accesorii Gînju Tamara, notarul Buzu Iadviga privind anularea certificatului de moștenitor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrare în posesie și încasarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**