Dosarul: nr.2a-327/24(2-19060018-02-2a-23012024)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător - V. Neguriță

D E C I Z I E

01 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Bejenar Dumitru în interesele lui Baltaga Petru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Baltaga Petru către Baltaga Silviana, intervenienți accesorii Primăria municipiului Strășeni, IP Agenția Servicii Publice, Torlac Nicole și Sîrbu Nicolae cu privire la declararea nulităţii procesului-verbal de recepţie finală nr.01 din 15.04.2017, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile, obligarea demolării construcţiilor şi încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 octombrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă respinsă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 18.02.2019, avocatul Radu Sergiu în interesele lui Baltaga Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Silvianei Baltaga cu privire la declararea nulităţii procesului-verbal de recepţie finală nr.01 din 15.04.2017, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile, obligarea demolării construcţiilor şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, s-a indicat că, Baltaga Silviana care este vecina sa, care a edificat neautorizat careva construcții pe linia de hotar dintre gospodăriile lor.
3. Susține că, construcțiile neautorizate edificate au fost recepționate și înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile în baza procesului-verbal de recepție finală nr.01 din 15 aprilie 2017.
4. Consideră reclamantul că, procesul-verbal de recepție menționat, în baza căruia Silviana Baltag și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției edificate neautorizat, contravine prevederilor Legii privind calitatea în construcții

nr.721 din 2 februarie 1996 și Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285 din 23 mai 1996.

5. Astfel, solicită declararea nulității procesului-verbal de recepție finală nr.01 din 15 aprilie 2017 cu privire la construcțiile neautorizate, efectuate de pârâtă în imobilul ce-i aparține, situat în *****, cu nr.cadastral *****, și anume: a) demisol locativ, cu S-19,3 m.p., b) terasă a, cu S=5,8 m.p., c) anexa A2, cu S=54 m.p., anexa A2, cu S=21,6 m.p, radierea înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate al pârâtei în baza procesului-verbal de recepție finală nr.01 din 15 aprilie 2017; demolarea, din contul pârâtei, a construcțiilor neautorizate, efectuate de pârâtă în imobilul ce-i aparține, situat în *****, cu nr.cadastral *****, și anume: a) demisol locativ, cu S-19,3 m.p., b) terasă a, cu S=5,8 m.p., c) anexa A2, cu S=54 m.p., anexa A2, cu S=21,6 m.p, compensarea cheltuielilor de judecată.

6. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27.11.2019, s-a atras în proces în calitate de interevenient accesoriu Primăria mun.Strășeni, IP „Agenția Servicii Publice”, Nicole Torlac și Nicolae Sîrbu /f.d.99, vo.I/.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 17 iulie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Petru Baltaga împotriva Silvianei Baltag, intervenienți accesorii Primăria mun.Strășeni, IP „Agenția Servicii Publice”, Nicole Torlac și Nicolae Sîrbu cu privire la declararea nulității actului juridic, radierea dreptului de proprietate din registru, obligarea demolării construcției neautorizate și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

8. Prin decizia Curții de Apel Centru din 01.02.2023, s-a admis cererea de apel depusă de Petru Baltaga.

9. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iulie 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Baltaga împotriva Silvianei Baltag, intervenienți accesorii Primăria municipiului Strășeni, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Nicolae Torlac și Nicolae Sîrbu cu privire la declararea nulității actului juridic, radierea dreptului de proprietate din registru, obligarea demolării construcției neautorizate și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Judecătoria Strășeni (sediul Central), în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Baltaga Petru către Baltaga Silviana, intervenienți accesorii Primăria municipiului Strășeni, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Torlac Nicole și Sîrbu Nicolae privind declararea nulităţii Procesului-verbal de recepţie finală nr. 01 din 15.04.2017, radierea dreptului de

proprietate din registrul bunurilor imobile, obligarea demolării construcţiilor şi încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins integral ca nefondată.

11. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate în prezenta cauză prin Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25.02.2019.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 24.11.2023, avocatul Bejenar Dumitru în interesele lui Baltaga Petru, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 octombrie 2023.

Argumentele participanților la proces:

13. În motivarea cererii de apel, avocatul Bejenar Dumitru în interesele lui Baltaga Petru a reiterat motive similare celor din cererea de chemare în judecată, invocând că, apelantul nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, fiind emisă fără constatarea și elucidarea circumstanțelor care au stat la baza cauzei.

14. Apelantul Baltaga Petru și reprezentantul acestuia avocatul Bejenar Dumitru, fiind prezenți în ședința de judecată, au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

15. Reprezentantul intimatei Baltaga Silviana, avocatul Dobre Lilia, fiind prezentă în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii instanței de fond.

16. Intervenienții accesorii Primăria mun.Strășeni, IP „Agenția Servicii Publice”, Nicole Torlac și Nicolae Sîrbu, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, totodată, Primăria ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

17. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

18. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 25 octombrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 24.11.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel.

19. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.

20. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
21. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
22. În acord cu prevederile articolul 130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
23. Din textul art.240 alin.(1) CPC, se desprinde că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
24. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin.(1), (2) și (5) CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
25. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
26. Din optica celor enunțate, Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
27. Totodată, Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
28. Aşadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează

a fi menținută, or, instanța de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

29. În corespundere cu probele administrate la examinarea cauzei, Colegiul civil a stabilit că, Baltaga Petru este proprietar al imobilului cu nr.cadastral 8001110247 situat mun.Strășeni, str.Toma Ciorbă 3, în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare din 08.02.2001 (f.d.8 Vol. I).

30. Din materialele cauzei, se atestă că, pârâta Baltaga Silviana este proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat *****, în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare din 09.11.2001 (f.d.10 Vol. I).

31. Pe terenul intimatei/pârâte Baltaga Silvia se află două construcții: 01 - casa de locuit cu suprafața de 122,8 m.p și 02 – anexă cu suprafața de 6,7 m.p. care au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile în temeiul un Procesului-verbal de recepție finală nr.01 din data de 15.04.2017 (f.d.24 Vol. I).

32. În speță, reclamantul/apelant Baltaga Petru s-a dresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând declararea nulității procesului-verbal de recepţie finală nr.01 din 15.04.2017, invocând că acesta este întocmit cu încălcarea normelor imperative în construcții, fără acte permisive (certificat de urbanism/autorizația de construcție), fără acordul său notarial cu încălcarea distanței de hotar.

33. Prima instanță, fiind investită fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 octombrie 2023, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

34. Instanța de fond a stabilit că, nici una din părți nu a putut relata instanței când a fost ridicată construcțiile pârâtei.

35. Colegiul notează că, potrivit actelor anexate la dosar, se atestă că, la 12.08.2010 în urma inspectării de către Serviciul cadastral Strășeni pe terenul pârâtei/intimate Baltaga Silviana a fost depistată casa de locuit cu suprafața de 122,8 metri care era compusă din anexa A1 (2,4 m *9 m), A (4,2m* 9m), A2 (5,8 m * 9 m) precum și construcției accesorie lit.b (2,10m * 3,2m) - cu suprafața de 6,7 metri. Anexa A1 se află în imediata apropiere de hotarul cu apelantul/reclamant Baltaga Petru, aparent la o distanța mai mică de 1 metru (vol.I, f.d.11/verso).

36. Potrivit planului geometric din dosarul cadastral al ASP care conține ștampile în limba rusă din 04.07.1979 și 04.12.1986, instanța a stabilit că în același loc anterior și cu aceleași dimensiuni era construită casa formată din anexa A1 (2,2 m * 9m) și A (4,25*9,80) (vol.I, f.d.89) ulterior în timp fiind adăugată și anexa A2).

37. În circumstanțele enunțate, se probează că, casa de locuit a fost construită inițial până în anul 1990 la o distanță mică de hotar, cu mult înaintea procurării

terenului de către apelantul Baltaga Petru în anul 2001, care nu poate invoca necunoașterea acestui fapt.
38. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) Cod Civil (redacția până la 01.03.2019), orice construcţie, lucrare sau plantaţie se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanţe minime faţă de linia de hotar, conform legii, regulamentului de urbanism sau, în lipsă, conform obiceiului locului, astfel încât să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.
39. Potrivit art.390 alin.(1) Cod civil (redacția până la 01.03.2019), dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării unei construcţii, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa premeditarea sau culpa gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat pînă sau imediat după depăşirea limitei.
40. Totodată, potrivit art.598 alin.(1) Cod civil, (redacția după 01.03.2019) orice construcţie, lucrare sau plantaţie se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanţe minime de 60 de cm faţă de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau regulamentul de urbanism, astfel încît să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.
41. Colegiul reține că, instanța de fond corect a specificat că, spre deosebire de art.598 alin.(1) Codului Civil (redacția după 01.03.2019) care prevede o distanță minimă de 60 de cm de hotar, redacția Codului civil până la 01.03.2019, nu prevede expres o asemenea distanță minimă.
42. Totodată, în speță, Codul civil în redacția după 01.03.2019 nu poate fi aplicat faptelor care au avut loc până în anul 1990, iar prin schema de stabilire a hotarului din 12.08.2010 a fost constatat că partea din construcție A1 este situată la distanța de 0,7 m/0,6 metri de hotar cu apelantul/reclamant Baltaga Petru, care nu a obiectat în vreun mod asupra acestui fapt, indicând olograf pe planul geometric „de acord cu hotarul” (vol.I, f.d.90 verso).
43. Mai mult ca atât, potrivit actului din 06.04.2017, întocmit de Primăria Strășeni s-a stabilit că, de fapt și reclamantul are edificate 4 construcții, trei dintre care se află la o distanță mai mică de 0,4 metri de hotar, iar una se află chiar pe hotar (vol.I, f.d.92), fapt recunoscut de către apelantul/reclamant în ședința instanței de fond și care este vizibil din pozele anexate la dosar (vol.I, f.d.134 - 135).
44. Contrar argumentelor părții apelante, Colegiul notează că, prima instanță corect a concluzionat de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, or de către reclamantul/apelant Baltaga Petru nu au fost prezentate probe care să confirme temeinicia pretențiilor înaintate.
45. În continuare, Colegiul notează că, prima instanță corect a concluzionat că, argumentul reclamantului precum că procesul-verbal de recepție finală nr.01 din data de 15.04.2017 ar contravine art.18 al Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind

calitatea în construcții urmează a fi respins, or, art.2 alin. (2) al aceleași Legi nr.721 prevede că, sînt exceptate de la prevederile prezentei legi clădirile de locuit cu un nivel, pentru una sau două familii, şi anexele gospodăreşti ale acestora situate în localităţile rurale, construcțiile provizorii cu suprafețe mai mici de 150 m^2, precum și, în cazul caselor individuale, centralele electrice care utilizează surse regenerabile de energie.

46. Totodată, instanța corect a stabilit că, faptul sancționării pârâtei/intimata Baltaga Silviana prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 12.01.2011 în temeiul art.177 alin.(1) lit.k) din Codul contravențional (f.d.22), nu poate fi un temei de admitere a cerințelor, or, prin hotărârea judecătorească nu au fost aplicate măsuri de siguranță nefiind obligat proprietarul să demoleze construcțiile edificate acestea fiind pasibile de a fi legalizate ulterior pe cale administrativă și înregistrate în registrul bunurilor imobile.

47. Colegiul civil subliniază că, prima instanță a constata că, Torlac Nicolae (sub nr.153) cât și Sîrbu Nicolae (sub nr.222), erau incluși în lista specialiștilor tehnic atestați de Ministerul Economiei și Infrastructurii în acea perioadă.

48. La fel, instanța a stabilit că, specialiștii în construcții au examinat casa pârâtei, nu au stabilit careva carențe de calitate, recomandând recepționarea acesteia, astfel întrucât imobilul se află pe teren privat, nu depășește hotarul cu reclamantul, iar legea nu prevede obligativitatea acordului notarial al vecinului la darea în exploatare și nici includerea lui în comisia de recepție finală, astfel, cerința privind declararea nulității procesului verbal urmează a fi respinsă ca nefondată.

49. În circumstanțele relevate, Colegiul civil conchide ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de a respinge pretenția cu privire la declararea nulităţii procesului-verbal de recepţie finală nr.01 din 15.04.2017.

50. Colegiul civil va respinge alegațiile apelantului privind netemeinicia soluției instanței de fond, or, de către ultimii nu au fost prezentate probe pertinente care ar confirma concluziile referitoare la existența circumstanțelor invocate în acțiune precum și în cererea de apel.

51. Pe cale de consecință, capetele de cerere înaintate de către Baltaga Petru privind radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile, obligarea demolării construcţiilor, just au fost respinse ca fiind neîntemeiate, fiind pretenții subsidiare celei de declararea nulităţii procesului-verbal de recepţie finală.

52. În conformitate cu art.241 alin.(7) Cod de procedură civilă, se indică că, dacă s-au respins pretențiile reclamantului, instanța dispune prin hotărâre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

53. În conformitate cu art.180 alin.(2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se

soluţionează fondul sânt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.
54. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.02.2019, a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile din *****, cu nr. cadastral *****, inclusiv demisol locativ, cu S=19.3 m.p.; terasă A cu S 5.8 m.p; anexa A2 cu S 54.0 m.p; anexa A1, cu S-21.6 m.p, până la emiterea unei hotărâri definitive (vol.I, f.d.29-30).
55. Pe cale de consecință, odată ce aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost dispusă la cererea reclamantului Baltaga Petru, iar acțiunea a fost respinsă, soluție menținută de instanța de apel, este justificativă anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.02.2019 asupra bunului imobil în speță.
56. Astfel, instanța de apel reține că, apelul declarat nu conține careva argumente noi și întemeiate, în urma cărora s-ar constata netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, apelanții indicând aceleași argumente care se referă la starea de fapt, care au fost invocate în prima instanță și cărora prima instanță le-a dat apreciere corectă.
57. Prin urmare, în opinia Colegiului, prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.
58. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes. . . ”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
59. În concluzie, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la normele de drept reținute supra, Colegiul civil constată că, la judecarea cauzei, prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea

cauzei, a interpretat și aplicat corect normele de drept material și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

60. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

61. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Bejenar Dumitru în interesele lui Baltaga Petru.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Baltaga Petru către Baltaga Silviana, intervenienți accesorii Primăria municipiului Strășeni, IP Agenția Servicii Publice, Torlac Nicole și Sîrbu Nicolae privind declararea nulităţii procesului-verbal de recepţie finală nr.01 din 15.04.2017, radierea dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, obligarea demolării construcţiilor şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru