Dosar nr.4-1781/2024
(4-24079416-12-4-18072024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
avocatului Denis Ipatii
în lipsa
agentului constatator
persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Nohailîc Ștefan
avocatului Alexei Lungu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Alexei Lungu, născut la *****, domiciliat în mun. *****, *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 336/1 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

La data de 16.07.2024, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. ***** al Inspectoratului General de Poliție a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională de învinuirea lui Alexei Lungu în comiterea contravenției prevăzute de art. 336/1 alin. (1) Cod contravențional în temeiul art. 395 Cod contravențional, în vederea examinării conform competenței.

Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253892 din 11.07.2024 Alexei Lungu, la data de 14.06.2024, ora 09:00, aflându-se în mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt – Grădina Publică a intervenit în activitatea agentului constatator al IP Buiucani – Tamas Ruslan și Mîndrescu Alexandru, fapt prin care a comis imixiunea în activitatea agentului constatator. Acțiuni manifestate prin retragerea actelor de identitate din mîna agentului constatator care la acel moment efectua acțiune de identificare a persoanelor, prin ce a comis contravențiile prevăzută de art. 336/1 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Nohailîc Ștefan, în ședință de judecată fiind înștiințat legal de către instanță despre locul, data și ora examinării prezentei cauze contravenționale, nu s-a prezentat și nu a înaintat nici o cerere de examinare în lipsă. Din considerentele enunțate, ținînd cont de faptul că în privința agentului constatator Nohailîc Ștefan a fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală instanța de judecată în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator Nohailîc Ștefan şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Lungu Alexei în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauze în absența sa, avizul și plicul returnîndu-se cu mențiunea nereclamat.

Prin urmare ținînd cont de faptul că în privința lui Alexei Lungu au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, însă ultimul nu s-a prezentat în ședință de judecată cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional instanța a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional Ipatii Denis în ședință de judecată a susținut poziția scrisă anexată la materialele dosarului și a solicitat declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție, or agentul constatator a omis erori grave ce ține de identitatea lui A. Lungu și anume nr. indicat de agent nu cu nr. buletinului ce aparține ultimului, cît și adresa de domiciliu fiind indicat str. A. Russo, 61/4 ap. 89, pe cînd acesta nu dispune de domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată a indicat, că unica probă este declarațiile lui Statnîi Ivan, celelalte sunt declarațiile colaboratorilor de poliție.

Audiind avocatul şi examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr MAI06 253892 11.07.2023 întocmit în privința lui Alexei Lungu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336/1 alin.(1) Cod contravențional instanța de judecată ajunge la concluzia că acesta urmează a fi recunoscut vinovat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Aliniatul (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului,

instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenției, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,

instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Alexei Lungu, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 336/1 alin.(1) Cod contravențional or dispoziția normei stabilește sancționarea pentru imixtiunea, sub orice formă, în activitatea agentului constatator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuţiilor funcţionale.

Din materialele dosarului rezultă, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 11.07.2024 că Alexei Lungu, la data de 14.06.2024, ora 09:00, aflându-se în mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt – Grădina Publică a intervenit în activitatea agentului constatator al IP Buiucani – Tamas Ruslan și Mîndrescu Alexandru, fapt prin care a comis imixiunea în activitatea agentului constatator. Acțiuni manifestate prin retragerea actelor de identitate din mîna agentului constatator care la acel moment efectua acțiune de identificare a persoanelor. Actul constatator a fost susținut prin declarațiile lui Oleg Berliba, Marin Morozan, potrivit proceselor verbal de constatare din 18.06.2024 și din 20.06.2024 declarațiile lui Mîndrescu Alexandru, Tanas Ruslan.

Avocatul Denis Ipatii susține, că unica probă prezentă în materialele dosarului sunt declarațiile martorului Statnîi Ivan, care a comunicat, că atunci cînd de el s-a apropiat doi colaboratori de poliție apoi comisarul IP Buiucani, tot atunci s-a apropiat Alexei Lungu care s-a interesat ce s-a întîmplat, căruia i-a fost răspuns în formă grosolană și apoi de către colaboratorul de poliție el a fost dat la o parte. Declarații suplimentare acesta nu a dat, astfel că nu a văzut cum au derulat în continuare discuția între colaboratorii de poliție și A. Lungu. Instanța de judecată relevă, reieșind din declarațiile martorului Statnîi Ivan, acesta nu a văzut acțiunile lui A. Lungu, imputate acestuia. Iar Alexei Lungu nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale și nu a dat declarații, în acest sens.

Argumentul avocatului Denis Ipatii referitor la faptul că eliminarea agentului constatator Mocanu Vladislav de la examinarea cazului care s-a sesizat, a fost înlocuit Hohailîc Ștefan, instanța menționează, că din materialele dosarului rezultă, la data de 14.06.2024 a fost depus raportul de OP al SSP a IP Buiucani comisar Tanas Ruslan, la aceeași dată a fost înregistrată contravenția de Mocanu Vladislav și la 17.06.2024 examinarea acesteia a fost transmisă lui Hohailîc Ștefan, de către șef al SSP al IP Buiucani comisar principal Alexandr Spoialo, aplicînd semnătura pe raportul întocmit de Ruslan Tanas, astfel delegîndu-l pe Hohailîc Ștefan, în acest sens.

Avocatul susține că, procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr MAI06 253892 11.07.2023 este lovit de nulitatea absolută, întrucît agentul constatator a indicat domiciliul lui A. Lungu mun. *****, str. *****, *****pe cînd acesta nu dispune de domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța relevă, că potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, argumentul invocat nu afectează în mod esenţial fondul cauzei, circumstanța care nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Avocatul mai susține, că anume acțiunile colaboratorilor de poliție confirmă abuzul față de Alexei Lungu, însă în materialele dosarului lipsesc careva cereri, plîngeri din partea lui Alexei Lungu în vederea acțiunilor colaboratorilor de poliție.

Instanța relevă, că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate două copii de pe buletinul de identitate eliberat pe numele lui Alexei Lungu care au diferite numele ale codului personal, inclusiv și cel indicat în procesul verbal cu privire la contravenție *****.

Astfel, că motivul pentru care se solicită nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție este unul neîntemeiat.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că, Alexei Lungu corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art.336/1 alin.(1) Cod contravențional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

Circumstanțe atenuante sau circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Alexei Lungu în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 253892 din 11.07.2023 este dovedită pe deplin, iar făptuitorul nu și-a recunoscut vinovăția, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui acestuia o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, conform art. 336/1 alin.(1) Cod Contravențional, imixtiunea, sub orice formă, în activitatea agentului constatator cu scopul de a împiedica exercitarea atribuţiilor funcţionale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale, consideră echitabilă aplicarea în privința lui Alexei Lungu a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 lei.

Instanța, consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Alexei Lungu, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336/1 alin.(1) Cod contravențional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 1 200 lei (o mie două sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Alexei Lungu, născut la *****, IDNP ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta