Dosar nr. 5r-96/24 4-24100096-32-5r-06092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 octombrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea
Procurorului: Ruslan Donia

a examinat în ședința de judecată publică, recursul înaintat de Procurorul în Procuratura Hînceşti – Ruslan Donia împotriva deciziei cu privire la examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în baza art. 238 Cod contravențional, în privința lui Sîrbu Sergiu,

a c o n s t a t a t:

La 02 august 2024, agentul constatator din cadrul Serviciului Ialoveni- Hîncești, Șeremet Marcel, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale nr. DCA01 484065, prin care Sîrbu Sergiu a fost sancționat conform art. 238 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1,5 unități convenționale, pe faptul că conducînd mijlocul de transport Skoda Superb cu numărul de înmatriculare BZY 861, în mun. Hîncești, str. Chișinăului bl. 4, a oprit pe calea ferată ignorînd prevederile pct. 69 al Regulamentului circulației rutiere.

La 06 septembrie 2024, Procurorul în Procuratura Hînceşti – Ruslan Donia, a înaintat recurs, prin care a indicat că în decizia enunțată, în afară de expunerea neclară a faptei contravenționale, este greșit indicată norma din Regulamentul Circulației Rutiere, ceea ce contravine prevederilor art. 451 ^{2} alin. (1) lit. d), e) Codul contravențional.

Ulterior, la 18 septembrie 2024, același recurs a parvenit din adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, iar pentru a asigura celeritatea procesului, prin încheiere, la 07.10.2024, instanța a conexat cauzele contravenționale, pentru examinare într-o cauză unică.

Susține că legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenționale în modalitatea „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond, conținut și formă pentru a-i preda acesteia valabilitate absolută, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost emisă, însă decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria și nr. DCA01 484065, este pasibilă de a fi anulată, deoarece agentul constatator Șeremet Marcel nu a consemnat în ea mențiunile de mai sus și anume: fapta contravențională și circumstanțele cauzei, care au importanță pentru

stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției.

Menționează că la emiterea deciziei în partea rezolutivă contrar cerințelor legale, nu este indicat încadrarea juridică a faptei contravenționale și contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii.

De asemenea a mai precizat că agentul constatator Șeremet Marcel a emis un act juridic ce nu corespunde exigențelor legale, în consecință hotărîrea dată captînd forma unui document afectat de vicii fundamentale susceptibil de a fi anulat.

Prin contestația sa, Procurorul în Procuratura Hînceşti – Ruslan Donia solicită și repunerea în termen, întrucât despre existența actului contestat Procuratura raionului Hîncești a fost informată tocmai la 29.08.2024.

În concluzie, solicită anularea deciziei, încetare a procesului și restabilirea în drepturi a lui Sîrbu Sergiu.

În şedinţa de judecată, procurorul Ruslan Donia a susţinut contestația depusă împotriva pe motivele stipulate în aceasta.

Sîrbu Sergiu, în ședința de judecată a susținut recursul înaintat.

Reprezentantul agentului constatator, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că recursul urmează a fi admis cu încetarea procesului contravențional, reieșind din circumstanțele infra expuse.

La caz, instanța a constatat că la 02 august 2024, agentul constatator din cadrul Serviciului Ialoveni- Hîncești, Șeremet Marcel, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale nr. DCA01 484065, prin care Sîrbu Sergiu a fost sancționat conform art. 238 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1,5 unități convenționale, pe faptul că conducînd mijlocul de transport Skoda Superb cu numărul de înmatriculare BZY 861, în mun. Hîncești, str. Chișinăului bl. 4, a oprit pe calea ferată ignorînd prevederile Regulamentului circulației rutiere.

Potrivit art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Astfel, cu referire la solicitarea procurorului privind repunerea în termenul depunerii contestației, instanța în conformitate cu prevederile normei citate supra, v-a admite solicitarea procurorului Ruslan Donia, cu repunerea în termenul depunerii contestației.

În conformitate cu prevederile art. 451^3 alin. (2) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 451^4 alin. (1), (2) din Codul contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv, b) inadmisibil, c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că agentul constatator a întocmit o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale la 02.08.2024, prin care Sîrbu Sergiu, în temeiul art. 238 alin. (1) Cod contravențional a fost sancționat cu amendă în sumă de 1,50 unități convenționale, pe faptul că conducînd mijlocul de transport Skoda Superb cu numărul de înmatriculare BZY 861, în mun. Hîncești, str. Chișinăului bl. 4, s-a oprit pe calea ferată ignorînd prevederile pct. 69 al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d. 6).

Instanța relevă că esențial examinării prezentului recurs și potrivit celor enunțate în textul acestuia, este de a stabili dacă agentul constatator corect a determinat fapta și a încadrat-o corect în norma prescrisă în Codul contravențional.

La acest segment, instanța reiterează că potrivit art. 238 alin. (1) Cod contravențional se sancționează fapta de încălcarea regulilor de oprire şi neacordarea de prioritate pietonilor şi altor participanţi la traficul rutier, și anume oprirea în locuri interzise.

În continuare, conform pct. 69 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009, oprirea este interzisă pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea.

Astfel, art. 238 alin. (1) Cod contravenţional, poate fi aplicat în coroborare cu pct. 69 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, doar în situația existenței la locul comiterii trecerii la nivel cu calea ferată.

Prin urmare, în situația în care la locul comiterii faptei nu este prezentă trecerea la nivel cu calea ferată, norma imputată lui Sîrbu Sergiu nu putea fi aplicată.

Or, fapta comisă de Sîrbu Sergiu, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată denotă că aprecierile personale ale agentului constatator, Șeremet Marcel, care au stat la baza deciziei privind examinarea contravenției din 02.08.2024 în privința lui Sîrbu Sergiu, au fost apreciate eronat de către primul.

Alte probe despre pretinsa vină a lui Sîrbu Sergiu la materialele dosarului nu au fost prezentate.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt enunțate, precum și din prevederile art. 451^4 alin. (1), (2) Cod contravențional, instanța va adopta decizia de a admite recursul cu anularea deciziei agentului constatator şi dispunerea încetării procesului contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 451^1 - 451^4 Cod contravenţional, instanța,

D E C I D E:

Se admite recursul înaintat de Procurorul în Procuraturii Hînceşti – Ruslan Donia împotriva deciziei cu privire la examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, emisă în baza art. 238 Cod contravențional, în privința lui Sîrbu Sergiu.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale nr. DCA01 484065, în baza căreia Sîrbu Sergiu a fost sancționat conform art. 238 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Se restabilește în drepturi Sîrbu Sergiu, în legătură cu anularea deciziei cu privire la contravenție.

Hotărîrea nu este susceptibilă căilor de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță