Dosar nr. 4-165/2025 (4-25138340-28-4-29092025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 ianuarie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central,
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Berliba Nicoleta și Cobîleanschi Iuliana
cu participarea
Avocatului Juc Ana-Maria

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional a Republicii Moldova, pornită în privința lui: **Albu Ion**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean R. Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravenţional, și

contestația formulată de **reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica Ciobanu Emilia** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanţa de judecată,

instanța de judecată –

A CONSTATAT:

Albu Ion, la data de 11.09.2025 în s. *****, r-ul Edineț, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului minor ***** a.n. *****, care la data de 11.09.2025, ora 16:00, în s. *****, pe terenul de joacă al s. *****, la agresat fizic pe minorul *****.

La data de 26.09.2025, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 320135, întocmit în privinţa lui Albu Ion şi materialul contravențional acumulat în privinţa ultimului.

La data de 10.10.2025, reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica Ciobanu Emilia prin intermediul avocatului Juc Ana-Maria a formulat o contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

În argumentarea contestației se invocă că, la 01.10.25 prin intermediul Poştei Moldovei a recepționat procesul - verbal cu privire la contravenţie din 22.09.2025 nr. MAI 06320135 prin intermediul avocatului.

Prin procesul-verbal sus menţionat lui Albu Ion i-a fost incriminată comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 63 alin. (1) CCo, precum că, la 11.09.2025 aproximativ pe la orele 16:00 la terenul dejoacă în s. *****, r. Edineţ fiul minor al lui Albu Ion, ***** l-a agresat fizic pe minorul *****.

Consideră procesul-verbal indicat mai sus neîntemeiat şi ilegal. Constatarea faptei contravenţionale a avut loc fără colectarea şi administrarea suficientă a probelor privind calificarea corectă a contravenţiei în acţiunile lui Albu Ion ca reprezentant legal al minorului *****, fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de art. 63 alin. (1) CCo, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Agentul constatator nu a apreciat corespunzător probelor, ceea ce a dus la calificarea necorespunzătoare a contravenţiei, şi anume nu a examinat şi apreciat corect înregistrarea video existent la momentul examinării faptei.

Însă agentul constatator nu examinează şi nu apreciază cauza producerii acestui conflict, cine a fost inițiatorul certii. De la primărie a fost extras înregistrarea video a evenimentului pe care se vede cert că primul care loveşte în nepotul său este *****. Acest video nu a fost examinat corespunzător şi date aprecieri obiective pentru a fi elucidate toate circumstanţele cazului.

Se menționează că fiul lui Albu Ion, Marius Albu l-a agresat fizic pe minorul *****, fiind sancționat părintele doar pentru neîndeplinirea obligaţiilor părinteşti, însă nu se sancționează Albu Ion pentru vătămările aduse nepotului meu, în procesul -verbal nu se menţionează leziunile produse lui *****, pe care medicul legist le-a calificat ca neînsemnate, ceea ce corespunde faptei prevăzute la art.78 alin. (1) CCo vătămarea integrităţii corporale prin vătămarea neînsemnată ori art. 354 CCo, huliganismul nu prea grav .

Afirmă că, nepotul său a suferit multiple leziuni pe corp, produse prin lovirea cu picioarele de către *****, în urma căuia s-au produs vânătăi şi echimoze, ceea ce a fost calificat de către medicul legist ca vătămare neînsemnată. Acest fapt nu a fost indicat în procesul verbal cu privire la contravenţie. De asemnea până în prezent ***** se plânge de dureri de cap şi urmează să consulte un neurolog.

Consideră că, neîntemeiat agentul constatator nu califică fapta săvârşită de minorul ***** ca vătămare neînsemnată, nu aplică sancţiune reprezentantului legal al celuilalt copil ***** conform art.78 alin. (1) CCo vătămarea integrităţii corporale prin vătămarea neînsemnată ori art. 354 CCo, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare

ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, ci aplică art. 63 CCo, astfel evitând atragerea la răspundere a persoanei pentru faptele săvârşite.

În lumina celor expuse reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica Ciobanu Emilia prin intermediul avocatului Juc Ana-Maria solicită anularea deciziei și a procesului verbal cu privire la contravenție din 22.09.2025 Seria nr. MAI06 320135 întocmit de agentul constatator Tomașevschi Liudmila în privința lui Albu Ion cu trimiterea spre reexaminare.

Prin Încheierea judecătorului din data de 17.10.2025, s-a conexat cauza/contestația nr. 5r-477/2025 depusă de *reprezentantul părţii vătămate minore ***** – bunica Ciobanu Emilia* asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, la cauza contravențională nr. 4-165/2025 de examinare procesului-verbal contravențional Seria nr. MAI06 3201351579 din 22.09.2025, intentat în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, pentru a fi examinate concomitent într-o singură procedură.

Argumentele participanților la proces, expuse în ședința de judecată.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator Tomaşevschi Ludmila* fiind citat legal, nu s-a prezentat. Potrivit art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de Procedură Penală.* Deci, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator Tomașevschi Ludmila.

În ședința judiciară *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Albu Ion* fiind citat legal, nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența făptuitorului Albu Ion.

În ședința judiciară *reprezentantul victimei minore ***** – bunica Ciobanu Emilia* nu s-a prezentat, însă a fost reprezentată de *avocatul Juc Ana-Maria* care a susținut procesul verbal întocmit în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) CCo. Afirmând că, consideră cu fermitate că fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției, or, minorul ***** a fost agresat și a suferit leziuni corporale. Totodată, consideră că, agentul constatator nu a examinat suficient materialele cauzei. Menționând că, incidentul a avut loc în timp ce copiii se aflau

la școală, unde ***** a fost agresat de colegi inclusiv prin injurii. Solicitând admiterea contestației depuse.

În ședință de judecată au fost prezentate și examinate următoarele înscrisuri:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320135 din 22.09.2025, în original, întocmit în privința lui Albu Ion în baza 63 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 4);

- Informația R-2, nr-20251403661 din 11.09.2025 potrivit căreia cet. Ciobanu Andriana a.n. 2007 loc. s. ***** r-ul Edineț, a comunicat că, în jurul orelor 17:00 fratele minor ***** a.n. 2014 a fost bătut de către ***** (f.d. 5);

- Plângerea lui Ciobanu Emilia prin care a rugat organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu ***** a.n. 2014, care la data de 11.09.2025, aproximativ pe la orele 16:00, l-a agresat fizic pe nepotul său, ***** a.n. 2014, pe terenul de sport al L.T. ***** (f.d. 6);

- Proces-verbal din 11.09.2025 de audiere a victimei ***** (f.d. 7);

- Proces-verbal din 11.09.2025 de audiere a martorului Ciobanu Andriana (f.d. 9);

- Proces-verbal din 11.09.2025 de audiere a cet. Spînu Rodica (f.d. 10);

- Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a martorului Albu Ion (f.d. 11);

- Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a cet. ***** (f.d. 12);

- Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a martorului Ceban Alina (f.d. 13);

- Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a martorului Albu Maxim (f.d. 14);

- Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a martorului Ciobanu Emilia (f.d. 15);

- Raport de constatare nr. 202519P0527 din 12.09.2025 (f.d. 16);

- Proces-verbal din 19.09.2025 de audiere a martorului minor Gudumac Emil (f.d. 19);

- Certificatul de naștere a minorului ***** (f.d. 23).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participantul prezent la ședința de judecată, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia:

*- de a respinge ca inadmisibilă Contestația formulată de reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica Ciobanu Emilia asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional;*

*- a recunoaște pe Albu Ion vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, după indicii***:** *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*, și care, la data de 11.09.2025 în s. *****, r-ul Edineț, nu și-a îndeplinit corespunzător

obligațiile de educare și instruire a fiului minor ***** a.n. *****, care la data de 11.09.2025, ora 16:00, în s. *****, pe terenul de joacă al s. *****, la agresat fizic pe minorul *****.

*Inițial cu referire la contestația formulată de reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica Ciobanu Emilia asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanța reține:*

Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, rezultă că Albu Ion nu a fost sancționat în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator, doar constatând fapta contravențională.

Partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție conține mențiunea de trimitere a cauzei pentru examinare, conform competenței instanței de judecată, și anume Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin urmare, în speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Albu Ion, s-a dispus doar pornirea procesului contravențional în privința ultimului, cu trimiterea materialului contravențional pentru examinare instanței de judecată.

În această ordine de idei, instanța notează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise în modul stabilit de lege.

Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul să atace actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației, fie cu recurs, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

În acest context, instanța reține că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementată de art. 448 din Codul Contravențional, prevede contestarea deciziei agentului constatator, care este parte integrantă a procesului-verbal cu privire la contravenție sau act separat de sancționare emis de autoritatea investită cu competența de examinare a cauzei contravenționale. Procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost expediat unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale nu poate fi supus contestării.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, nu poate fi supus contestării procesul-verbal privind pornirea procesului cu privire la contravenție separat de decizia de sancționare a persoanei sau de încetare a procesului, care urmează să fie adoptată de către agentul constatator.

În aceeași ordine de idei, alin. (9), (10) al art. 443 din Codul Contravențional descrie conținutul părții rezolutive a procesului-verbal, care trebuie să cuprindă decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului

contravențional sau de trimitere a cauzei către funcționarul competent din cadrul autorității din care face parte agentul constatator să examineze cauza contravențională, ori către instanța de judecată, cu recomandarea ca, dacă o consideră necesar, să sancționeze sau să înceteze procesul, trebuind să fie menționat și termenul de contestare în instanța de judecată. Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

Mai mult, art. 448 alin. (5) Codul Contravențional prevede expres faptul că, contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului.

Din aceste considerente, instanța reține că, petiționarul a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa deciziei de sancționare contravențională.

În contextul celor prezentate mai sus, contestația formulată de reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica Ciobanu Emilia asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, *urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă*.

Referitor la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 320135, întocmit în privinţa lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional*, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, *Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei*

*administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], **63**–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353* ***se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.***

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la data de 22.09.2025, în privinţa lui Albu Ion a fost pornit proces contravențional în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, fiind învinuită de faptul că, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului minor ***** a.n. *****, care la data de 11.09.2025, ora 16:00, în s. *****, pe terenul de joacă al s. *****, la agresat fizic pe minorul *****.

Instanța reține că, Albu Ion nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile sale în calitate de părinte prevăzute expres de art. 60 şi 62 din Codul Familiei în privinţa copilului minor, *****, fapte pentru care, urmează a fi trasă la răspundere contravenţională prin prisma prevederilor art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă aplicată lui Albu Ion, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că aceasta vina în cele incriminate şi-a recunoscut-o integral fapt confirmat prin semnătura sa aplicată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.09.2025 la pct. 12 și 18 privind lipsa obiecțiilor asupra procesului-verbal, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională și penală.

Conform prevederilor art. 41 alin. (1) Cod Contravențional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social a contravenţiei săvârșite, de personalitatea contravenientului Albu Ion, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea ultimului este posibilă prin aplicarea

sancţiunii sub formă de amendă, în limita sancţiunii prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, cu respectarea prevederilor art. art. 34, 41 Cod Contravenţional.

Conducându-se de art. art. 34, 448, 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod contravențional a Republicii Moldova, instanța de judecată –

HOTĂRĂŞTE:

Contestația formulată de *reprezentantul părții vătămate minore* ***** – *bunica Ciobanu Emilia* asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, *se respinge ca inadmisibilă*.

Albu Ion, a.n. *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional a Republicii Moldova cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale (300 lei) în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, Albu Ion, a.n. *****, IDNP *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenienților li se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț, Sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie