C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-877/23 Judecătoria Edineț sediul Central
4-23133000-03-4r-03112023 Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
în numele Legii

28 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **avocatul Litvinenco Igor în interesele contravenientului Morari Alexandru,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 09.10.2023, emisă în cauza **Morari Alexandru**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 18 august 2023, de către agentul constatator al Direcției Patrulare Nord al INSP Iacobciuc Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 058346 din 18 august 2023 în baza căruia Morari Alexandru a fost sancționat conform prevederilor art. 229 alin. (3) al Codului contravențional, pentru faptul că, ultimul, pe data de 18.08.2023, ora 01:20, în or. Edineț, str. Iu.Gagarin, conducea mijlocul de transport (înmatriculat în alt stat), care nu a fost asigurat de răspunderea civilă obligatorie (la momentul verificării actelor nu o avea supra sa).

Prin Decizia de sancționare emisă de agentul constatator Iacobciuc Roman din cadrul Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza procesului-verbal respectiv lui Morari Alexandru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravențional, i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 18.08.2023, emisă în baza art. 229 alin. (3) Cod Contravențional, la data de 04.09.2023 avocatul Litvinenco Igor, în interesele lui Morari Alexandru, a expediat contestația nemotivată împotriva acestei decizii, înregistrată la data de 05.09.2023 la Direcția Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, parvenită în instanța de judecată la 14.09.2023, iar la data de 04.10.2023 în adresa instanței de judecată fiind expediată contestația motivată, în baza art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, solicitând admiterea contestației și anularea deciziei de sancționare din data de 18.08.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 09.10.2023, a fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Litvinenco Igor, în interesele lui Morari Alexandru. A fost modificată Decizia de sancționare, emisă de agentul constatator al Direcției Patrulare Nord al INSP Iacobciuc Roman în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06058346 din 18.08.2023, pentru comiterea de către Morari Alexandru a contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii lui Morari Alexandru sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., echivalentul sumei de 3000 lei și 3 puncte de penalizare, în partea ce ține de încadrarea juridică a faptei săvârșite de Morari Alexandru și pedeapsa aplicată ultimului, și în acest sens s-a dispus:

Morari Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei. În temeiul art. 34 Cod Contravențional, s-a explicat lui Morari Alexandru că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central, aceasta în termen la data de 23.10.2023 a fost contestată cu recurs de către avocatul Litvinenco Igor în interesele contravenientului Morari Alexandru.

În motivarea recursului declarat și-a expus dezacordul cu hotărârea instanței de fond pe care o consideră neîntemeiată.

Menționează, că la contestația motivată depusă în prezenta cauză au fost anexate probe incontestabile despre faptul că automobilul pe care îl conducea contravenientul deținea poliță de asigurare care era prezentă la contravenient atât pe suport de hârtie cât și în format electronic.

De asemenea, recurentul subliniază că instanța de judecată, nefiind agent constatator a efectuat recalificarea acțiunilor contravenientului, deși nu deținea asemenea atribuții.

A mai menționat, că atât cauzele contravenționale prevăzute de art. 229 Cod contravențional cât și cele la art.232 Cod contravențional țin de competența exclusivă a Ministerului Afacerilor Interne, or atribuțiile instanței la examinarea contestației se limitează doar la examinarea cauzei contravenționale în limita argumentelor de fapt și de drept invocate de agentul constatator în raport cu probele atașate.

În această ordine de idei, constată că modalitatea de soluționare a contestației prin reîncadrarea faptelor presupuse comise de contravenient sun ilegale. Ori instanța de judecată a îngrădit dreptul contravenientului să se apere și să prezinte probe și argumente în susținerea apărării sale, reieșind din faptul că instanța a examinat unilateral încadrarea juridică.

Procedura înștiințării legale a fost executată (f.d.33,34,35).

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Colegiul penal reține, că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în

acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Cu referință la prevederile legale enunțate, Colegiul penal reține, că judecarea cauzei contravenționale v-a fi argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urmă căruia instanța de judecată v-a emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond n-a verificat în deplină măsură circumstanțele cauzei contravenționale.

Prin urmare, colegiul penal conchide că hotărârea adoptată de instanța de fond în privința lui Morari Alexandru nu corespunde cerințelor art. 462 alin.(1) Cod contravențional, din care motive urmează a fi casată.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Morari Alexandru recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) Cod contravențional, n-a cercetat cazul sub toate aspectele, n-a ţinut cont în deplină măsură de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, n-a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanțelor cazului, care au însemnătate pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, Colegiul arată că, la data de 18 august 2023, de către agentul constatator al Direcției Patrulare Nord al INSP Iacobciuc Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 058346 din 18 august 2023 în baza căruia Morari Alexandru a fost sancționat conform prevederilor art. 229 alin. (3) al Codului contravențional, pentru faptul că, ultimul, pe data de 18.08.2023, ora 01:20, în or. Edineț, str. Iu.Gagarin, conducea mijlocul de transport (înmatriculat în alt stat), care nu a fost asigurat de răspunderea civilă obligatorie (la momentul verificării actelor nu o avea supra sa).

Prin Decizia de sancționare emisă de agentul constatator Iacobciuc Roman din cadrul Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza procesului-verbal respectiv, lui Morari Alexandru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravențional, i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 05.09.2023, avocatul Litvinenco Igor în interesele contravenientului Morari Alexandru, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI 058346 şi a deciziei de sancționare din 18.08.2023.

La data de 14.09.2023, conform art. 448 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 058346 din 18.08.2023 întocmit în privința lui

Morari Alexandru în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional a fost expediat pentru examinare către Judecătoria Edineț, sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 09.10.2023, a fost admisă parțial contestația depusă de avocatul Litvinenco Igor, în interesele lui Morari Alexandru. A fost modificată Decizia de sancționare, emisă de agentul constatator al Direcției Patrulare Nord al INSP Iacobciuc Roman în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06058346 din 18.08.2023, pentru comiterea de către Morari Alexandru a contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravențional și aplicarea sancțiunii lui Morari Alexandru sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., echivalentul sumei de 3000 lei și 3 puncte de penalizare, în partea ce ține de încadrarea juridică a faptei săvârșite de Morari Alexandru și pedeapsa aplicată ultimului, și în acest sens s-a dispus:

Morari Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod Contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei. În temeiul art. 34 Cod Contravențional, se explică s-a explicat lui Morari Alexandru că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Colegiul penal, reține că conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit art.395 alin.(1) pct.1) CCo*, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

Subsecvent, conform prevederilor art.400 alin.(1) CCo*, contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(5), art.49, 50, 52, 521 , 54 69-71, 73, 761 , art.77 alin.(8), art.772 , 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801 , 85-87, 89-91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99- 104, 105-107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801 art.197 alin.(1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art.201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, **228-243**, 245, art.263 alin.(1), art.2631 , 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283,*

art.286 alin.(3), art.2873 , 2891 , 321, 325, 326 alin.(2)-(6), art.3274 , 331, 332, 3321 , 338-341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502 , 354-357, 359-362, art.364 alin.(2), (5), (6), art.365, 3653 şi 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, Colegiul penal reține, că instanța de fond prin hotărârea pronunțată a modificat decizia de sancționare emisă de agentul constatator în privința contravenientului Morari Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (3) Cod contravențional fără a reține în deplină măsură prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, prin reîncadrarea juridică a faptelor contravenientului Morari Alexandru în componența de contravenție prevăzută de art. 232 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată a privat contravenientul de dreptul de a contesta decizia de sancționare ce urma a fi emisă de organul competent în strictă conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că eroarea admisă de către instanța de fond afectează dreptul garantat de art. 6 a Convenției referitor la o justiție echitabilă, în cadrul căreia dincolo de orice dubiu rezonabil, urmează să se constate vinovăția persoanei în comiterea faptelor ce-i sunt imputate de către organele statului ce au competență în acest sens.

Astfel, Colegiul penal arată că, instanța de fond neobiectiv a dispus ” ... *admiterea parțială a contestației depusă de avocatul Litvinenco Igor, în interesele lui Morari Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06058346 din 18.08.2023, întocmit de agentul constatator al Direcției Patrulare Nord al INSP Iacobciuc Roman şi a deciziei emisă de agentul constatator în baza procesului-verbal respectiv prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional, doar în partea ce ține de încadrarea juridică a faptei şi aplicarea sancțiunii lui Morari Alexandru..”* împrejurare ce impune casarea hotărârii atacate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În temeiul circumstanțelor relevate, Colegiul penal conclude, că instanța de fond în mod pripit a examinat cauza contravențională, neîntemeiat a modificat decizia agentului constatator din cadrul procesului verbal cu privire la contravenție, prin ce au fost afectate drepturilor contravenientului.

Circumstanțele indicate mai sus condiționează casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanțelor ce au

însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre întemeiată şi bazată pe prevederile legii.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Litvinenco Igor în interesele contravenientului Morari Alexandru,** împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Central din 09.10.2023, emisă în cauza **Morari Alexandru**, se admite, cu casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței judecător, Judecător: