Dosar nr. 1-1506/2024
pigd 1-24066696-12-1-19062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului Valeriu Sîrbu
Avocatului Frunze Alexei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată, cauza penală de învinuire în privința lui:

Lungu Constantin Andrei, născut la *****, IDNP***** domiciliat *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, student la ULIM, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat,-

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 19.06.2024-27.12.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

c o n s t a t ă :

1. Lungu Constantin Andrei, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane în curs de identificare, inclusiv cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza, din interes material, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, dar pînă la 22.11.2023, aflîndu-se în mun. Chișinău, a aderat la un grup de persoane implicate în distribuirea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare prin intermediul magazinelor online, inclusiv cu denumirea ”Monaco”. În acest sens, Lungu Constantin, acționînd la indicația persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza și a unei persoane în curs de identificare, administrator al magazinelor organizate în rețeaua online, specializat în vînzarea drogurilor, pe parcursul perioadei indicate de timp, în repetate rînduri, a preluat din diferite locații din mun. Chișinău, diverse tipuri de droguri în proporții mari, inclusiv de tip marihuană, hașiș și cocaină, pe care le transporta la domiciliul persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, din *****unde împreună le-au fasonat în pachete polimerice mai mici, învelindu-le cu banda izolantă, după ce le distribuiau și ascundeau în alte locații în raza mun. Chișinău. Tot în aceeași perioadă de

timp, persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza primea prin intermediul aplicațiilor telefonice, de la administratorii magazinelor de droguri, informații despre locațiile unor droguri ascunse în raza mun. Chișinău, pe care le transmitea complicelui Lungu Constantin. După ce locațiile cu drogurile ascunse erau transmise prin aplicații telefonice către Lungu Constantin, acesta prelua drogurile, care erau deja împachetate în doze mai mici, învelite cu bandă adezivă de diferite culori, potrivit gramajului ce-l conțineau și la indicația persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, le distribuia și ascundea în alte locații în raza mun. *****, pentru a fi înstrăinate către consumatorii finali. Ulterior, locațiile cu drogurile ascunse erau transmise prin aplicații telefonice de către Lungu Constantin persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, care la rîndul său, le transmitea către administratorul magazinelor online, inclusiv unul cu denumirea ”Monaco”, după ce era organizată înstrăinarea drogurilor către potențialii consumatori. După obținerea mijloacelor financiare în urma activității ilicite, fiecare complice, inclusiv persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza și Lungu Constantin, erau remunerați potrivit rolului ce le revenea în cadrul schemei descrise.

Astfel, în rezultatul percheziției realizate de către colaboratorii de poliție la 21.11.2023, între orele 15^{10}-17^{37}, la domiciliul de fapt a persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, complicele lui Lungu Constantin, amplasat în *****au fost depistate și ridicate: un container din plastic ce conține mai multe pachete zip-lock folosite, cu urme de droguri, un cîntar electronic de culoare sură cu cutie de model „Domotec”, folosit la cîntărirea drogurilor, un container din plastic de dimensiuni mici, bandă adezivă de tip scoci de culoare roșie și o râșniță de culoare neagră, folosite la distribuirea și ambalarea drogurilor, un laptop de model „MacBook Pro”, un telefon mobil de model „iPhone XR”, un telefon mobil de model „iPhone 15”, folosite în cadrul activității infracționale la comunicarea cu complicii și transmiterea informațiilor privitor la locațiile drogurilor distribuite. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4190 din 14.02.2024, s-a constatat că particulele unice de masă vegetală de culoare verde de pe suprafața recipientului din polimer, precum și particulele de masă vegetală de culoare verde de pe suprafața râșniței metalice, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, reprezintă particule unice de marihuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, adică droguri. Pe suprafața cântarului electronic la scară mică ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de cocaină și particule unice de marihuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, adică droguri.

Totodată, la 21.11.2023, în rezultatul cercetării la fața locului, efectuată în locația cu coordonatele geografice 46.991081 28.843265, amplasată în parcul ”Valea Trandafirilor”, în spatele Căminului Colegiului de Arte plastice de pe str. Hristo Botev, mun. Chișinău, locație fixată de fapt în telefonul mobil de model „iPhone 15” cu numărul de ********** ce aparține persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, a fost depistat și ridicat un pachet din polimer de culoare neagră ce conținea mai multe pachete de tip zip-lock din polimer cu substanță solidă. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4189 din 17.01.2024, s-a constatat că substanţa solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, ambalată în 38 de ambalaje, ridicate în cadrul cercetării la fața locului în locația cu coordonatele 46.991081, 28.843265 reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante adică droguri. Masa substanţei stupefiante - haşiş, constituie în total 35,71 grame.

Tot la 21.11.2023, aproximativ la orele 22^{45}, în locația cu coordonatele geografice 46.991081 28.843265, amplasată în parcul ”Valea Trandafirilor”, în spatele Căminului Colegiului de Arte plastice de pe str. Hristo Botev, mun. Chișinău s-a prezentat Lungu Constantin, în momentul cînd a preluat drogurile ascunse de alți complici și care urmau a fi

distribuite în continuare de către el și persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza, moment în care a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii de poliție.

De asemenea, în cadrul percheziției corporale a lui Lungu Constantin, realizată la 22.11.2023, între orele 00^{37}-00^{50}, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model ”iPhone 15” cu numărul de IMEI:***** folosit în cadrul activității infracționale la comunicarea cu complicii și transmiterea informațiilor privitor la locațiile drogurilor distribuite.

Potrivit Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea drogurilor de tip hașiș de 35,71 grame, aflată în posesia ilegală a cet. Lungu Constantin și persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, manifestată prin păstrare, transportare și distribuire ilegală, constituie droguri în proporţii mari.
Astfel, organul de urmărire a calificat acțiunile lui Lungu Constantin Andrei în temeiul art. 217^{1} alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal, după indicii calificativi: ”Circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală de droguri, săvîrșită în scop de înstrăinare, de două sau mai multe persoane, în proporții mari.”

2. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lungu Constantin Andrei a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.
3. Apărătorul Frunze Alexei și acuzatorul de stat Valeriu Sîrbu au susţinut demersul inculpatului Lungu Constantin Andrei, care în opinia lor a recunoscut în fond şi în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. În fața instanței inculpatul *Lungu Constantin Andrei* sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că a fost atras în vinderea drogurilor de către prietenul său Vladlen Cuciuc, sub pretextul că va întoarce datoria formată în urma unui accident rutier în care a fost implicat, activitatea dată a realizat-o pe parcursul a două săptămâni și regretă că a făcut-o. La întrebările apărătorului a relatat că a colaborat cu organul de urmărire, a făcut declarații referitor la tot ce cunoștea pe caz, ce ține de el și de alte persoane. Tot ce a fost depistat asupra sa la momentul reținerii corespunde adevărului. A fost tentat de această activitate deoarece el a închiriat un automobil pentru a întîlni niște prieteni de la aeroport. În drum spre aeroport a fost implicat într-un accident rutier și drept urmare avea o datorie de 2000 euro despre care cunoștea Vladlen Cuciuc, care și i-a propus ajutorul lui prin intrarea în comercializarea drogurilor, pentru ce primea bani, anume de la Vladlen Cuciuc. A fost reținut la 22 noiembrie, aproximativ ora 22:30, a fost deținut în izolator timp de 2 luni după care a fost modificată măsura la arest la domiciliu tot pe o perioada de 2 luni, ulterior fiind sub control judiciar. Nu a încălcat măsura și s-a prezentat în fața organului de urmărire penală la fiecare chemare. Pînă a intra în cercul vicios a fost student la Academia de Poliție ”Ștefan cel Mare” a studiat dreptul timp de 2 ani. Activează oficial la Hotelul ”Shadel”. Iar la întrebările adresate de către procuror a declarat că din cîte cunoaște el, Vladlen Cuciuc era coordonat de către administratorul magazinului online, aplicația ”Telegram” , anume canalul ”Monaco”, se scriau, ulterior Vladlen Cuciuc îi dădea lui indicații unde sunt plasate drogurile și unde el trebuie să le plaseze mai departe. În dependentă de cantitatea de droguri care o plasa primea sume în jur de 2000-3000 lei. Suma de 1900 lei ridicată în cadrul reținerii, sunt bani proveniți din activitatea de plasare a drogurilor. El personal nu era înregistrat pe aplicația ”Telegram”,

toate indicațiile veneau exclusiv de la Vladlen Cuciuc. Activitatea lui era în a lua drogurile, care erau în pachețele mici pregătite deja și le plasa în alte ascunzișuri, poza locația și o expedia lui Vladlen Cuciuc. Cunoștea ce se află în pachețelele care le distribuia în alte ascunzișuri deoarece Vladlen Cuciuc îi spunea și tot din spusele lui Vladlen Cuciuc cunoștea că acesta le pregătea acasă în cantități mai mici. Personal pe administratorul canalului ”Monaco” nu-l cunoaște. Poate comunica că Vladlen Cuciuc era remunerat de către administratorul canalului cu bani electronici mai departe el personal primea de la Vladlen Cuciuc bani cheș.

5. Cu toate că inculpatul Lungu Constantin Andrei și-a recunoscut vina, culpa acestuia mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

Materialele cauzei:

6. **Proces verbal privind de percheziție din 21.11.2023**, conform căruia, fiind efectuată percheziționarea domiciliului temporar a persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, amplasat în m*****au fost depistate și ridicate un container din plastic ce conține mai multe pachete zip-lock folosite, cu urme de droguri, un cântar electronic de culoare sură cu cutie de model „Domotec”, folosit la cântărirea drogurilor, un container din plastic de dimensiuni mici, bandă adezivă de tip scoci de culoare roșie și o râșniță de culoare neagră, folosite la distribuirea și ambalarea drogurilor, un telefon mobil de model „iPhone 15", folosite în cadrul activității infracționale la comunicarea cu complicii și transmiterea informațiilor privitor la locațiile drogurilor distribuite, cinci cardui bancare utilizate la gestionarea mijloacelor bănești. ***(Vol.I, f.d.37-38)***;
7. **Raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-4190 din 14.02.2024** potrivit căruia, particulele unice de masă vegetală de culoare verde de pe suprafața recipientului din polimer, precum și particulele de masă vegetală de culoare verde de pe suprafața râșniței metalice, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, din ***** reprezintă particule unice de marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Pe suprafața cântarului electronic la scară mică ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de cocaină și particule unice de marihuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Pe suprafața celor 17 pachete de tip zip-lock fără conținut, precum și pe suprafața benzii adezive, de culoare roșie, ridicate în aceleași circumstanțe careva substanțe stupefiante nu s-au depistat. ***(Vol.I, f.d.49-54);***
8. **Corpuri delicte -** un container din plastic ce conține mai multe pachete zip-lock folosite, cu urme de droguri, un cântar electronic de culoare sură cu cutie de model „Domotec”, folosit la cântărirea drogurilor, un container din plastic de dimensiuni mici, bandă adezivă de tip scoci de culoare roșie și o râșniță de culoare neagră, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.238 din 15.02.2024. ***(Vol.I, f.d.57-58);***
9. **Proces -verbal de examinare a obiectelor din 04.12.2023**, conform căruia, fiind supuse examinării cele cinci carduri bancare depistate la domiciliul învinuitului persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, au fost constatate următoarele informații descriptive ale acestora: card bancar de la BC „MAIB” S.A., seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar de la BC „MAIB” S.A., seria nr. *****pe numele Magdalena Botnari; card bancar „Revolut” seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar „Revolut” seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar „Revolut” seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza. ***(Vol.I, f.d.59)***

10. **Corpuri delicte -** cardurile bancare de la BC ,,MAIB" S.A., seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar de la BC ,,MAIB" S.A., seria nr. *****pe numele Magdalena Botnari; card bancar ,,Revolut" seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar ,,Revolut" seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar ,,Revolut" seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.201 din 12.01.2024.***(Vol.I, f.d.60-61)***
11. **Proces verbal de examinare a obiectelor din 21.11.2023**, conform căruia, fiind supus examinării telefonul mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI: *****, ridicat în urma percheziţiei din 21.11.2023, efectuată la domiciliul cet. persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, în cadrul examinării aplicaţiei de mesagerie ,,Telegram" a telefonului menționat, s-a stabilit că utilizatorul persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza a creat 3 profile cu username-ul după cum urmează ,,Mr.Monopoly", ,, PRADA" și profil ,,@bestkurmd" de pe cartela SIM *****. În urma analizei conversațiilor în cauza se constată că ultimul poartă discuții cu mai multe profile cu username-ul după cum urmează ,,Monaco" și altele privitor la cantităţile de droguri care urmează să fie plasate, adrese cu geolocaţii, descrierea gramajelor, fotografii cu indicii unde sunt amplasate drogurile, discuții privitor la diferite tranzacții de criptovalută, discuții privitor la plasarea diferitor tipuri de droguri prin curțile blocurilor de locuit din oraș, prețul și cantitatea drogurilor, locații cu coordonate unde trebuie de plasat drogurile, inclusiv locația cu coordonatele: 46.991081, 28.843265, de unde drogurile urmau a fi preluate de complicele Lungu Constantin. ***(Vol.I, f.d.69-80)***
12. **Proces-verbal de examinare a obiectelor din 04.12.2023**, conform căruia, fiind supus examinării suplimentare telefonul mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI: *****, ridicat în urma percheziţiei din 21.11.2023, efectuată la domiciliul persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, în cadrul examinării aplicaţiei de mesagerie,,Telegram" a telefonului menționat, s-a stabilit că utilizatorul persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza a creat 3 profile cu username-ul după cum urmează ,,Mr.Monopoly", de pe cartela SIM +*****, ,,PRADA" de pe cartela SIM *****și profil ,,@bestkurmd" de pe cartela SIM *****. În urma analizei conversațiilor în cauza se constată că ultimul poartă discuții cu mai multe grupuri și profile cu username-ul după cum urmează ,,Monaco", ,,Costea Lungu" cu nr.***** ,,Cris W", БЕСТ КУР МД", ,,Monkey,s Crypto" și altele privitor la cantităţile de droguri care urmează să fie plasate, adrese cu geolocaţii, descrierea gramajelor, fotografii cu indicii unde sunt amplasate drogurile, discuții privitor la diferite tranzacții de criptovalută, discuții privitor la plasarea diferitor tipuri de droguri prin curțile blocurilor de locuit din oraș, prețul și cantitatea drogurilor, locații cu coordonate unde trebuie de plasat drogurile. În conversațiile cu profilul ,,Costea Lungu" ultimii poartă discuții deschise și trimit unul altuia poze cu geolocații și ascunzișuri unde au ascuns drogurile, ulterior trimit informația pe grupul ,,Monaco". Tot în conversațiile din grupul ,,Monaco", au fost depistate mai multe poze cu geolocații cu coordonate a presupuselor droguri, inclusiv cu coordonatele 46.991081, 28.843265. În urma examinării fișierului ,,Album" al telefonului menționat, s-a stabilit că sunt mai multe poze, în care apare persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza poze cu ascunzișuri și geolocații a presupuselor droguri, poze cu pachete în care se află careva substanțe și mase vegetale asemănătoare cu drogurile, cântare electronice la scară mică pe care se cântăresc pachete cu droguri și altele. ***(Vol.I, f.d.81-123)***

13. **Corp delict –** telefon mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI: *****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.332 din 04.06.2024. ***(Vol.I, f.d.125-126)***
14. **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2023,** potrivit căruia, fiind efectuată cercetarea spațiului cu coordonatele geografice 46.991081, 28.843265, depistate de fapt în telefonul mobil de model „iPhone 15" cu numărul de ***** ce aparține lui persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, a fost depistat și ridicat un pachet din polimer învelit în bandă adezivă de culoare neagră în interior cu substanță/substanțe solidă de culoare cafenie.***(Vol.I, f.d.127-131)***
15. **Raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-4189 din 17.01.2024** potrivit căruia, substanţa solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, ambalată în 38 de ambalaje ridicate în cadrul cercetării la fața locului în locația cu coordonatele 46.991081, 28.843265 reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante – hașiș, constituie în total 35,71 gramme. ***(Vol.I, f.d.138-142)***;
16. **Corp delict -** substanţa solid-lipicioasă, ce reprezintă substanţa stupefiantă – hașiș, cu masa totală de 35,71 grame, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.207 din 19.01.2024. ***(Vol.I, f.d.145-146)***;
17. **Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală din 22.11.2023,** potrivit căruia, fiind efectuată măsura specială de investigație menționată, au fost fixate acțiunile persoanelor necunoscute care urmau să preia presupusele droguri conform coordonatelor 46.991081, 28.843265, depistate în telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza. În cadrul efectuării măsurii, de pe adresa cu coordonatele 46.991081, 28.843265, presupusele droguri au fost ridicate de către învinuitul Lungu Constantin, la 21.11.2023, în jurul orelor 22:32. ***(Vol.I, f.d.150-151)***;
18. **proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - livrarea controlată din 22.11.2023,** potrivit căruia, fiind efectuată măsura specială de investigație menționată, ca urmare a depistării în telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza a adresei cu coordonatele 46.991081, 28.843265, de unde urmau a fi preluate droguri, a fost înlocuit conținutul pachetului depistat în cadrul cercetării la fața locului din 21.11.2023 cu unul improvizat, având inscripția „Livrare Controlată C.P. 2*****, fiind plasat în locul unde a fost găsit, urmând a fi așteptat potențialul preluator al coletului, în acest sens fiind autorizată în paralele măsura specială de investigație –- urmărirea vizuală. Astfel, în cadrul efectuării ambelor măsuri de investigație, s-a stabilit că presupusele droguri au fost ridicate de către învinuitul Lungu Constantin, la 21.11.2023, în jurul orelor 22[32]. ***(Vol.I, f.d.150-151)***;
19. **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2023,** potrivit căruia, fiind efectuată cercetarea spațiului cu coordonatele geografice 46.991081, 28.843265, unde se afla reținutul Lungu Constantin, la picioarele acestuia a fost depistat un pachet improvizat cu inscripția „Livrare Controlată C.P. 2*****. ***(Vol.I, f.d.159-160)***;
20. **Corp delict -** un pachet improvizat cu inscripția „Livrare Controlată C.P. 2*****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.122 din 11.12.2023. ***(Vol.I, f.d.161-162)***;
21. **Proces-verbal de percheziție corporală din 22.11.2023,** potrivit căruia, fiind efectuată percheziția învinuitul Lungu Constantin, asupra acestuia au fost depistate un telefon mobil de model „iPhone 15" cu IMEI *****cu cartela SIM ***** și mijloace bănești în sumă totală de 1900 lei. ***(Vol.I, f.d.163)***

22. **Corpuri delicte -** mijloace bănești în sumă totală de 1900 lei, asupra căror la 12.01.2024 de către Judecătorul de instrucție a fost aplicat sechestrul în scopul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, care au fost transmise pentru păstrare către ARBI a CNA, conform actului nr.21/56-57 din 05.03.2024. ***(Vol.I, f.d.164-177);***
23. P**roces- verbal de examinare a obiectelor din 04.12.2023**, conform căruia, fiind supus examinării telefonul mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI(1):***** și IMEI(2): *****, care aparține lui Lungu Constantin, au fost constatate circumstanțe relevante cazului. Astfel în urma examinării aplicaţiei de mesagerie „Telegram" a telefonului menționat, s-a stabilit că utilizatorul Lungu Constantin a creat 3 profile cu username-ul după cum urmează „@holyevil116", de pe cartela SIM***** profil „ Kotik" de pe cartela SIM ***** și profil „Hippocrates" de pe cartela SIM *****. În urma analizei conversațiilor în cauza se constată că ultimul poartă discuții cu mai multe grupuri și profile, unul dintre care cu username-ul după cum urmează cu profil „Monaco", profil „Mr. Monopoly" înregistrat de pe cartela sim +***** și altele privitor la cantităţile de droguri care urmează să fie ridicate, apoi ulteiror plasate în cantitați mai mici, adrese cu geolocaţii, descrierea gramajelor, fotografii cu indicii unde sunt amplasate drogurile, discuții privitor la diferite tranzacții de criptovalută, discuții privitor la plasarea diferitor tipuri de droguri prin curțile blocurilor de locuit din oraș, prețul și cantitatea drogurilor, locații cu coordonate unde trebuie de plasat drogurile. Chiar și la data de 20.11.2023 și 21.11.2023, de pe profilul „Mr. Monopoly" parvin mesaje cu indicații de a verifica careva locații, a ridica droguri, de a le reambala în cantități mai mici și de a le plasa pentru consumatorii de droguri iar ulterior de a aștepta pentru a primi salariul pentru lucru. Examinând aplicația „GPS MapCamera" a telefonului menționat, s-a depistat un fișier în care se conțin 633 poze cu diferite locații și ascunzișuri a presupuselor droguri, iar pe fiecare poză sunt coordonatele cu locații. Examinând „Galeria foto" a telefonului menționat, s-au identificat mai multe poze și înregistrări video, în care apare cet. Lungu Constantin în timp ce consumă diferite tipuri de droguri, poze în care ultimul ține în mână diferite droguri, ambalate în bandă izolantă, poze cu pachete mari de tip zip-lock în interior cu diferite mase atât vegetale, cât și solide asemănătoare cu drogurile. De asemenea în fișierul „Galeria Foto" se conțin și o multitudine de poze cu diferite locații cu ascunzișuri a presupuselor droguri cu indicarea pe ele a coordonatelor geolocației. De asemenea se mai conțin capturi de ecran cu diferite transferuri P2P de pe un card pe altul, cât și capturi de ecran cu discuții din aplicația „Telegram" ce țin de diferite convertiri a monedelor litecoin. ***(Vol.I, f.d.179-248)***
24. **Corp delict –** telefon mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI(1):***** și IMEI(2): *****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.284 din 19.04.2024. ***(Vol.I, f.d.250, Vol.II f.d.1)***
25. **Proces verbal de ridicare din 29.02.2024,** potrivit căruia, de la BC „Moldova Agroindbank" SA, a fost ridicată informația bancară referitoare la rulajul conturilor bancare ale lui persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza. ***(Vol.II, f.d.14)***
26. **Proces verbal de examinare a obiectului din 01.03.2024,** potrivit căruia, fiind examinată informația ridicată la 29.02.2024 de la BC „Moldova Agroindbank" SA, referitoare la persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza, s-a stabilit că numitul dispune de mai multe conturi bancare dintre care: cont bancar salarial nr. *****(EUR) pe care pe parcursul anului 2023 au în sumă totală de 2000 euro, cont bancar nr. *****(EUR) pe care pe parcursul anului 2022-2023 au parvenit bani prin intermediul ATM și tranzacțiilor P2P în sume de 100 euro, 150 euro, cont bancar***** (USD) pe care pe parcursul anului 2022-2023 au parvenit bani încasare Swift VVT GROUP INC TIMBER LN CHARLOTTE în sume de 1012 usd,

1577 usd, 3444 usd și altele în sumă totală de 24754 USD. Pe cadrul cu nr de serie 4***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza pe parcursul anului 2022-223 prin diferite tranzacții P2P, transfer la terminale au parvenit bani în sume de 300 lei, 740 lei, 650 lei, 1600 lei, 220 lei, 900 lei, 20200 lei, 2000 lei și altele care ulterior care ulterior au fost scoși tot prin intermediul ATM sau achitări pe diferite produse. Potrivit informației pe contul bancar nr. ***** (USD) pe parcursul anului 2023 au parvenit bani atât prin intermediul Swift VVT GROUP INC TIMBER LN CHARLOTTE cât și prin intermediul ATM și tranzacțiilor P2P în sume de 1275 USD, 700 USD, 415 USD 450 lei, 1350 lei, 200 lei, 1460 lei, 1000 lei. Potrivit informației pe contul bancar nr.***** (MDL) pe parcursul anului 2023 au parvenit bani atât prin intermediul alimentare card salarial cât ți tranzacții P2P în sumă de 54955 lei. (f.d. 15-111 Vol II);

27. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
28. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
29. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
30. Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată vinovăția inculpatului *Lungu Constantin Andrei* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal: *păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, de mai multe persoane, în proporții mari.*
31. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
32. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte ”erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
33. Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

34. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanție de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
35. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
36. Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
37. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
38. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, specificate supra, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Lungu Constantin a săvârșit fapta incriminată.
39. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate la art. 217/1 alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal, instanța de judecată reține că,
40. Obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, săvârşite în scop de înstrăinare, precum şi împotriva înstrăinării ilegale a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor.
41. Conform art. 134/1 alin. (9) din Codul Penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.
42. Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora.
43. Conform art. 134/1 alin. (1)-(6) din Codul Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.
44. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în

actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanţe stupefiante sau psihotrope.

45. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.
46. Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; distribuirea ilegală; înstrăinarea ilegală; alte operaţiuni ilegale.
47. Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.
48. Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprima, în principal, în interesul material. Este necesar ca infracţiunea analizată să fie săvârşită în scop de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogele acestora.
49. Subiectul infracţiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepţia autorităţii publice). Numai în ipoteza modalităţilor agravate prevăzute la alin. (3) şi la lit. b), d) alin. (4) art. 217/1 CP RM vârsta minimă a răspunderii penale este de 14 ani. Doar în cazul modalității agravate prevăzute la lit. b1) alin. (3) art. 217/1 CP RM vârsta minimă a răspunderii penale este de 18 ani. În ipoteza modalităţii agravate specificate la lit. d) alin. (3) art. 2171 CP RM, subiect poate fi numai o persoană cu funcţie de răspundere sau o persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau altă organizaţie nestatală.
50. Prin urmare instanța constată că vinovăția lui Lungu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 217/1 alin. 3) lit. b), f) Cod penal, în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată pe deplin și va dispune condamnarea acestuia.
51. *Individualizarea pedepsei inculpatului.*
52. Potrivit prevederilor art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
53. Conform art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

54. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
55. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
56. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
57. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
58. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
59. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
60. La caz instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de Lungu Constantin care face parte din categoria infracțiunilor grave.
61. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art. 217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal în coroborare cu art. 15 și 16 alin.(2) Cod penal. În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Lungu Constantin.
62. În acest sens, instanța de judecată la stabilirea pedepsei în privința inculpatului va ține cont ca circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, căința sinceră.
63. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, în privința lui Lungu Constantin instanța nu a reținut.
64. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că acesta la evidența medicului narcolog ori psihiatru nu se află, are studii medii, a fost student pînă la incident, celibatar, copii minori la întreținere nu are, este angajat în cîmpul muncii și este pentru prima dată pe banca acuzaților.

65. Instanța de judecată relevă că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la articolul 217/1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal, legislatorul prevede aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.
66. Prin urmare, aplicând prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217/1 alin. (3), lit.b), f) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, cu închisoare de la 2 ani și 3 luni până la 5 ani 3 luni.
67. Acuzatorul de stat, procurorul Valeriu Sîrbu în dezbateri a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Lungu Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80/1 alin. (l) al aceluiași Cod, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani. Conform art. 90 Cod penal, a-i suspenda pedeapsa pe un termen de 3 ani. A încasa de la inculpat cheltuielile pentru efectuarea raporturilor de expertiză în mărime de 9100 lei.

Mijloacele bănești în sumă de 1900 lei care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate la 22.11.2023 de la Lungu Constantin, asupra cărora la 12.01.2024 de către Judecătorul de instrucție a fost aplicat sechestru în scopul unei eventuale confiscări speciale sau extinse , transmiși spre păstrare către ARBI a CNA conform actului nr. 21/56-57 din 05.03.2024 de trecut în contul statului după definitivarea sentinței. Măsura preventivă a o menține pînă la definitivarea sentinței. Corpurile delicte - un container din plastic ce conține mai multe pachete zip-lock folosite, cu urme de droguri, un cântar electronic de culoare sură cu cutie de model „Domotec", folosit la cântărirea drogurilor, un container din plastic de dimensiuni mici, bandă adezivă de tip scoci de culoare roșie și o râșniță de culoare neagră, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.238 din 15.02.2024. ***(Vol.I, f.d.57-58)***; - cardurile bancare de la BC „MAIB" S.A., seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar de la BC „MAIB" S.A., seria nr. *****pe numele Magdalena Botnari; card bancar „Revolut" seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar „Revolut" seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar „Revolut" seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.201 din 12.01.2024. ***(Vol.I, f.d.60-61);*** - telefon mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI: *****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.332 din 04.06.2024.***(Vol.I, f.d.125-126);***- substanţa solid-lipicioasă, ce reprezintă substanţa stupefiantă – hașiș, cu masa totală de 35,71 grame, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.207 din 19.01.2024. ***(Vol.I, f.d.145-146);*** - un pachet improvizat cu inscripția „Livrare Controlată C.P. 2*****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.122 din 11.12.2023. ***(Vol.I, f.d.161-162);-*** telefon mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI(1):***** și IMEI(2): *****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.284 din 19.04.2024.***(Vol. I, f.d.250, Vol. II f.d.1).*** care se află în camera de păstrare a

corpurilor delicte a le păstra în continuare pînă la examinarea cauzei în privința persoanei care a fost disjunsă cauza.

68. Avocatul Frunze Alexei în interesele inculpatului a pledat pentru o pedeapsă cu aplicarea revederilor art. 90 CP, cît mai mica, menționînd că inculpatul află pentru prima dată pe banca acuzaților, se caracterizează pozitiv, muncește oficial, precum și că a înțeles greșeala pe care a comis-o și pe viitor îi va fi o lecție de viață și nu va mai comite fapte ilegale.
69. Inculpatul a solicitat aplicarea unei o pedepse minime, şi roagă instanța să țină cont de faptul că pentru prima data a comis o infracțiune, se căiește sincer de cele comise și promite că nu va mai comite astfel de fapte.
70. În corespundere cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Una din prerogativele instanței de judecată este să aprecieze că scopul pedepsei penale poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia și în baza art. 90 Cod penal poate suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite.
71. Instanța constată că, Lungu Constantin în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364/1 Codul de procedură penală, se căiește sincer de cele comise, careva circumstanţe agravante nu au fost reţinute, a comis o infracţiune gravă pentru prima dată, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, luînd în considerație cumulul circumstanțelor menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepsei, aşa cum s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului, acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării şi reeducării inculpatului.
72. Astfel, instanța de judecată, reține că, inculpatului urmează a-i fi stabilit un termen de probă rezonabil, în interiorul căruia, să demonstreze corectarea sa, prin comportamentul exemplar, ori de altfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată cu trimiterea inculpatului în penitenciar pe tip semiînchis pentru executarea pedepsei cu închisoare.
73. Astfel, se constată că situaţia inculpatului permite instanţei de judecată de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea sa de societate nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia şi fapta comisă, ţinându-se cont şi de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, or, pronunţarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţionată a executării pedepsei perioadă determinată de timp în care va fi

supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate, prin urmare este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada de probațiune care va fi fixată acesta nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda, totodată obligându-l pe Lungu Constantin Andrei, ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b), g) din Codul penal, ca pe perioada termenului de probă fixat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaționale.

74. Subsidiar, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, de motivul acestuia, în scopul corectării şi reeducării lui Lungu Constantin Andrei şi pentru ca pedeapsa potrivită celei din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea acestuia, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca inculpatului să-i i se aplice pedeapsa complementară, care se consideră obligatorie – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani, de natura celeia de care s-au folosit la săvârşirea infracțiunii, şi anume în domeniul circulaţiei drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, legate de primirea, păstrarea, prelucrarea, depozitarea, transportarea, vânzarea drogurilor, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, considerând astfel că doar în aşa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.
75. În susținerea acestei poziții instanța de judecată reține și prevederile pct.1 al Recomandării nr. R22(99) a Comitetului de Miniștri din 30.09.1999, care indică că privarea de libertate trebuie considerată o sancţiune sau măsură extremă şi, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravităţii infracţiunii, orice altă sancţiune sau măsură ar fi evident inadecvată.
76. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui Lungu Constantin Andrei este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, această concluzie bazîndu-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
77. Potrivit cu dispoziției art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
78. Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul Lungu Constantina Andrei pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Lungu Constantin Andrei a măsurii preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
79. Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate,

reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

80. Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.
81. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.
82. În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
83. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
84. Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 9100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4190, și 34/12-R-4189 urmează a fi achitate de inculpatul Lungu Constantin Andrei în contul bugetului de stat.
85. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a rapoartelor de expertiză judiciară.
86. În conformitate cu art. 106 Cod penal instanța va dispune ca mijloacele bănești în sumă de 1900 lei care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate la 22.11.2023 de la Lungu Constantin, asupra cărora la 12.01.2024 de către Judecătorul de instrucție a fost

aplicat sechestru în scopul unei eventuale confiscări speciale sau extinse transmiși spre păstrare către ARBI a CNA conform actului nr. 21/56-57 din 05.03.2024 de *trecut în contul statului după definitivarea sentinței.*

87. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
88. **Corpuri delicte: -** un container din plastic ce conține mai multe pachete zip-lock folosite, cu urme de droguri, un cântar electronic de culoare sură cu cutie de model „Domotec", folosit la cântărirea drogurilor, un container din plastic de dimensiuni mici, bandă adezivă de tip scoci de culoare roșie și o râșniță de culoare neagră, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.238 din 15.02.2024. ***(Vol.I, f.d.57-58)***; **-** cardurile bancare de la BC „MAIB" S.A., seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar de la BC „MAIB" S.A., seria nr. *****pe numele Magdalena Botnari; card bancar „Revolut" seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar „Revolut" seria nr. ***** pe numele Cuciuc Vladlen; card bancar „Revolut" seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.201 din 12.01.2024. ***(Vol.I, f.d.60-61);*** - telefon mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI: *****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.332 din 04.06.2024.***(Vol.I, f.d.125-126);***- substanţa solid-lipicioasă, ce reprezintă substanța stupefiantă – hașiș, cu masa totală de 35,71 gramme, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.207 din 19.01.2024. ***(Vol.I, f.d.145-146);*** **-** un pachet improvizat cu inscripția „Livrare Controlată C.P. 2*****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.122 din 11.12.2023. ***(Vol.I, f.d.161-162);-***telefon mobil de model "Iphone 15" cu nr. de IMEI(1):***** și IMEI(2): *****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.284 din 19.04.2024.***(Vol. I, f.d.250, Vol. II f.d.1).,*** care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte, a le păstra în continuare *până la soluționarea cauzei în privința persoanei care a fost disjunsă.*
89. În temeiul celor expuse, conform art. 364/1, art. 162, 227-229, 364/1, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 70, 77, 80/1, 217/1 alin. (3), lit. b), f) Cod penal instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Lungu Constantin Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3), lit. b), f) Cod penal, în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5(cinci) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Lungu Constantin Andrei, se suspendă condiționat pe un termen de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat Lungu Constantin Andrei nu va săvârşi o nouă

infracţiune şi, prin comportare exemplară şi respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, se obligă Lungu Constantin Andrei ca pe perioada termenului de probă fixat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaționale.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Lungu Constantin Andrei, inclusiv respectarea dispoziţiile stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

A include în termenul ispășirii pedepsei perioada de reținere și arest aplicată lui Lungu Constantin Andrei și anume din 22.11.2023 pînă la data de 20.03. 2024.

Se aplică față de Lungu Constantin Andrei măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.

Se încasează din contul inculpatului Lungu Constantin Andrei, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 9100 (nouă mii una sută) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză.

Corpurile delicte- un container din plastic ce conține mai multe pachete zip-lock folosite, cu urme de droguri, un cântar electronic de culoare sură cu cutie de model „Domotec”, folosit la cântărirea drogurilor, un container din plastic de dimensiuni mici, bandă adezivă de tip scoci de culoare roșie și o râșniță de culoare neagră, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.238 din 15.02.2024. ***(Vol.I, f.d.57-58)***; **-** cardurile bancare de la BC „MAIB” S.A., seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar de la BC „MAIB” S.A., seria nr. *****pe numele Magdalena Botnari; card bancar „Revolut” seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar „Revolut” seria nr. ***** pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza; card bancar „Revolut” seria nr. *****pe numele persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza, care au fost transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.201 din 12.01.2024. ***(Vol.I, f.d.60-61);*** - telefon mobil de model “Iphone 15” cu nr. de IMEI: *****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.332 din 04.06.2024.***(Vol.I, f.d.125-126);***- substanţa solid-lipicioasă, ce reprezintă substanţa stupefiantă – hașiș, cu masa totală de 35,71 grame, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.207 din 19.01.2024. ***(Vol.I, f.d.145-146);*** **-** un pachet improvizat cu inscripția „Livrare Controlată C.P. 2*****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.122 din 11.12.2023. ***(Vol.I, f.d.161-162);-*** telefon mobil de model “Iphone 15” cu nr. de IMEI(1):***** și IMEI(2): *****, care a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI al IGP, conform chitanței nr.284 din 19.04.2024.***(Vol. I, f.d.250, Vol. II f.d.1),*** care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte *de păstrat în continuare până la soluționarea cauzei în privința persoanei care a fost disjunsă.*

Mijloacele bănești în sumă de 1900 (una mie nouă sute) lei care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate la 22.11.2023 de la Lungu Constantin Andrei, asupra cărora la 12.01.2024 de către Judecătorul de instrucție a fost aplicat sechestru în scopul unei eventuale

confiscări speciale sau extinse transmiși spre păstrare către ARBI a CNA conform actului nr. 21/56-57 din 05.03.2024 *de trecut în contul statului după definitivarea sentinței*.

Sentința este cu drept de recurs doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător POSTU ALIONA