Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2a-4660/22
Judecător : Grigore Manoli 2-22079751-02-2a-28122022

DECIZIE

27 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefierul Iana Slabari

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul *****, în interesele lui *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.10.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, -

A CONSTATAT:

Pretenţiile reclamantului.

La 07.06.2022 avocatul Pascal Iuliana în interesele lui ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere formulată împotriva lui *****, solicitând încasarea datoriei restante în mărime de 12000 Euro, penalității de întârziere în mărime de 22410 Euro, taxei de stat în sumă de 21022,47 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22.04.2021, în baza contractului de împrumut autentificat notarial, ***** a luat un împrumut de la ***** în sumă de 23000 Euro, pe care ***** s-a obligat să o restituie până la 22.04.2023, a câte 1000 Euro lunar, la data de 22 a fiecărei luni, începând cu data de 22.05.2021.

A indicat că până la moment pârâta nu a restituit nici o rată a împrumutului conform graficului de restituire, încălcând astfel obligațiile asumate prin contractul de împrumut.

Respectiv, s-au acumulat restanțe la plata ratelor împrumutului acordat după cum urmează: la 22.05.2021 - 1000 Euro; la 22.06.2021 - 2000 Euro; la 22.07.2021 -3000 Euro; la 22.08.2021 – 4000 Euro; la 22.09.2021 – 5000 Euro; la 22.10.2021 – 6000 Euro; la 22.11.2021 -7000 Euro; la 22.12.2021 - 8000 Euro; la 22.01.2022- 9000 Euro; la 22.02.2022 – 10000 Euro; la 22.03.2022 – 11000 Euro; la 22.04.2022 – 12000 Euro.

A mai idnciar că la ratele restante ale împrumutului s-au calculat următoarele penalități de întârziere: pentru perioada 23.05.2021 - 22.06.2021 - 310 Euro; pentru perioada 23.06.2021 - 22.07.2021 - 600 Euro; pentru perioada 23.07.2021 - 22.08.2021 - 930 Euro; pentru perioada 23.08.2021 - 22.09.2021 – 1240 Euro; pentru perioada 23.09.2021 - 22.10.2021 – 1500 Euro; pentru perioada 23.10.2021 - 22.11.2021 – 1860 Euro; pentru perioada 23.11.2021 - 22.12.2021 – 2100 Euro; pentru perioada 23.12.2021 - 22.01.2022 – 2480 Euro; pentru perioada 23.01.2022 - 22.02.2022 – 2790 Euro; pentru perioada 23.02.2022 - 22.03.2022 – 2800 Euro; pentru perioada 23.03.2022 - 22.04.2022 – 2200 Euro; pentru perioada 23.04.2022 - 22.05.2022 – 3600 Euro; în total penalități de întârziere – 22410 Euro.

La 20.07.2022 avocatul Pascal Iuliana în interesele lui ***** a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea împrumutului restant în mărime de 15000 Euro, a penalității de întârziere în mărime de 22410 Euro, a taxei de stat în sumă de 22779,67 lei, a cheltuielilor suportate pentru citare publică în mărime de 300 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Ulterior, la data de 26.09.2022, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui ***** a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea împrumutului restant în mărime de 17000 Euro, a penalității de întârziere în mărime de 22410 Euro, a taxei de stat în sumă de 23927,84 lei, a cheltuielilor suportate pentru citare publică în mărime de 300 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

<u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.10.2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată semnată avocatul Pascal Iuliana în interesele lui ***** împotriva lui *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, a căror pretenții au fost majorate pe parcursul examinării cauzei, prin cererile scrise cu nr. 05-3/1-19292 din 20.07.2022 și cu nr. 05-3/2-38042 din 26.09.2022, semnată de avocatul Pascal Iuliana.

- S-a încasat de la *****, IDNP ***** în beneficiul lui ***** suma de 17000,00 (șaptesprezece mii) Euro, cu titlu de datorie rămasă neachitată la data înaintării ultimei cererii de chemare în judecată concretizată.

- S-a încasat de la *****, IDNP ***** în beneficiul lui ***** suma de 22 410,00 (douăzeci și două mii patru sute zece) Euro, cu titlu de penalitate contractuală, calculată pentru perioada 23.05.2021-22.05.2022.
- S-a încasat de la *****, IDNP ***** în beneficiul lui ***** taxa de stat în mărime de 23 897,84 (douăzeci și trei mii opt sute nouăzeci și șapte, 84) Lei, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată.
- S-a încasat de la *****, IDNP ***** în beneficiul lui ***** suma de 5 000,00 (cinci mii) Lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.
- S-a încasat de la *****, IDNP ***** în beneficiul lui ***** suma de 300,00 (trei sute) Lei, cu titlu de cheltuieli de căutare a pârâtului.
- S-a explicat părților că plățile urmează a fi efectuate conform cursului oficial al B.N.M. valabil la data executării obligației de plată.

Solicitarea apelantului.

La data de 09.12.2022, avocatul *****, în interesele lui ***** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2022, solicitând: 1) repunerea apelantei ***** în termenul de declarare a apelului; 2) admiterea apelului; 3) casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 12.10.2022, în partea ce ține de încasarea penalității în sumă de 22410,00 euro și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretenția cu privire la încasarea penalității să fie respinsă ca neîntemeiată.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin încheiere Curţii de Apel Chişinău din 22.03.2023, s-a repus în termen cererea de apel declarată de avocatul *****, în interesele lui *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.10.2022, s-a ridicat de la examinarea în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea acesteia în instanța de fond - Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pentru întocmirea hotărârii motivate din 12.10.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.07.2023, nu s-a dat curs cererii de apel, declarate de avocatul *****, în interesele lui *****, acordând apelantului sau reprezentantului apelantului, termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 CPC al RM, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu

participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 10260,97 lei (zece mii două sute șaizeci lei, 97 bani).

În termenul acordat, la 28.09.2023 avocatul ***** acționând în interesele lui ***** a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Argumentele părților.

Prin cererea de apel motivată, avocatul *****, în interesele lui ***** că nu sunt de acord cu hotărârea emisă, pasibilă de a fi casată.

A indicat că instanța de fond a examinat cauza în lipsa apelantei *****, care nu a recepționat dispozitivul hotărârii, fiind returnată în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” iar la materialele cauzei lipsește dovada de înștiințare a pârâtei /apelante.

Astfel, menționează fără echivoc, că instanța de fond la emiterea hotărârii contestate a încălcat normele de procedură legale prevăzută referitor la înștiințarea participanților la proces, despre data examinării cauzei.

A solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

La 21.02.2024 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău avocatul Pascal Iuliana în interesele lui ***** a prezentat referință împotriva cererii de apel declarate.

A indicat că cu cererea de apel declarată nu este de acord, o consideră neîntemeiată și psaibilă de a fi respinsă.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul apelantei, avocatul ***** în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

Reprezentantul intimatului, avocatul Cazacu Eugeniu a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelanta ***** cât și intimatul *****, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați în mod legal despre data, locul şi ora ședinței de judecată. Respectiv, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența acestora, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens, nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel.

Studiind piesele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, examinând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii primei instanței şi trimiterea cauzei spre rejudecare în

instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente ce succed:

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i).

La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanța doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

În acord cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanței urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În accepțiunea art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (1), (2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înștiințării sau citației. Citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la

timp în faţa instanţei. Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.

În condițiile art. 105 alin. (1), (6) Cod de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citaţie sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanței.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citaţia sau înştiinţarea o va înmâna unuia dintre membrii adulţi ai familiei care locuieşte împreună cu destinatarul şi care şi-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizaţiei de exploatare a locuinţelor, primăriei satului (comunei) ori administraţiei de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citaţia sau înştiinţarea este obligată să indice pe cotor numele şi raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcţia sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În cazul absenţei temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmâneze citaţia sau înştiinţarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat şi ziua când urmează să revină.

Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citaţie sau înştiinţare, precum şi sursa de informaţie, data şi ora.

În corespundere cu art. 108 Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile. În cazul în care pârâtul se prezintă în judecată şi dovedește că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voință, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în câștig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviințării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

În conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Judecarea în mod echitabil a cauzei, conform prevederilor Convenţiei şi a jurisprudenţei CtEDO, presupune judecarea cauzei cu respectarea principiului

contradictorialităţii, al dreptului la apărare şi al egalităţii depline a părţilor în proces.

Astfel, în cauzele *Dombo Beheer B.V. v. Olanda* (27 octombrie 1993), *Ankerl v. Elveţia* (23 octombrie 1996) şi *De Haes şi Gijsels v. Belgia* (24 februarie 1997), Curtea a statuat că, dreptul la un proces echitabil, care implică şi principiul egalităţii armelor, presupune ca fiecare parte să obţină posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajată în raport cu adversarul său, iar între părţi să se menţină un echilibru corect.

Examinând apelul declarat de avocatul *****, în interesele lui *****, analizând legalitatea hotărârii instanței de fond, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, sunt întemeiate argumentele apelantului cu privire la încălcarea normelor de drept procedural cu privire la citare, deoarece prima instanță, contrar normelor legale enunțate mai sus, a examinat cauza în absența pârâtei, neavând dovada citării legale a acestuia.

Din materialele cauzei reiese că, la data de 07.06.2022, avocatul Pascal Iuliana în interesele lui ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere formulată împotriva lui *****, solicitând încasarea datoriei restante în mărime de 12000 Euro, penalității de întârziere în mărime de 22410 Euro, taxei de stat în sumă de 21022,47 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei (f.d.4-8).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.06.2022, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă spre examinare (f.d. 38).

Prin scrisoarea din 21.06.2022, a fost expediată copia încheierii din 15.06.2022 și actele corespunzătoare pârâtei (f.d. 42), plicul împreună cu avizul de recepție, s-a returnat în adresa instanței de fond cu mențiunea „nereclamat”.

La 14.07.2022 instanța de fond a dispus citarea publică a pârâtei pentru 03.08.2022 ora 09:30 (f.d.73, 80), totdată fiind expediată și citația în adresa acesteia, plicul împreună cu avizul de recepție, fiind returnat în adresa instanței de fond cu mențiunea „nereclamat” (f.d.81 e -81c).

La 12.10.2022 instanța de fond a emis dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată semnată avocatul Pascal Iuliana în interesele lui ***** împotriva lui *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, a căror pretenții au fost majorate pe parcursul examinării cauzei, prin cererile scrise cu nr. 05-3/1-19292 din 20.07.2022 și cu nr. 05-3/2-38042 din 26.09.2022, semnată de avocatul Pascal Iuliana.

La data de 09.12.2022, avocatul *****, în interesele lui ***** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.10.2022, solicitând: 1) repunerea apelantei ***** în termenul de declarare a apelului; 2) admiterea apelului; 3) casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 12.10.2022, în partea ce ține de încasarea penalității în sumă de 22410,00 euro și

emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretenția cu privire la încasarea penalității să fie respinsă ca neîntemeiată.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.10.2022 iar cauza urmează a fi expediată spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Instanța de apel remarcă că, la materialul probator al cauzei lipsește dovada citării legale a pârâtei/apelante.

La caz, se reiterează că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de ***** a actelor cauzei, copia cererii de chemare în judecată, copia încheierii de primire în procedură, cât și copia dispozitivului emis de instanța de fond.

Prin urmare, Colegiul civil constată lipsa înștiințării legale a pârâtei/apelante despre examinarea cauzei în instanța de fond.

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că ***** nu a fost înștiințată legal despre data şi locul examinării cauzei în prima instanță, Colegiul civil consideră că, instanța de fond la examinarea cererii de chemare în judecată, urmează să i-a în considerare cele enunțate supra, în vederea evitării încălcării dreptului apelantei la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

De asemenea, la acest capitol, Colegiul judiciar consideră că, apelanta nu poate fi învinuită de rea-credință sau lipsă de diligență, or acestea cu certitudine nu a cunoscut despre prezentul litigiu, nefiind recepționată nici o citație a instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că, lui Gatman Valeria i-au fost încălcate drepturile procedurale ca participant la proces, deoarece aceste a fost lipsit de dreptul de a-şi exprima poziția asupra acțiunii înaintate, de a prezenta probe şi referință, astfel, la examinarea litigiului din speța dată fiind încălcate principiile fundamentale ale dreptului procedural civil - contradictorialitatea şi egalitatea părților în drepturile procedurale şi disponibilitatea în drepturi a participanților la proces.

Sursele de *Soft Low,* în art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale stipulează că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei „*în mod echitabil*", ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor litigante. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect. Aceste principii includ şi dreptul părţii de a fi reprezentată în proces de către o persoană calificată în domeniul dreptului, cu atât mai mult că legislaţia procesuală naţională declară acest drept.

Prin urmare, în condițiile în care participantul la proces a fost privat de dreptul de a participa la examinarea cauzei în prima instanță, Colegiul civil conchide că acest
fapt constituie o îngrădire a dreptului acestora de a beneficia de un proces echitabil, cu respectarea principiilor procesului civil reglementate atât de legislația națională, cât şi cea internațională.

În consecință, Colegiul judiciar notează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*hotărârea Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, dar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanței de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hotărârea CEDO, *Airey vs. Irlanda din 19 octombrie 1979*).

Instanța de apel constată că prima instanță a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, iar omisiunile indicate supra pot fi corectate doar prin reexaminarea cauzei de către instanța de fond, care urmează să efectueze citarea legală a tuturor participanților la proces.

Prin urmare, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate şi reexaminând cauza, să emită o hotărâre corectă şi justificată.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanței şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admite cererea de apel declarată de avocatul *****, în interesele lui *****.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.10.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****, privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru