Dosarul contravențional nr.4-285/2024
4-24067444-09-4-20062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ecaterina Arseni
Grefier: Cătălina Rîșnic, Nadejda Dociu și Vasile Frecăuțan
Cu participarea:
Interpretului Rotaru Natalia
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Constantin

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Gîrleanu Natalia, a.n. *****, domiciliată în *****, *****, str. ***** ******* în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Gîrleanu Natalia la data de 28.12.2023, în jurul orelor 10^{30}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Sofiei 27/1, samovolnic, în mod arbitrar, a verificat actele, dulapurile de serviciu ce aparțin SRL ,,Auto-Internțional".
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Gîrleanu Natalia în baza art. 335 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Burduja Constantin a susținut faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.06.2024, menționînd că la 28.12.2023, Gîrleanu Natalia, împreună cu executorul judecătoresc și cu o persoană necunoscută au intrat în biroul Companiei SRL ,,Auto Internațional", amplasată pe str. Sofiei, 27/1, mun. Bălți, unde fără permisiune a persoanei responsabile, a verificat mesele și dulapurile din interiorul biroului, întru depistarea cărorva acte contabile. După ce, ultimii au fost avertizați să părăsească biroul și ultimii au ieșit din biroul dat. **La întrebările contravenientei,** a menționat că bunurile aparțin companiei, sunt acte care confirmă acest fapt. Pe caz au fost audiați

martorii Reznicova Maria și Iahtuhovschi care confirmă acțiunile contravenientei. Nu cunoaște ce funcție deținea Reznicova Maria la 28.12.2023, presupune că lucra contabil la SRL ,,Auto Internațional". Nu cunoaște dacă aceasta lucra contabil la SRL ,,Ixalia,, și ,,Megastroi,,. Din spusele lui Gîrleanu Natalia și din actele prezentate, cunoaște că era contabilă și la acest SRL. Scopul deplasării lui Gîrleanu Natalia a fost depistarea bunurilor care aparțin SRL ,,Ixalia". Aceasta este administrator autorizat, dar nu cunoaște care este statutul ei juridic la SRL ,,Ixalia". Nu a fost la fața locului, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 19.06.2024, deși contravenienta invocă că nu a fost citată, ultima a fost citată prin poșta terestră, electronică precum și prin aplicația ,,viber". **La întrebările instanței,** a menționat că nu a fost la fața locului, materialul a parvenit ulterior. În cadrul procesului contravențional, Gîrleanu Natalia nu a fost audiată, aceasta a fost telefonată, însă ultima a transmis explicații prin poșta electronică. Cunoște că aceasta era administrator la SRL ,,Ixalia" în baza hotărîrii judecătorești.

4. Ulterior, prin telefonograma depusă, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Contravenienta Gîrleanu Natalia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd amînarea ședinței de judecată, cu referire la cererea de amînare, instanța reține următoarele: prin cererea din 31.07.2024, aceasta a solicitat petrecerea ședinței de judecată din 01.08.2024, ora 10:30 în lipsa sa; prin cererea din 19.08.2024, a solicitat amînarea ședinței de judecată din 20.08.2024, ora 14:30; la data de 23.12.2024, Gîrleanu Natalia a expediat în adresa instanței susținerile verbale prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa; prin cererea din 14.03.2025, a solicitat amînarea ședinței de judecată din 19.03.2025, ora 14:30; prin cererea din 23.04.2025, a solicitat amînarea sedinței de judecată din 24.04.2024, orele 14:00, prin urmare, se constată că ședințele de judecată au mai fost amînate la cererea contravenientei.

6. Instanța de judecată menționează că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale, iar prin cererea respectivă se urmărește tergiversarea procesului de judecată, din care considerente, instanța a respins cererea de amînare depusă de Gîrleanu Natalia și a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional.

7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Hăbășescu Oleg a declarat instanței că o cunoaște pe Gîrleanu Natalia. Activează în calitate de jurist la SRL ,,Auto Internțional" din Bălți. La data de 28.12.2023, se afla în sediul întreprinderii. Pe la orele 09:00-10:00, în fața sediului s-a apropiat un automobil din care a coborît Gîrleanu Natalia, administrator autorizat al întreprinderii SRL ,,Ixalia". Pe ultima o cunoaște de aproximativ 10 luni, aceasta anterior a fost prezentă pe

adresa mun. Bălți, str. Sofiei, 27/1, unde este amplasată în vecinătate și SRL ,,Auto Internațional". Atunci Gîrleanu Natalia a preluat activele de acolo și o cunoaște. La data de 28.12.2023, în oficiu a intrat ea și încă 2 persoane necunoscute, mai tîrziu a aflat că unul din ei este ajutorul administratorului autorizat Selevestru Irina, iar al doilea este executorul judecătoresc Tanasov Eduard de la Hîncești. D-na Gîrleanu a intrat într-o formă brutală și s-a îndreptat spre biroul unde cîndva a activat contabila Reznicov Maria. Au intrat toți 3 în birou, d-na Reznicova a ieșit și l-a chemat pe el, însă el a plecat deoarece întîrzia la o ședință de judecată. Ședința a fost amînată și peste aproximativ 15 minute, cineva l-a sunat din oficiu ca să se întoarcă urgent deoarece în biroul lui Reznicov Maria s-a iscat o ceartă. Întorcîndu-se înapoi a depistat-o pe Reznicova Maria într-un birou din oficiu, în stare critică. I s-a comunicat că a fost insultată de către Gîrleanu Natalia și 2 persoane necunoscute. După care, a solicitat poliția și salvarea. Din cuvintele celor din preajmă, a înțeles că în absența sa, în biroul lui Reznicova Maria, d-na Gîrleanu, împreună cu 2 persoane au întreprins o percheziție, căutînd niște documente, i-a fost deschisă geanta și lucrurile personale. Cei doi au încercat să sară la bătaie, cunoaște acestea din declarațiile altor persoane. Ulterior, a dat explicații poliției**.** **La întrebările contravenientei,** a menționat că semnarea actelor de inventariere a avut loc în biroul SRL ,,Auto Internațional" unde cîndva Reznicova Maria era contabila întreprinderii ,,SRL ,,Ixalia". Nu cunoștea unde se află actele, după intrarea întreprinderii în insolvabilitate le-a preluat Gîrleanu Natalia. Nu a participat la inventariere la SRL ,,Megastroi", a participat doar la SRL ,,Ixalia". Nu-și amintește dacă a prezentat acte ce aparțin SRL ,,Ixalia". A văzut la fața locului pe Gîrleanu Natalia, dar ulterior a plecat. Încăperea din situația descrisă aparține SRL ,,Auto Internațional" în baza contractului de locațiune cu SRL ,,Stoc Centru". Nu-și amintește dacă a prezentat poliției contractul. Nu a spus nimeni că nu se permite de intrat, însă fără ceartă și fără percheziție. Adresa juridică a SRL ,,Auto Internațional" este pe str. Sofiei, 27/1, mun. Bălți. Ultima plată pentru locațiune a fost efectuată în luna septembrie a anului 2023, pînă în luna septembrie au existat facturi și s-a achitat fără contract. **La întrebările instanței** a menționat că contractul a fost reziliat la data de 22 iulie, iar bunurile au fost restituite. Este aceiași adresă dar fiecare întreprindere are bunurile sale și fiecare activează la întreprinderea lui. Posibil anterior a apărat și interesele SRL ,,Ixalia". A anunțat poliția, deoarece Reznicova Maria era într-o stare critică. Atunci cînd a văzut-o pe Gîrleanu Natalia cunoștea că este administrator la SRL ,,Ixalia" și că este în proces de insolvabilitate. A cunoscut că Reznicova Maria a fost contabil la SRL ,,Ixalia" care este în proces de insolvabilitate din 20.02.2023. Reznicova Maria careva relații de muncă cu SRL ,,Auto Internațional" nu a avut. Avea niște

întreprinderi particulare și i s-a permis să activeze în acel birou. Reznicova Maria i-a comunicat că Gîrleanu Natalia a dorit să ridice niște acte, a întrebat-o ce acte îi trebuie, însă Gîrleanu a încercat să le caute. După care a venit domnul Iavtuhovschi Victor și a rugat-o să iasă afară, ei au ieșit din birou cu ajutorul acestuia. Probabil nu s-a ridicat nimic, deoarece nu a fost făcut act de predare-primire.

8. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Iavtuhovschi Victor a declarat instanței că o cunoaște pe Gîrleanu Natalia în legătură cu faptul că la data de 28.12.2023, la SRL ,,Auto Internațional" a venit Gîrleanu Natalia, la sediul întreprinderii care se află pe str. Sofiei, 27/1 mun. Bălți, unde el lucrează. A intrat pe data de 28.12.2023, în oficiu și a auzit strigăte într-un cabinet unde se păstrau actele. În acel cabinet se afla Gîrleanu Natalia, Reznicova Maria și încă 2 persoane. Reznicova Maria nu era angajată oficial, ea aștepta ca să vorbească cu el. A intrat în cabinet, unde a văzut că era o persoană, era un dulap deschis cu acte, iar în apropiere de Reznicova Maria se afla Gîrleanu Natalia și cealaltă persoană. Cînd mergea pe coridor, a auzit cum Gîrleanu striga, i-a văzut și a întrebat ce s-a întîmplat, la ce ei l-au întrebat cine este el și le-a răspuns că este reprezentantul întreprinderii și să părăsească încăperea. I-a întrebat ce caută, la ce ei au răspuns că nimic și nu intenționau să plece și dădeau întrebări provocatoare. S-a iscat un conflict verbal, după care Gîrleanu Natalia cu persoanele de gen masculin au plecat și nu au luat nimic. A întrebat de Reznicova Maria ce s-a întîmplat și a chemat poliția și salvarea. La întrebările contravenientei, a menționat că nu cunoaște ce făcea Natalia Gîrleanu în biroul dat, înțelege limba de stat. Nu ține minte dacă declarațiile din procesul-verbal sunt scrise de el, însă el le-a semnat și a înțeles conținutul lor. La acel moment, clădirea aparținea SRL ,,Auto Internațional" care a fost dată în arendă de către SRL ,,Stoc Centru", adresa juridică a întreprinderii era pe str. Sofiei, mun. Bălți, clădirea se afla în arendă în baza contractului cu SRL ,,Stoc Centru|". A văzut că contravenienta era lîngă un dulap care era deschis, însă nu cunoaște dacă au fost luate careva acte, însă a văzut că era deschis sertarul și în dulap căuta unul din bărbații care erau împreună cu Gîrleanu Natalia. La acel moment, Reznicova Maria nu lucra la SRL ,,Auto Internațional" și nici la SRL ,,Ixalia". O cunoaște pe aceasta personal, nu ca angajat al întreprinderii, la acel moment aceasta nu lucra la SRL ,,Auto Internațional,,. **La întrebările instanței,** a menționat că SRL ,,Ixialia" a depus acțiune în judecată împotriva lor, din aceste considerente o cunoaște pe Gîrleanu Natalia. Atunci s-a gîndit că conflictul care a apărut se referă la întreprinderea lor.

9. Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Gîrleanu Natalia şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

10. **În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional al RM**, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*
11. **Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional al RM,** *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4],* **335***–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*
12. În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.
13. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*
14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia. La fel instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putîndu-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999).*
15. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional al RM cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

16. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional al RM, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2024; raportul privind înregistrarea contravenției din 10.04.2024; informația telefonică parvenită la Inspectoratul de Poliție Bălți la data de 28.12.2023, ora 10:33 de la Hăbășescu Oleg potrivit căreia pe str. Sofiei 27/1, 3 persoane necunoscute agresive se află pe teritoriul întreprinderii; plîngerea administratorului SRL „Auto Internațional", Filip Cornel din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Filip Cornel din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Reznicova Maria din 28.12.2023; raportul SSS al Sectorului de poliție nr. 3 „Gara de Nord", Muntean Marin din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Reznicova Maria din 30.01.2024; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Hăbășescu Oleg din 17.01.2024; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Iavtuhovschi Victor din 17.01.2024; contractul nr. 01/09-20 din 23.09.2020; actul de primire-predare din 30.06.2022, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenienta Gîrleanu Natalia.

17. În această ordine de idei, instanța reține că *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

18. Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

19. Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

20. *Latura subiectivă* se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

21. *Dreptul efectiv* al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus

constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

22. Din cele menționate, reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

23. Astfel, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional.

24. La cazul dedus judecății, s-a stabilit cu certitudine că Gîrleanu Natalia, la data de 28.12.2023, în jurul orelor 10^{30}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Sofiei, 27/1, samavolnic, în mod arbitrar a verificat actele, dulapurile de serviciu ce aparține SRL „Auto-Internațional”.

25. La caz, circumstanţele enumerate se identifică prin declaraţiile martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată.

26. În contextul declaraţiilor martorilor Hăbășescu Oleg și Iahvtuhovschi Victor, s-a constatat cu certitudine că contravenția prevăzută la art. 335 Cod contravențional a fost comisă de către contravenienta Gîrleanu Natalia.

27. Astfel, instanța stabilește că declarațiile martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor coroborează între ele, inclusiv cu documentele anexate şi redau situaţia obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, care au fost administrate în conformitate cu prevederile legale.

28. Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța nu a stabilit circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor privitor la acțiunile contravenientei, iar temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP), lipsesc.

29. În acest sens, instanța precizează că declarațiile martorilor Hăbășescu Oleg și Iavtuhovschi Victor constituie probe veridice care au fost administrate în conformitate cu legislația și mai mult decît atît, acestea au fost date atît în cadrul audierii acestora de către agentul constatator cît și în instanța de judecată, fiind consecutive și consecvente.

30. În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei

contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

31. Totodată, lui Gîrleanu Natalia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

32. În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată remarcă faptul că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

33. Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Gîrleanu Natalia în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

34. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 249142 din 19.06.2024, prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

35. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia lui Gîrleanu Natalia de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 335 Cod contravențional al RM** – *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie dacă fapta nu constituie infracţiune.*

36. Argumentele contravenientei Gîrleanu Natalia precum că ea nu se face vinovată de comiterea contravenției de samavolnicie, instanța le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

37. Mai mult, instanța reține că poziția contravenientei Gîrleanu Natalia de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

38. La fel, urmează a fi respinse și afirmațiile contravenientei Gîrleanu Natalia precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri de la prevederile art. 443 Cod contravențional, or, la caz, nu există temei de declarare a nulității procesului-verbal, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

39. Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui Gîrleanu Natalia în comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional al RM, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională.

40. Conform prevederilor alin. (2) şi alin. (5) art. 30 Cod contravenţional al RM, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională (*în redacţia legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare 07.06.2024*).

41. La momentul comiterii de către Gîrleanu Natalia a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, termenul de prescripție era de un an și curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

42. Astfel, instanța constată conform prevederilor art. 20–31 Cod contravenţional al RM cazul ce înlătură răspunderea contravenţională.

43. Pentru contravenţia de la art. 335 din Codul contravenţional al RM nu este prevăzut un termen special de prescripţie.

44. Prin urmare se constată că, contravenția respectivă a fost săvîrșită de către Gîrleanu Natalia la data de 28.12.2023.

45. În acest sens, instanţa de judecată reține că din momentul constatării faptei și pînă la momentul examinării cauzei în fond a trecut mai mult de 1 an.

46. Drept consecinţă, termenul de atragere la răspundere contravenţională prevăzut de art. 30 Cod contravenţional al RM la momentul dat a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procedurii în cauză.

47. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.

48. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

49. Prin urmare, instanța va dispune încetarea procesului contravenţional pornit în privința lui Gîrleanu Natalia în baza art. 335 Cod contravenţional al RM din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravenţională.

50. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art.461 alin. (1) Cod contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Gîrleanu Natalia în baza art. 335 Cod contravenţional al RM din cauza expirării termenului de atragere la răspundere contravenţională.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arseni**