Дело №3r-31/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-24041061-06-3r-09102024 Храпаков В.Ф.

суд Комрат центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04 декабря 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев в порядке ч. (2) ст.243 Административного кодекса, без проведения судебного заседания, в кассационном порядке, **кассационную жалобу**
Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира, поданную на определение суда Комрат центральное местонахождение от 05 июля 2024 года, вынесенное по административному иску Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи),

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса.

15 апреля 2024 года, истцы Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., обратились в Суд Комрат с исковым заявлением к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи),

который посредством интегрированной программы по управлению делами был распределен в производство судьи Суда Комрат Хангану М.Г., для рассмотрения по существу. (л.д. 2, 26)

17 апреля 2024 года определением суда, исковое заявление Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкиной Н., Никишкиной В., Никишкин В., было принято к производству по процедуре, предусмотренной главой XXI[1], то есть по процедуре с незначительной ценой иска. (л.д. 27)

24 июня 2024 года, судьей Хангану М.Г. было вынесено определение об отклонении своей компетенции и о передаче дела по исковому заявлению Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), по подсудности судье, наделенному полномочиями по рассмотрению административных дел. (л.д. 38)

02 июля 2024 года, материалы дела по иску Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), были перераспределены посредством интегрированной программы по управлению делами и поступили в производство судьи Храпаков В.Ф. (л.д. 39, 40)

05 июля 2024 года суд вынес определение, которым признал недопустимым административный иск Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), по основанию, предусмотренному ст. 207 ч. (2) п. f) Административного кодекса. (л.д. 41-42)

10 сентября 2024 года на это определение суда Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. подали кассационную жалобу, в которой просят отменить обжалуемое определение суда Комрат от 05 июля 2024 года о признании недопустимым искового заявления. (л.д. 43-45)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

В обоснование своих доводов указывают, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Так, кассаторы отмечают, что как следует из содержания обжалуемого определения, основанием для признания поданного иска недопустимым является утверждение о не соблюдении истцами предусмотренной ч.(4) ст.208 Административного кодекса процедуры подачи заявления о совершении действия и как следствие несоблюдение процедуры предварительного производства.

В свою очередь указанный довод основывается на мнении, что поданный иск о взыскании судебных издержек является административным иском.

По мнению суда *«посредством поданного в суд иска, просят компенсировать им судебные издержки (расходы по оплате юридической помощи), которые были понесены вследствие незаконной административной деятельности Комратского муниципального совета»*, а *«решение органа публичной власти о предоставлении возмещения ущерба, причиненного незаконной административной деятельностью в соответствии с ч. (2) ст. 10 Административного кодекса является индивидуальным административным актом».*

Вместе с тем, кассаторы отмечают, что указанный вывод суда не соответствует положениям законодательства, подлежащим применению к рассматриваемому спору и противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Предъявленное исковое заявление является иском о возмещении судебных издержек, понесенных в предыдущем гражданском деле.

В соответствии с положениями ст. 195 Административного кодекса административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169-171.

Положения Административного кодекса не регламентируют вопросы, связанные с судебными расходами и судебными издержками.

Положения Административного кодекса не устанавливают специальных, отличных от положений Гражданского процессуального кодекса, процедур связанных с разрешением вопросов о судебных издержках.

Следовательно, к рассматриваемой ситуации подлежат применению положения ч.(1) ст.96 ГПК, в соответствии с которыми судебная инстанция обязует сторону проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Кассаторы указывают, что мнение суда о том, что поскольку в данном случае судебные издержки понесены вследствие незаконной административной деятельности совета мун. Комрат то данную ситуацию необходимо рассматривать как вопрос о предоставлении возмещения ущерба, причиненного незаконной административной деятельностью и его необходимо разрешать в соответствии с положениями Административного кодекса является надуманным и субъективным.

Указанное мнение не основано на нормах закона, является несостоятельным и опровергается практикой разрешения административных исков, по которым заявляется требование о возмещении судебных расходов, включая судебные издержки.

В такого рода случаях суд при удовлетворении соответствующих административных исков взыскивает судебные издержки не в связи с тем, что они были понесены вследствие незаконной административной деятельности, а применяя именно положения ч. (1) ст. 94 ГПК и ч. (1) ст. 96 ГПК, обязуя сторону проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, судебные расходы, в том числе расходы в связи с предоставлением ей юридической помощи.

Дополнительно кассатор отмечает, что административный суд применяет при разрешении вопроса о несении судебных издержек именно положения Гражданского процессуального кодекса, а не Административного кодекса о возмещении ущерба, понесенного вследствие незаконной административной деятельности, поскольку суд не требует при этом соблюдения процедуры предварительного производства установленной ч. (4) ст. 208 Административного кодекса для разрешения вопроса о возмещении судебных издержек.

Следовательно, кассаторы полагают, что принятое определение суда о признании поданного иска недопустимым является необоснованным, равно как и определение суда от 24 июня 2024 года об отклонении компетенции и передаче дела по подсудности судье, наделенному полномочиями по рассмотрению административных дел, которое в силу положений ч.(3) ст.43 ГПК обжалованию не подлежит, но может обусловить возбуждение спора по отказу от подсудности.

09 октября 2024 года материалы дела по административному иску поступили в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 62)

<u>3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.</u>

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 241 Административного кодекса, определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами.

В соответствии со ст.242 Административного кодекса, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок. Судебная инстанция, вынесшая обжалуемое определение, незамедлительно направляет кассационную жалобу на судебное определение вместе с судебным делом судебной инстанции, компетентной разрешить кассационную жалобу.

В соответствии с п.b) ч.(1) ст.243 Административного кодекса, рассмотрев кассационную жалобу на судебное определение, судебная инстанция отклоняет кассационную жалобу.

Как следует из материалов дела, 15 апреля 2024 года, истцы Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., обратились в Суд Комрат с исковым заявлением к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), который посредством интегрированной программы по управлению делами был распределен в производство судьи Суда Комрат Хангану М.Г., для рассмотрения по существу. (л.д. 2, 26)

05 июля 2024 года суд вынес определение, которым признал недопустимым административный иск Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), по основанию, предусмотренному ст.207 ч.(2) п.f) Административного кодекса. (л.д. 41-42)

Изучив материалы дела, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о признании недопустимым административного иска Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету ввиду того, что *не была соблюдена предварительная процедура, обуславливающая допустимость указанного иска, исходя из нижеследующего.*

В соответствии с положениями ч.(1) ст.207 Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии с положениями п.f) ч. (2) ст.207 Административного кодекса, административный иск признается недопустимым, если, в частности: не соблюдены условия, предусмотренные статьей 208.

Согласно ч.(1) ст. 208 Административного кодекса, до предъявления административного иска соблюдается предварительное производство, за исключениями, предусмотренными законом.

Принимая во внимание положения вышеуказанных правовых норм, коллегия установила, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о признании недопустимым административного иска по основаниям, предусмотренным ст.207 ч.(2) п.f) Административного кодекса.

Как исходит из содержания административного иска, предъявленное истцами в суд требование о взыскании с ответчика Комратского муниципального совета в пользу Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира, суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), является фактически требованием о компенсации истцу материального ущерба, причиненного вследствие рассмотрения судом дела №3-80/2019 по административному Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому Муниципальному совету, с третьим лицом, примаром мун. Комрат:

- о признании незаконными действий Комратского Муниципального совета по не рассмотрению поданного заявления от 20.02.2018 года о принятии решения о бесплатном предоставлении истцам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу: мун. Комрат, ул. Ленина №161, площадью 0,0612 га, кадастровый номер 9601214.214, в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности;

- об обязании Комратский Муниципальный совет незамедлительно рассмотреть заявление истцов, поданное 20.02.2018 года о принятии решения о бесплатном предоставлении истцам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу: мун. Комрат, ул. Ленина №161, площадью 0,0612 га, кадастровый номер 9601214.214, в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности.

В соответствии с ч. (2) ст.10 Административного кодекса, решение органа публичной власти о предоставлении возмещения ущерба, причиненного незаконной административной деятельностью, является индивидуальным административным актом.

В рассматриваемом случае истцы, посредством поданного в суд иска, просят компенсировать им судебные издержки (расходы по оплате юридической помощи), которые были понесены вследствие незаконной административной деятельности Комратского муниципального совета.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда о том, что иск Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), является по своей правовой природе административным иском об исполнении обязательства (предусмотрен ст.206 ч.(1) п. c) Административного кодекса).

Предъявление в суд административного иска об исполнении обязательства предполагает необходимость обязательного предварительного обращения истца в адрес соответствующего органа публичной власти (в рассматриваемом случае – в адрес Комратского муниципального совета) с заявлением о совершении действия, о допущении действия или о воздержании от действия, что в свою очередь прямо вытекает из императивных положений ч. (4) ст.208 Административного кодекса.

Отказ органа публичной власти в совершении действия, допущении действия или воздержаться от действия, предоставляет истцу право обратиться в суд с административным иском об исполнении обязательства.

Указанное в свою очередь нашло свое подтверждение материалами дела из содержания которых следует, что до предъявления истцами Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкиной Н., Никишкиной В., Никишкиным В. в суд административного иска к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), истцы ранее не обращались к ответчику с заявлением об исполнении обязательства по возмещению причиненного ущерба вследствие незаконной административной деятельности Комратского муниципального совета и, соответственно, о выплате такового.

Таким образом, в контексте изложенного, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что истцами Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкиной Н., Никишкиной В., Никишкиным В., не были соблюдены императивные положения ст.208 ч.(4) Административного

кодекса, что исключает возможность обращения в суд с административным иском и является основанием для признания недопустимым административного иска Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), по основанию, предусмотренному ст.207 ч.(2) п.f) Административного кодекса.

Положения ст. 207 ч. (2) п. f) Административного кодекса подлежат применению в совокупности и с учетом положений ст.208, ст.ст.162-169 и ст.19 Административного кодекса.

Предъявление административного иска об исполнении обязательства обусловлено соблюдением предварительного производства (ст. 208 ч. (4) Административного кодекса).

Таким образом, устанавливается правило, согласно которому, прежде чем потребовать у административного органа исполнить обязательство в судебном порядке, сначала следует такое требование предъявить непосредственному данному органу.

Таким образом, с учетом изложенного в совокупности, коллегия констатирует, что Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., до обращения в судебную инстанцию с административным иском к Комратскому муниципальному совету, обязаны были соблюсти предусмотренное Административным кодексом предварительное производство и только после этого, в случае несогласия с результатами рассмотрения поданного ранее заявления в порядке ст. 208 ч. (4) Административного кодекса, Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В. и Никишкин В. имели право обратиться в судебную инстанцию с вышеуказанным административным иском.

В рассматриваемом случае, как судом первой инстанции, так и кассационной инстанцией было установлено, что соответствующее обязательное предварительное производство не было соблюдено Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкиной Н., Никишкиной В. и Никишкиным В. и данный факт истцами, в принципе, не был оспорен в судебном заседании.

Ссылка кассаторов о том, что вопрос, связанный с взысканием судебных расходов, рассматривается исключительно в порядке гражданского судопроизводства и не относится к компетенции административного суда является несостоятельной по причине того, что данный спор вытекает из другого административного спора, связанного с административной

деятельностью ответчика. Поскольку, требования о возмещении судебных расходов не были сформулированы в ходе рассмотрения дела, по которому они были понесены, то в данном случае такое самостоятельно заявленное требование формирует отдельное судопроизводство, которое и обуславливает необходимость соблюдения предварительного производства, чего бы не требовалось в случае рассмотрения вопроса о возмещении данных судебных расходов одновременно с первоначальным административным делом.

В контексте изложенного коллегия констатирует, что суд правомерно пришел к выводу о признании недопустимым административного иска Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкиной Н., Никишкиной В. и Никишкина В. на основании ст.207 ч.(2) п.f) Административного кодекса, то есть по основаниям того, что истцами не была соблюдена предварительная процедура, обуславливающая допустимость указанного иска.

При этом, в контексте изложенного коллегия не может согласиться с доводами кассатора, приведенными ими в качестве основания для отмены обжалуемого определения о том, что отсутствуют основания для признания поданного иска недопустимым на основании положений п.f) ч. (2) ст.207 АК РМ, поскольку как судом первой инстанции, так и кассационной инстанцией достоверно было установлено, что в данном случае иск по своей природе является иском об исполнении обязательства, ввиду того, что судебные издержки понесены вследствие незаконной административной деятельности совета мун. Комрат и соответственно иск необходимо рассматривать как вопрос о предоставлении возмещения ущерба, причиненного незаконной административной деятельностью, который необходимо разрешать в соответствии с положениями Административного кодекса.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия резюмирует, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о признании недопустимым административного иска, ввиду того, что истцами не была соблюдена предварительная процедура, обуславливающая допустимость указанного иска, по основанию, предусмотренному п.f) ч.(2) ст.207 Административного кодекса.

В свете изложенного, а также учитывая, что доводы кассатора об отмене обжалуемого определения суда являются необоснованными, коллегия констатирует отсутствие оснований для удовлетворения кассации и отмены определения суда Комрат центральное местонахождение от 05 июля 2024 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.241-242, п.b) ч.(1) ст.243 Административного кодекса, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира, поданную на определение суда Комрат центральное местонахождение от 05 июля 2024 года, вынесенное по административному иску Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкиной Натальи, Никишкиной Валентины, Никишкина Владимира к Комратскому муниципальному совету о взыскании в пользу истцов суммы в размере 10 000 (десять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек (расходов по оплате юридической помощи), **отклонить.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. СТАРЧУК Ш.Т.