Dosarul nr. 1 -219/2026

1-25155757-26-1-05112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 ianuarie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Aliona Tiron

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia
Oficiul Rîşcani Livia Donos
Avocaților Vitalie Cucoș
Ghenadie Vasluian

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaştere a vinovăţiei în concordanță cu prevederile art. 509 CPP RM, cauza penală de învinuire a lui

Mereuță **Cătălin** născut la *****, domiciliat în s. *****, raionul Glodeni, studii medii de

*****_ specialitate, nesupus serviciului militar, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) CP RM.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Mereuță Cătălin, la data de 25 august 2025, în jurul orelor 13^{10}, deținând permis de conducere cu nr. *****, categoria A2, eliberat la data de 07.03.2025, conducând motocicleta de model ”*****, cu nr. înmatriculare ***** având în calitate de pasager pe Dilian Cătălin, deplasându-se din direcția mun. Bălți spre or. Glodeni, pe traseul R-15, între km 0 și 1, pe traseu, care la moment era în reparație și deplasarea se efectua pe o singură direcție de deplsare, fiind obligat să respecte regulile de circulație, fără a se asigura că nu are obstacole în întâmpinare, a ieșit la depășirea unui evacuator, care staționa pe banda sa de deplasare, tamponându-se, din imprudență, în partea lateral stânga al automobilului de model ”*****”, cu nr. înmatriculare *****, condus de cet. Bacalu Corneliu.

În urma accidentului rutier, cet. Dilan Cătălin i-a fost cauzată, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202527D0103 din 16.09.2025, vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață, sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, contuzie cerebrală, fractură închisă în 1/3 medie a femurului stâng cu deplasarea fragmentelor, excoriații a corpului.

Astfel, Mereuță Cătălin a încălcat prevederile art. 3, art. 45 pct. 1) și pct. 2) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 04 noiembrie 2025, la inițiativa procurorului Livia

Donos, între procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Rîșcani Livia Donos și inculpatul Mereuță Cătălin a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art. 504 alin.(2) CPP RM, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaște vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 CP RM și ținând cont de prevederile art. 75-78 CP RM, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: închisoare;
- mărimea pedepsei convenite: 3 ani, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport, cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP RM, pe o perioadă de probațiune de 2 ani;
- modul de executare a pedepsei: va fi stabilit de Biroul de Probațiune Rîșcani Nord;

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior. Aceste condiții au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în afara celor menționate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului.

Acordul de recunoaștere a vinovății a fost confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mereuță Cătălin a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, își recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul și procurorul au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art. art.

504 - 506 CPP RM, și consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

În şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăţia de săvârșirea infracţiunii încriminate şi a acceptat probele înaintate de acuzare, comunicând instanței că, la data de 25 august 2025, fiind la volanul motocicletei și având-l în calitate de pasager pe Dilian Cătălin, deplasându-ne spre or. Fălești și neasigurându-se, a ieșit la depășire și s-a tamponat într-un automobil. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Deși inculpatul a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate, vinovăţia acestuia se dovedește inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, care au fost cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 CPP RM, şi anume:

- ✓ Declarațiile martorului Oboroc Eugenia (f.d. 40);
- ✓ Declarațiile martorului Uşurelu Alina (f.d. 41);
- ✓ Declarațiile martorului Cernei Vasile (f.d. 82-83);
- ✓ Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 25 august 2025 (f.d. 5);
- ✓ Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 25.08.2025, cu schema accidentului și planșa fotografică (f.d. 10-21);
- ✓ Raportului de expertiză judiciară nr. 202527D0103 din 16.09.2025 (f.d. 45);
- ✓ Proces-verbal de examinare a secvenței video de pe suportul electronic CD-R de model ”MyMedia” – momentul accidentului (f.d. 71-73);

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 506 CPP RM, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate

la faza urmăririi penale, instanța a constatat că acțiunile inculpatului sunt corect calificate în conformitate cu prevederile de art. 264 alin. (3) lit. a) CP RM, cu indicii de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către o persoană care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat, din imprudență, vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

Concomitent, instanța de judecată constată că inculpatul Mereuță Cătălin a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezența apărătorului, a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi a susținut poziția sa privitor la acordul încheiat.

În consecință, la aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța face referire la prevederile art. 80 alin. (1) CP RM, care prevede că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume - 3 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP RM, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art. 509^1 alin. (4) CPP RM, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei

au fost reduse în condițiile art. 80 CP RM şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 CP RM.

Respectiv, sancțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) CP RM, este de închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În condițiile art. 80 alin. (3) CP RM, prin reducerea cu o treime a limitelor maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute de art. 264 alin. (3) CP RM se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare care este de 4 ani, 6 luni, dar totodată instanța de judecată reține că limita minimă de pedeapsă prevăzută de art. 264 alin. (3) CP RM în cazul pedepsei cu închisoare este de 3 ani.

În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75-78 CP RM, se prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției reiese că, acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Sub acest aspect, instanța conchide că individualizarea pedepsei a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, care au

fost reduse în condițiile art. 80 CP RM şi au fost aplicate prevederile art. 75–78 CP RM.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției din 04 noiembrie 2025 a fost consimțită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare și anularea dreptului de conduce mijloace de transport, cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP RM, pe o perioadă de probațiune de 2 ani și inculpatul în ședința de judecată și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, iar instanța nu a stabilit nici un impediment privind aplicarea pedepsei menționate.

Astfel, instanța acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 04 noiembrie 2025 și consideră că pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii,

prevenirea comiterii infracțiunilor atât din partea inculpatului, cât și a celorlalte persoane.

La etapa urmăririi penale, faţă de Mereuță Cătălin nu a fost aplicată măsură preventivă.

În temeiul art. 175 alin (2) CPP RM, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) CPP RM, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Mereuță Cătălin.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, de către partea vătămată Dilan Cătălin, a fost înaintată acțiune civilă în valoare de 39 276,00 lei, în calitate de prejudiciu material din care 10 000,00 lei cheltuieli suportate pentru intervenții chirurgicale, 20 000,00 lei, în calitate de cheltuieli de tratament, 9 276,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, precum și 7 500,00 lei, cheltuieli de transport la medicul traumatolog și a prejudiciului moral în sumă de 150 000,00 lei. Suplimentar, acțiunea civilă a fost completată cu cheltuieli de transport la medic și tratament în sumă de 526,06 lei și cheltuieli de transport la ședințele de judecată în sumă de 1 500,00 lei.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord, a înaintat acțiune civilă împotriva lui Mereuță Cătălin în sumă de 30 165,29 lei, în calitate de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale ale lui Dilian Cătălin.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 509^1 alin. (7) CPP RM, dacă acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost admis, iar părţile nu au încheiat o tranzacţie de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă.

În această ordine de idei, reieșind di dispozițiile legale citate, având în vedere că, părțile nu au convenit asupra acțiunii civile, instanța de judecată, în vederea netergiversării examinării cauzei penale, ajunge la concluzia de a lăsa nesoluționată acțiunea civilă intentată de către

Dilian Cătălin și Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord împotriva lui Mereuță Cătălin cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP RM, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin urmare, instanța dispune ca corpurile delicte și anume: tichetul alcooltestului „Drager" și un suport electronic CD-R – să rămână în continuare anexate la materialele cauzei, autoturismul de model "*****" și motocicleta de model "*****" – rămân în continuare la păstrare la proprietari, 2 căști de protecție, o plăcuță cu nr înmatriculare ***** un adidas de culoare – rămân în continuare la proprietarul Mereuță Cătălin.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul lui Mereuță Cătălin a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 640,00 lei.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art. 80, art. 90 CP RM, art. art. 339-341, art. art. 504-506, 509, 509^1, 509^2 CPP RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 04 noiembrie 2025, între procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Rîșcani Livia Donos și inculpatul Mereuță Cătălin, în prezenta cauză penală.

Mereuță Cătălin se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) CP RM şi, cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 80 CP RM, i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penetenciar deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Mereuță Cătălin pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Mereuță Cătălin ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Acțiunea civilă înaintată de către Dilian Cătălin împotriva lui Mereuță Cătălin cu privire la încasarea prejudiciului material în valoare de 39 276,00 lei, din care 10 000,00 lei cheltuieli suportate pentru intervenții chirurgicale, 20 000,00 lei, în calitate de cheltuieli de tratament, 9 276,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, 7 500,00 lei, cheltuieli de transport la medicul traumatolog, cheltuieli de transport la medic și tratament în sumă de 526,06 lei, cheltuieli de transport la ședințele de judecată în sumă de 1 500,00 lei și a prejudiciului moral în sumă de 150 000,00 lei, în conformitate cu prevederile art. 509^1 alin. (7) CPP RM, se lasă fără soluționare.

Acțiunea civilă înaintată de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord împotriva lui Mereuță Cătălin în

sumă de 30 165,29 lei, în calitate de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale ale lui Dilian Cătălin, în conformitate cu prevederile art. 509[1] alin. (7) CPP RM, se lasă fără soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) CPP RM, se încasează din contul lui Mereuță Cătălin, în beneficiul statului, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

Corpurile delicte și anume: tichetul alcooltestului „Drager” și un suport electronic CD-R – rămân în continuare anexate la materialele cauzei, autoturismul de model ”*****” și motocicleta de model ”*****” – rămân în continuare la păstrare la proprietari, 2 căști de protecție, o plăcuță cu nr înmatriculare ***** un adidas de culoare gri – rămân în continuare la proprietarul Mereuță Cătălin.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător