

dosarul nr. 1-42/2022 (nr. urmărirea penală 2021970547; 2021970468)
nr. electronic 1-22001547-12-1-05012022

SENTINȚĂ

În numele Legii

06 iulie 2023

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător - Grigoraș *****ia

Grefier - Cristea Diana, Lupu Daniela

Cu participarea:

Procurorului - Codreanu Vitalie

Apărătorului - Lucanovschi Vasile

Inculpatului - Dabija *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului **Dabija *******, născută la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com.Trușeni, str-la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, care este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală nr.2021970547 a parvenit în instanța de judecată la 05.01.2022

Cauza penală nr.2021970468 a parvenit în instanța de judecată la 19.01.2022

Prin încheierea din 28.09.2022 ambele cauze penale au fost conexe pentru a fi examinate într-un singur proces, cu atribuirea numărului unic de înregistrare nr.1-42/2022.

Procedura de citare legal executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată

A c o n s t a t a t :

Dabija *****, în perioada de timp dintre 01.07.2021-22.07.2021, împreună și de comun acord cu altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunsă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către cet. *****, a examenelor (*proba teoretică și proba practică*), cu obținerea permisului de conducere categoria „B” și „C”, a pretins și ulterior a primit de la cet. *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 1200 euro, care potrivit cursului valutar mediu al BNM în perioada de timp indicată, constituiau 25 596 MDL. Respectiv, la data de 01.07.2021, persoana în privința căreia cauza penală a cost disjunsă, acționând în coordonat cu **Dabija *******, aflându-se în or. Criuleni la domiciliul cet. *****, a primit 150 euro, după care la data de 13.07.2021, *****, aflându-se în fața centrului comercial „Gemeni” amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, a primit 400 euro, ulterior la 22.07.2021, *****, aflându-se în curtea Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport

și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău str. Salcîmilor, 28 a primit a treia tranșă de 650 euro, împărțind mijloacele bănești între ei.

Tot el, **Dabija *******, în perioada de timp dintre 16.08.2021-18.08.2021, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către cet. *****, a examenelor (*proba teoretică și proba practică*), cu obținerea permisului de conducere categoria „B”, a pretins de la ultima suma de 500 euro, care potrivit cursului valutar mediu al BNM în perioada de timp indicată, constituiau 10 350 MDL. Respectiv, întru realizarea scopului său infracțional, cet. Dabija *****, s-a întâlnit cu *****, în perioada menționată supra și a primit de la ultima mijloacele bănești solicitate în două tranșe și anume la 16.08.2021 aflându-se în mun. Chișinău str. Miorița 10, a primit 300 euro, după care la 18.08.2021, aflându-se în fața blocului de locuit din mun. Chișinău str. Miorița 10, a primit suma de 160 euro.

Tot el, **Dabija *******, în perioada de timp dintre 16.08.2021-18.08.2021, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către cet. *****, a examenelor (*proba practică-oraș*), cu obținerea permisului de conducere categoria „B”, a pretins de la ultima suma de 450 euro, care potrivit cursului valutar mediu al BNM în perioada de timp indicată, constituiau 9 315 MDL. Ulterior, întru realizarea scopului său infracțional, cet. Dabija *****, s-a întâlnit cu *****, în perioada menționată supra și a primit de la ultima mijloacele bănești solicitate în două tranșe și anume, la 16.08.2021 aflându-se în mun. Chișinău com. Durlești str. Podgorenilor 11 „A” a primit 50 euro, după care la 26.08.2021 aflându-se în fața sediului Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, a primit 400 euro.

Tot el, **Dabija *******, în perioada lunii august 2021, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către cet. *****, a examenelor (*proba teoretică și proba practică*), cu obținerea permisului de conducere categoria „B”, a pretins de la ultimul suma de 700 euro, care potrivit cursului valutar mediu al BNM în perioada de timp indicată, constituia 14 490 MDL. Ulterior, întru realizarea scopului său infracțional, cet. Dabija *****, s-a întâlnit cu *****, în perioada menționată supra și a primit de la ultimul o parte din mijloacele bănești solicitate în două tranșe și anume prima tranșă de 100 euro, fiindu-i transmis în com. Trușeni în automobilul lui *****, după care la 30.08.2021, în preajma Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, a primit ce-a dea doua tranșă de în mărime de 100 euro.

Tot el, **Dabija *******, în perioada lunii august 2021, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către cet. *****, a examenelor (*proba teoretică și proba practică*), cu obținerea permisului de conducere categoria „B”, a pretins de la ultimul suma de 600 euro, care potrivit cursului valutar

mediu al BNM în perioada de timp indicată, constituiau 12 420 MDL. Ulterior, întru realizarea scopului său infracțional, cet. Dabija *****, s-a întâlnit cu ***** în perioada menționată supra și a primit de la ultimul o parte din mijloacele bănești solicitate în două tranșe și anume prima tranșă de 300 euro, fiindu-i transmis în curtea blocului de locuit a lui ***** din mun. Chișinău str. *****, după care la 30.08.2021 în preajma Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău str. Salcânilor 28, a primit de la ***** ce-a dea doua tranșă de 200 euro, restul sumei de 100 euro, urmând să-i fie transmisă după ce va fi eliberat permisul de conducere.

Tot el, **Dabija *******, în perioada lunii august 2021, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău str. Salcânilor 28, și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către cet. *****, a examenelor (*proba teoretică și proba practică*), cu obținerea permisului de conducere categoria „A1”, „B” „C”, a pretins de la ultimul suma de 700 euro, care potrivit cursului valutar mediu al BNM în perioada de timp indicată, constituia 14 490 MDL. Ulterior, întru realizarea scopului său infracțional, cet. Dabija *****, s-a întâlnit cu ***** în perioada menționată supra și a primit de la ultimul o parte mijloacele bănești solicitate în două tranșe și anume, prima tranșă de 300 euro, fiindu-i transmisă la domiciliul lui ***** din com. Trușeni, după care la 27.08.2021 în preajma Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău str. Salcânilor 28, fiindu-i transmisă ce-a dea doua tranșă de 300 euro, restul sumei de 100 euro, urmând să-i fie transmisă după ce va fi eliberat permisul de conducere.

Tot el, **Dabija *******, în perioada lunii august 2021, aflându-se în mun. Chișinău str. Cuza-Vodă 3, în incinta localului de agrement „Ottoman”, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău str. Salcânilor 28, și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către cet. *****, a examenelor (*proba teoretică și proba practică*), fără acte de frecventare a școlii auto, cu obținerea permisului de conducere categoria „B”, a pretins de la ultimul suma de 900 euro. Ulterior, întru realizarea scopului său infracțional, cet. Dabija *****, s-a întâlnit cu ***** în perioada menționată supra în preajma magazinului „Kaufland”, din sect. Botanica, amplasat pe adresa bd. Decebal mun. Chișinău și a primit de la ultimul o parte din mijloacele bănești solicitate și anume 550 euro, care conform ratelor medii de schimb a BNM la data transmiterii mijloacelor bănești constituia suma de 11 385 lei.

Tot el, **Dabija *******, în perioada lunii august 2021, aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoble nr.106 B, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui *****, de a obține permis de conducere auto de categoria „B,C”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către *****, a permisului de conducere de categoria „B,C”, a pretins de la ultimul, mijloace bănești în suma de 1300 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 27520.35 lei, primindu-le în mai multe tranșe, anume la 05 august 2021 suma de 500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 10584.75, și 11000 lei în sat. *****, r-nul. Hâncești, la 09 august 2021 suma de 1000

lei în mun.Chișinău, str. Miorița 6, iar la 10 august 2021 suma de 3900 lei, prin intermediul aplicației „MAIBank”.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dabija ***** fiind asistat de apărătorul său, avocatul Lucanovschi Vasile, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 28 martie 2023 a dispus admiterea cererii inculpatului Dabija ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești **inculpatul Dabija ******* fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral. A declarat că, pe toate capetele de acuzare evenimentele s-au desfășurat așa cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a declarat că cu ***** s-a cunoscut cu aproximativ 2-3 luni până la cazul dat. Pe ***** nu-l cunoștea până la acest caz.

Referitor la episodul din luna august 2021 cu ***** , a menționat că vina o recunoaște integral, evenimentele au decurs exact așa cum este expus în rechizitoriu. A menționat că pe ***** l-a cunoscut prin intermediul lui ***** , ei sunt cunoscuți, probabil și actualmente. A chemat un taxi la care șoferul fiind ***** și deplasând-se spre destinație, în urma discuției Mișliuc i-a comunicat că are un cunoscut care încearcă să obțină un permis de conducere și nu i se primește, respectiv acesta l-a întrebat dacă nu are ceva cunoscuți și cum poate el să reușească. După aproximativ o săptămână s-au întâlnit cu ***** pe str. Miorița mun. Chișinău. Nu i-a explicat concret lui ***** cărei persoane să se adreseze, dar nici ***** nu a cerut careva detalii, lui îi era indiferent. I-a explicat lui ***** despre faptul că banii sunt necesari pentru a influența o persoană publică de la ASP. După prima întâlnire cu ***** , aproximativ peste 2-3 săptămâni, am primit banii de la ***** , dar nu poate spune cu certitudine acest fapt. Din câte își amintește, cu ***** nu a avut careva înțelegeri că vrea și dumnealui careva bani, dar singur a decis ca din suma de 1300 euro pe care a primit-o de la ***** , să-i dea lui Mișliuc suma de 1000 lei pentru serviciu de transport că l-a transportat în r-nul Hîncești.

Referitor la episodul din iulie 2021, cu ***** , a menționat că recunoaște vina integral, a primit suma de 550 euro, însă a pretins suma de 1300 euro. A împărțit mijloacele bănești cu ***** . Nu-și amintesc suma exactă, a primit suma în lei MDL. Inițial a primit în jur de 4000 lei și apoi restul sumei de 6000 lei pe str. Salcânilor mun.Chișinău, din partea care i se cuvenea, a primit de la ***** . Banii îi primea pentru a facilita obținerea permisului de conducere de categoria B și C pentru ***** . ***** avea rolul de intermediar și organizator, personal s-a văzut cu ***** dar o singură dată, în rest au discutat doar telefonic. A menționat că, cu ***** a avut o înțelegere prealabilă cum să împartă banii. Pe ***** l-a cunoscut prin intermediul lui Nița E., banii i-a primit de la ***** , nu-și amintește ce discuții aveam cu acesta când îi transmitea banii, dar tematica generală era claritatea de la cine sunt banii, a primit în două tranșe de la ***** ,

atunci când am primit banii erau deja împărțiți după cum el dorea, modalitatea de împărțire nu era 50 la 50. A menționat că nu cunoaște exact ce sumă de bani a primit *****. Din discuțiile cu ***** , acesta i-a comunicat că a primit o oarecare sumă de bani, dar niciodată nu i-a spus exact cât, dar el înțelegea ce sumă ce bani și-a oprit lui.

Referitor la episodul din august 2021, cu ***** , a menționat că recunoaște vina, a primit suma de 460 euro pentru facilitarea obținerii permisului de categoria B. Evenimentele au decurs așa cum este indicat în rechizitoriu. Referitor la episodul din august 2021, cu ***** , a declarat că recunoaște vina, a primit în două tranșe suma de 450 euro pentru obținerea permisului de categoria B. Referitor la episodul din august 2021, cu ***** , a declarat că recunoaște vina, a pretins 700 euro, însă a primit doar 100 euro, a doua tranșă de 100 euro pe str. Salcânilor. Referitor la episodul din august 2021, cu ***** , la fel recunoaște vina, a pretins 600 euro, a primit 300 euro prima tranșă și ulterior a mai primit 200, iar ultima sumă de 100 nu a primit-o. Evenimentele au avut loc așa cum este descris în rechizitoriu. Referitor la episodul din august 2021, cu ***** , a pretins 700 euro și a primit în două tranșe 600 euro, iar ultima 100 euro nu a primit. Referitor la episodul din august 2021, cu ***** , a pretins suma de 900 euro, dar a trimis doar 550 euro. Confirmă că a primit sumele de bani pe acele adrese care sunt indicate în rechizitoriu. A menționat că în realitate nu cunoștea pe cineva din ASP, care l-ar fi putut ajuta, aceasta era doar un pretext de a obține bani. A menționat că se căiește sincer de cele săvârșite, ceea ce a menționat de la bun început, îi pare extrem de rău de aceea ce a comis. A menționat că și-a schimbat modul de viață, este angajat oficial în câmpul muncii având un salariu conform contractului de 32000 lei, și-a întemeiat o fam***** , deci nu se mai ocupă cu astfel de chestiuni.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpatul Dabija ***** ***** ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat.

Astfel, vina inculpatului Dabija *** ***** de comitere a traficului de influență, c.p.2021970547 se confirmă prin următoarele:**

- **declarațiile martorului (denunțator) *******, care a declarat că, activează în calitate de depozitar la unul din rețeaua de magazine „Linella”. La moment nu deține permis de conducere. Intenționând, să-și procure automobil, la începutul verii anului 2021, a început să se intereseze ce presupune procedura de obținere a permisului de conducere. Totodată, menționează că, deține acte de școlarizare auto, pe care a frecventat-o din luna 01.01.2021 și finisat-o la începutul lunii iunie 2021, cu susținerea examenelor finale, pentru categoria „B”. În luna iulie 2021, aproximativ la data de 13-15, l-a rugat pe o cunoștință de a sa pe nume ***** , care utilizează numărul de tel:***** , să-l ducă cu automobilul de serviciu (taxi), de la adresa unde locuiește din mun. Chișinău, până în satul de baștină. Menționează că, ***** activează în calitate de taximetrist la compania de taxi „Yandex”. În drum spre s. ***** , în cadrul discuției care s-a iscat, i-a comunicat lui Grigore că a finisat recent școala auto și intenționează să meargă să depună actele la „Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcânilor, 28”, pentru a obține permisul de conducere pentru categoria „B”. ***** , i-a comunicat că un cunoscut de al său, cunoaște mai multe persoane din interiorul Departamentului din str. Salcânilor, 28 și prin intermediul acestora el poate să organizeze eliberarea permiselor de conducere, fără prezența la examene și chiar fără acte de finalizare a școlii auto, și dacă este cointerestat, poate să-i organizeze o întâlnire cu acesta, pentru a discuta pe subiectul dat. La acel moment, i-a răspuns lui Grigore că, deja nu mai are nevoie pe motiv că finalizase școala auto și intenționează să meargă singur să susțină

examenle. După aproximativ 2 săptămâni, din lipsă de timp și dorind să obțină în termeni restrânși permisul de conducere, și-a adus aminte de discuția avută anterior cu Grigore și de persoana despre care îi comunicase acesta. La telefonat pe Grigore și ultimul i-a stabilit o întâlnire cu cunoscutul său tot în cea zi la 05.08.2021, la adresa s-a de domiciliu mun. Chișinău str. Grenoble 106 „B”, în fața blocului de locuit. La întâlnire a venit o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca ***** Dabija. După semnalmamente declară că, persona care s-a prezentat ca ***** Dabija avea în jurul la 21 ani, constituția medie, de statură înaltă, cu barbă. La acea întâlnire cu ***** Dabija, a fost prezent și Grigore care l-a adus pe ultimul cu taxiul. În cadrul discuției avute în fața blocului de locuit unde locuiește, i-a comunicat lui ***** că, deține acte de școlarizare auto și ar dori să obțină permis de conducere pentru categoria „A”, „B”, „C”. Drept fapt, ***** Dabija i-a comunicat că, poate să-l ajute să obțină permisul de conducere cu categoriile solicitate, timp de o săptămână, deoarece are cunoștințe la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, pe care îi poate influența în vederea eliberării permisului de conducere fără prezența la examene (proba teorie, proba practică), contra sumei de 1300 euro. Acceptând condițiile lui ***** Dabija, tot în acea seară au mers împreună cu ultimul și cu ***** cu taxiul în satul său de baștină s. ***** , r-nul. Hîncești, de unde a luat o parte din bani pe care îi avea și anume 500 euro și 11 lei pe care tot atunci i-a transmis lui ***** Dabija. Restul banilor, convenind că îi va transmite la 10 august 2021, când va primi salariu de la locul de muncă. Menționează, că la transmiterea sumelor de 500 euro și 11 000 lei lui ***** Dabija, era prezent și ***** , care a înregistrat transmiterea banilor cu telefonul lui mobil. Înregistrare pe care ulterior, Grigore i-a transmis-o lui prin aplicația „Viber”. Motivează că, a făcut aceasta înregistrare, pentru a se asigura că nu o să fie tras pe sfoară și dus în eroare, deoarece pe ***** Dabija nu îl cunoștea atât de bine. Tot în acea seară, i-a transmis lui ***** Dabija și o copie a buletinului său de identitate și 3 poze de format 3x4. La 06.08.2021, a mers la școala auto „Catanis” șos. Hîncești mun. Chișinău, de unde a luat toate actele de școlarizare pentru categoria „B” și tot în acea zi de dimineață la locul său de muncă, filiala magazinului „Linella” din str. Miorița 6 mun. Chișinău, s-a apropiat Dabija ***** , căruia i-a transmis actele de școlarizare auto. Peste aproximativ 3 zile, a fost telefonat de ***** Dabija care i-a solicitat să-i mai fie transmis încă 1000 lei, asigurându-l că tot merge bine cum sau înțeles inițial și în scurt timp își va primi permis de conducere. Menționează, că cea dea doua tranșă de 1000 lei, i-a transmis-o lui ***** Dabija tot în fața filialei rețelei de magazine „Linella” din str. Miorița 6, mun. Chișinău. La 10.08.2021, aproximativ după ora mesei, l-a el la serviciu a venit Dabija ***** care i-a solicitat restul banilor rămași din suma de 1300 euro. Tot atunci, de la cardul său salarial eliberat de BC. „Moldova-Agroindbank” SA, la cererea lui ***** Dabija, i-a făcut un transfer la cardul ultimului (transfer P2) eliberat de BC. „*****iabank” SA. în sumă de 3900 lei, achitând astfel integral toată suma solicitată anterior de 1300 euro. Spre seară, a primit un mesaj prin aplicația „Viber” de la Dabija ***** în care ultimul solicita să-i împrumute 50 euro pentru o zi și ziua următoare îi va întoarce. Astfel, ca și în primul transfer, de la cardul său salarial i-a făcut transfer la cardul lui ***** Dabija, în sumă de 1000 lei. După data de 10.08.2021, îl telefona în nenumărate rânduri pe Dabija ***** la numărul său de telefon ***** , însă ultimul nu îi răspundea la telefon. Uneori, acesta îi închidea și î-i scria un mesaj cu scuze și că el face tot posibilul să-l ajute cu obținerea permisului de conducere, invocând că la acel moment, la Departamentul din str. Salcîmilor, 28 erau efectuate controale și cum acestea se termină el îi va aduce permisul de conducere. După mai multe încercări, fără nici un rezultat, la 21.08.2021, a primit un mesaj audio de la ***** Dabija prin aplicația „Viber” cu conținutul că, se află la

moment la sudul Moldovei și că i s-a terminat combustibilul la automobil și dacă poate să-l ajute cu 500 lei pentru a alimenta automobilul. Tot, ***** la asigurat că, cum ajunge în Chișinău vine să-l ia de la serviciu și împreună vor merge la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28 pentru a lua permisul de conducere auto. Fiind de situație, i-a mai făcut un transfer bancar de la cardul său la cardul lui ***** Dabija eliberat de B.C. „*****iabank” SA. în sumă de 500 lei. Declară că după ce a efectuat transferul, ***** Dabija nu a mai venit la el la servici așa cum promisese. La apeluri nu mai răspundea și revenea ulterior cu mesaje de gen că nu reușește sau că deja i s-a defectat automobilul, invocând tot felul de pretexte care deja le-a înțeles că erau nefondate. În continuare, până la 06.09.2021, de fiecare dată când discuta cu Dabija ***** acesta îi comunica să mai aștepte că totul va fi bine. După 06.09.2021, cu acesta nu a mai discutat. Menționează că telefonul său mobil dispune de două cartele cu numerele fiecare ***** și ***** . Cu ***** a discutat de pe ambele numere de telefon. Mai menționează că, cele declarate poate să le probeze prin probele pe care le deține în telefonul său mobil și anume: discuțiile cu ***** Dabija prin „SMS”, „Viber”, înregistrări video și extrase din contul bancar (Vol. I f.d. 9-12);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 28 septembrie 2021, prin care a fost ridicat de la cet. ***** , un telefon mobil de model „Samsung A6+”, cu nr. de IME: 1)*****; 2)3***** (Vol. I f.d.18);

- **Procesul-verbal de cercetare** din 30 septembrie 2021, fiind supus examinării informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung A6+”, cu nr. de IME: 1)*****; 2)3*****.

În urma examinării s-a stabilit, 3 capturi de ecran, care reprezintă extrase din aplicația „MaiBank” al B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. care atestă datele operațiunilor bancare (transferuri P2P), în sumă de 489, 14 lei și 22,4 lei comision, un transfer de 1000 lei și 27 lei comision și un transfer în sumă de 3 850 lei și comision 52, 65 lei. Conform datelor la numele expeditorului figurează ***** și la numele destinatarului figurează cardul înregistrat cu numele de Dabija *****. Tot în acest fișier se observă și 4 capturi de ecran din aplicația „Viber” de la telefonul lui ***** , care reprezintă mesaje cu conținut, primite de la contactul cu denumirea ***** Dabija. Mesajele fiind expediate și primite conform datelor capturilor de ecran la 10.08.2021, 11.08.2021, și 09.09.2021, 10.09.2021 reprezintă apeluri din partea lui ***** către abonatul Dabija ***** fără careva răspuns din partea ultimului. La fel, în cadrul examinării s-a constatat existența, unui fișier audio-video cu durata de 1 min. și 18 sec., în care se descifrează vocea a trei persoane. Discuția se petrece în interiorul unui automobil. La un Moment dat în filmare pe bancheta din față a pasagerului, se observă o persoană de gen masculin identificată, Dabija *****. Totodată, pe bancheta din spate a automobilului se observă o persoană de gen masculin identificată, ***** . În filmare se observă cum persona de pe bancheta din față (Dabija *****) primește mai multe bancnote cu nominalul 50 euro, fiecare de la persona de pe bancheta din spate (*****), le numără stabilind că sunt în număr de 10 bancnote la număr și le pune într-o geantă care o are în fața pieptului. Tot în video se observă cum, ***** îi transmite 7 bancnote cu nominalul de 1000 lei pe care le numără, apoi îi transmite 15 bancnote cu nominalul a câte 200 lei pe care la fel îi numără și încă o mie lei în bancnote cu nominalul a câte 200 lei, pe care ***** Dabija îi pune în geanta pe care o are atârnată în fața pieptului. Chipul la ce-a dea treia persoană din automobil nu se vede în înregistrarea audio-video, însă prin coroborare cu alte probe administrate în cadrul cauzei penale, se constată că acesta fiind ***** (Vol. I f.d.21-23);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 18 octombrie 2021, prin care a fost ridicat din materialul cauzei penale nr.2021970468, informația cu privire la acțiunile lui Dabija ***** în coraport cu ***** , obținute în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații (Vol. I f.d.54-57);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 13 octombrie 2021, prin care a fost ridicat din materialul cauzei penale nr.2021970468, acte procesuale ce demonstrează legătura dintre ***** și Dabija ***** , cât și alte acte, ce demonstrează implicarea activă a lui Dabija ***** , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, pe fapte similare (Vol. I f.d.101-102);

- **Procesul-verbal de cercetare** din 18 octombrie 2021, examinării fiind supuse materialul relevant, ridicat din cadrul cauzei penale nr.2021970468.

În urma examinării s-a stabilit, că în cadrul percheziției din 08 septembrie 2021, la domiciliul lui Dabija ***** , din mun. Chișinău, com. Trușeni, str-la. 2 ***** , au fost depistate și ridicate acte de școlarizare auto, copia buletinului de identitate a cet. ***** , cât și alte obiecte și documente ce demonstrează implicarea activă a lui Dabija ***** , în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, pe fapte similare. La fel fiind examinată, ordonanța de pornire a cauzei penale nr.2021970468, se constată faptul că, Dabija ***** a perceput, acceptat și primit bani și de la alte persoane în afară de ***** , susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului din str. Salcânilor, 28 mun. Chișinău și iar putea ajuta cu susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere, contra anumitor sume bănești (Vol. I f.d.103-104);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 26 noiembrie 2021, prin care a fost ridicat de la cet.***** , extrasul din contul cu nr.22592883970, de la B.C. „Moldova-Agroindbank”, cei aparține acestuia, pentru perioada 01.08.2021-26.11.2021 (Vol. II f.d.20-21);

- **Procesul-verbal de cercetare** din 29 noiembrie 2021, examinării fiind supus extrasul din contul cu nr.22592883970, de la B.C. „Moldova-Agroindbank”, cei aparține acestuia, pentru perioada 01.08.2021-26.11.2021.

În urma examinării s-a stabilit, că la 10 august 2021, au fost efectuate decontări de la card, prin transfer card la card, operațiunea P2P (aplicația „MAIBank”) în sumă de 1000 lei și în sumă de 3850, ambele la același destinatar de card, și anume lui ***** Dabija (Vol. II f.d.37-38);

- **Procesul-verbal de cercetare** din 29 noiembrie 2021, examinării fiind supus două înregistrări audio, extrase la 28.09.2021 din telefonul mobil de model „Samsung A6+”, ce-i aparține lui ***** .

Astfel în cadrul examinării procesului-verbal cu stenogramele comunicărilor anexe s-a constatat că, convorbirile între ***** și Dabija ***** , privind obținerea permisului de conducere auto de categoria „B,C”, de către ***** , ca urmare a susținerii de către Dabija ***** , că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ***** , a permisului de conducere de categoria „B,C” (Vol. II f.d.41-43);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 06 decembrie 2021, prin care a fost ridicat de la Î.M. „Orange”, informațiile comunicărilor telefonice a cet. ***** , Dabija ***** și ***** , potrivit încheierilor judecătorului de instrucție (Vol. II f.d.85-86);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, utilizat de către **Dabija ******* din 23

septembrie 2021. Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe se constată convorbiri ce prezintă interes pentru cauza penală, ce au avut loc între Dabija ***** și ***** , prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Dabija ***** de la ***** , a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a marca calificativul admis, la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ***** , a permisului de conducere auto. Numerele înregistrărilor convorbirilor telefonice 41-44, 157, 161, 186, 193-207, 223, conțin convorbirile pertinente pentru cauza penală. (Vol.I, f.d.61-95);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, comunicări telefonice utilizate de către **Dabija ******* din 07 decembrie 2021. Prin procesul-verbal indicat, se constată că:

-La 05.08.2021, în intervalul de timp ora 20:41 min-21:13 min, abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , s-a aflat în mun. Chișinău str.Grenoble 106;

-La 05.08.2021, în intervalul de timp 22:08:02-22:55:02 min, abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , s-a aflat în afara mun. Chișinău și anume în regiunea r-lui Hîncești;

- La 07.08.2021, în intervalul orelor 11:09 min. - 12:46 min. abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Vlad Țepeș nr.3 și str.Miorița 5, în apropierea locului de muncă a lui ***** magazinul „Linella”;

- La 10.08.2021, în jurul orei 16:28 min abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Miorița 5 în apropierea locului de muncă a lui ***** magazinul „Linella”;

- La 21.08.2021, în intervalul de timp 20:29 min -22:30 min abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , s-a aflat în afara mun. Chișinău (Vol.II, f.d.98-101);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, comunicări telefonice utilizate de către ***** din 07 decembrie 2021. Prin procesul-verbal indicat, se constată că:

-La 05.08.2021, în jurul orei 21:16 min, abonatul cu nr. ***** , utilizat de către ***** , s-a aflat în r-nul. Hîncești unde se află satul său de baștină *****;

- La 06.08.2021, în jurul orei 00:51 min, abonatul cu nr. ***** , utilizat de către ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Grenoble 106 unde este amplasat domiciliul ultimului, și la aceeași dată în jurul orei 19:26 min, s-a aflat în mun. Chișinău, str. Vlad Țepeș 3 în apropierea locului său de muncă magazinul „Linella”;

- La 07.08.2021, în intervalul orelor 09:29 min. - 11:53 min. abonatul cu nr. ***** , utilizat de către ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Vlad Țepeș nr.3 în apropierea locului său de muncă magazinul „Linella”;

- La 10.08.2021, în intervalul orelor 13:09 min. - 21:13 min. abonatul cu nr. ***** , utilizat de către ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Vlad Țepeș nr.3 în apropierea locului său de muncă magazinul „Linella”;

- La 21.08.2021, în jurul orei 15:03 min. abonatul cu nr. ***** , utilizat de către ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Vlad Țepeș nr.3 în apropierea locului său de muncă, magazinul „Linella”;

Totodată, fiind constat că în toate cazurile expuse supra abonatul cu nr.***** ***** a fost contactat de utilizatorul nr.***** care-i aparține lui Dabija ***** (Vol.II, f.d.118-119);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, comunicări telefonice utilizate de către ***** din 07 decembrie 2021. Prin procesul-verbal indicat, se constată că la 05.08.2021, în jurul orei 19:33 min, abonatul cu nr. *****, utilizat de către *****, s-a aflat în mun. Chișinău str.Tudor *****escu nr.6, precum și faptul că a fost apelat de abonatul cu nr.***** care este al doilea număr de telefon de care se folosește *****. (Vol.II, f.d.142-143).

Analizând conținutul proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, menționate supra, se constată faptul că, Dabija ***** a avut întâlniri cu ***** la 05.08.2021 la adresa unde locuiește ultimul, și anume mun. Chișinău, str. Grenoble 106. Tot la aceeași dată, ultimii s-au aflat, în afara mun. Chișinău în r-nul. Hîncești, ceia ce confirmă declarațiile lui *****, care au fost confirmate de însăși Dabija precum că: la 05.08.2021 s-au deplasat în s. ***** r-nul. Hîncești în satul de baștină a lui Dănilă, care a luat de acasă o parte din suma de 1300 euro care mai apoi i-a dat-o lui Dabija pentru a influența persoane din cadrul ASP în vederea obținerii permisului de conducere fără a se prezenta la examene. Data în care ***** i-a transmis prima tranșă de 11 000 lei și 500 euro lui Dabija *****.

Totodată, conform informațiilor colectate de la furnizorii de telefonie mobilă s-a stabilit că ***** la 05.08.2021 a avut o discuție telefonică cu *****, iar luând în coroborare cu alte probe administrate în cauza penală, se constată că, urmare a discuției date, *****, în scopul facilitării în mod ilegal a lui *****, de a obține permis de conducere auto, l-a îndemnat pe ultimul, să se întâlnească cu Dabija *****, care prin mijloace ilegale, îl poate facilita să obțină calificativului admis, la susținerea examenelor teoretice și practice la Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice” din mun. Chișinău, pentru obținerea de către *****, a permisului de conducere auto.

La 07.08.2021 în aceeași perioadă de timp a zilei atât ***** Dabija cât și ***** se aflau în mun. Chișinău, str. Vlad Țepeș nr.3 și str. Miorița 5 în apropierea locului de muncă al ultimului magazinul „Linella”. Fapt ce confirmă declarațiile lui ***** precum că, Dabija a venit la el la serviciu la 07.08.2021, și tot atunci i-a transmis a doua tranșă de 1000 lei.

La 10.08.2021 în aceeași perioadă de timp atât Dabija ***** cât și ***** s-au aflat în mun. Chișinău în apropierea străzilor Vlad Țepeș nr.3 și str. Miorița 5 în apropierea locului de muncă a lui ***** magazinul „Linella”. Fapt care confirmă declarațiile lui ***** precum că, la 10.08.2021 Dabija a venit la el la serviciu și tot atunci i-a transmis a treia tranșă 3900 lei prin transfer card la card de la cardul său la cardul lui Dabija. Tranzacția fiind conformată și prin capturile de ecran prezentate de ***** cât și prin extrasul din contul deținut de Dănilă la BC. „Moldova-Agroindbank” SA;

- **Un suport electronic de tip CD-R** de model „Artex” cu capacitatea de 700 Mb, pe care a fost stocată și se păstrează, informația sub formă de (*înregistrări audio-video, discuții „SMS”, „Viber”, precum și extrase din contul bancar*), care a fost extrasă la 28.09.2021 din telefonul mobil de model „Samsung A6+”, cu numărul de IMEI: 1).*****; 2).3***** care-i aparține lui ***** (Vol.I f.d.24-25);

- **Un suport electronic de tip CD-R** cu nr. de inventariere 1669/21, care reprezintă copia de pe CD-R nr.1589/21, în care se conțin discuții telefonice între Dabija ***** și *****, obținute în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, efectuate de la numărul de telefon *****, utilizat de cet. Dabija *****) (Vol.I f.d.96-98);

- Copia actelor ridicate din materialele cauzei penale nr. 2021970468, și anume: copie ordonanța de pornire a cauzei penale nr.2021970468 din 20.08.2021; copie mandat judecătoresc din 07.09.2021 cu nr.11-6355/2021; copie proces-verbal de percheziție din 08.09.2021 la domiciliul lui Dabija ***** din mun. Chișinău com. Trușeni str-la. *****; copie proces-verbal din 23.09.2021 de examinare (stocare) a informație din telefonul mobil ce aparține lui Dabija ***** ridicat în cadrul percheziție din 08.09.2021; copie proces-verbal din 11.10.2021 de examinare a informație extrase din telefonul lui Dabija *****; copie informație din aplicația contacte a telefonului lui Dabija ***** , în care s-a stabilit existența înregistrării contactului cu nr.***** cu denumirea *****; copie informație extrasă din telefonul lui Dabija ***** care reprezintă o captură de ecran a unui card bancar eliberat de BC „*****iabank” pe numele lui Dabija ***** cu nr.5511 0699 9940 7543; copie informație extrasă din telefonul lui Dabija ***** care reprezintă mesaje/chat primite și expediate prin aplicația „WhatsApp” între ***** Dabija cu abonatul +373 ***** ce aparține lui *****; copie proces-verbal de examinare din 13.09.2021, a actelor depistate și ridicate în cadrul percheziție efectuate la domiciliul lui Dabija ***** la 08.09.2021; original adeverința medicală nr.2599 eliberată pe numele lui *****; original aviz consultativ narcologic nr.3026 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi; copie aviz consultativ narcologic nr.3026 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi; original actul de studii pentru conducerea autovehiculului nr.0403346 eliberat pe numele lui *****; copie buletin de identitate pe numele lui *****; fotografii cu chipul lui ***** de format 3x4 în număr de 4; în copie forma 246 pe cet. Dabija ***** ***** a.n. *****; în copie răspunsul Dispensarului de narcologie în privința lui Dabija *****; în copie răspunsul Centrului comunitar de sănătate mintală în privința lui Dabija ***** (Vol.I f.d.105-106);

- Extrasul din contul cu nr.22592883970, de la B.C. „Moldova-Agroindbank”, ce aparține acestuia, pentru perioada 01.08.2021-26.11.2021 (Vol.II f.d.39-40)

La fel, vina inculpatului Dabija *** ***** de comitere a traficului de influență, c.p.2021970468 se confirmă prin următoarele:**

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** ***** din 20.08.2021**, care a declarat că, la 30.06.2021 ora 10:47 a comandat un taxi de la compania de taxi din or. Criuleni. La scurt timp după solicitare s-a apropiat un automobil de model „Dacia Logan” caroserie universal, de culoare sură. În timpul deplasării cu taxiul din or. Criuleni spre Chișinău a intrat în discuție cu șoferul care s-a prezentat că se numește Igor. În discuția avută i-a comunicat lui Igor cât e de greu să se deplaseze fără automobil și că nu poate la moment să-și procure unul, pe motiv că nu deține permis de conducere. Șoferul taxiului care s-a prezentat ca Igor i-a comunicat că dacă dorește el cunoaște o persoană care l-ar putea ajuta cu obținerea permisului de conducere și dacă dorește poate să-i lase numărul de telefon și el îi va transmite persoanei care îl poate ajuta. A fost de acord și i-a dat numărul său de telefon lui Igor. Tot la 30.06.2021, în jurul orei 20:22 min, a fost telefonat de un număr necunoscut 0*****. Răspunzând la apel, apelantul s-a prezentat ca ***** și că, numărul i la transmis Igor taximetristul. Au convenit ca să se întâlnească pentru a-i explica cum îl poate ajuta cu obținerea permisului de conducere. La 01.07.2021 în jurul orei 19:48, s-a întâlnit cu ***** în fața casei sale din r-nul. Dubăsari s. Holercani. În cadrul discuției care s-a petrecut între ei doi, ***** i-a comunicat că, poate să îl ajute cu susținerea examenelor de obținere a permisului fără a concretiza care examene anume, cel scris sau susținerea practică și nici el nu a concretizat. Tot, ***** i-a comunicat cât îl va costa obținerea permisului de conducere în dependență de categoria pe care o va solicita. Spunându-i că pentru categoria „B” – 500 euro, „C”,- 700 euro. El i-a comunicat că dorește permis cu ambele categorii. ***** i-a răspuns că pentru aceste servicii urmează să-i achite suma de 1200 euro până la final când î-i va

fi eliberat permisul de conducere. La acel moment pe motiv că nu avea toată suma solicitată, în fața casei i-a transmis lui ***** suma de 150 euro, 3 bancnote cu nominalul a câte 50 euro. Aproximativ, peste 10 zile, a fost telefonat de ***** care i-a comunicat că urmează să se întâlnească la Chișinău pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint, în fața centrului comercial „Gemeni”. Ziua următoare în intervalul de timp 09-10:00, s-a întâlnit cu ***** în fața centrului comercial „Gemeni”. În cadrul discuției avute, ultimul i-a solicitat să-i prezinte în original certificatul de finisarea școlii auto și o copie la buletinul de identitate și 400 euro pentru a grăbi procedura de eliberare a permisului de conducere. I-a prezentat actele solicitate și suma de 400 euro, pe str. Armenească, într-o clădire unde se presta servicii de xerox, vis-a-vis de intrarea în piața centrală. La 13.07.2021, a fost telefonat de ***** de la numărul de telefon 0*****, prin sursă simplă, care i-a comunicat că urmează să se prezinte la 22.07.2021 la Secția documentare și calificare conducătorilor auto din cadrul ASP din str. Salcânilor 28 mun. Chișinău. La 22.07.2021, ora 08:38 s-a prezentat în curtea Secției documentare și calificare conducătorilor auto din cadrul ASP din str. Salcânilor 28 mun. Chișinău. La scurt timp a venit și ***** . Servind o cafea de la ghereta din curtea instituției publice, ***** i-a spus că el a vorbit cu o persoană din cadrul SCCA, pe nume ***** din câte a înțeles care activează ca instructor și ultimul îl va ajuta să susțin proba practică. A mai adăugat că, urmează să aștepte în fața instituției date că va fi chemat de ***** pentru susținerea probei practice. Tot, atunci, a mers cu ***** în parcare din față a SCCA, unde la solicitarea lui ***** , i-a transmis restul sumei de 650 euro. La transmitere ***** la asigurat că tot în acea zi după proba practică î-i va fi eliberat permisul de conducere. În perioada cât aștepta să fi chemat la proba practică de instructor, ***** de la telefonul lui mobil prin „SMS” discuta cu ***** la nr. ***** , întrebându-l când urmează să fie chemat pentru susținere. La ora 18:06, a primit un „SMS” de la ***** în care își cerea scuze că nu se primește în acea zi să-i elibereze permisul din cauza unor controale la instituție, și i-a propus două modalități ori să aștepte până mai seara sau el personal va veni ziua următoare de dimineață la el în localitate și î-i va aduce permisul de conducere. A fost de acord cu a doua modalitate și i-a comunicat că urmează să se vadă la 23.07.2021 în intervalul de timp 09:00-10:00 în fața magazinului „Linella” din or. Criuleni. Așteptând ziua următoare în fața la „Linella” de la 09:00 până la 15:00, ***** nu s-a mai prezentat. Constând că nu mai vine nimeni, în drum spre casă, aproximativ ora 16:00, a avut discuții prin „SMS” atât cu ***** cât și cu ***** despre situația creată și că ei nu-și onorează promisiunile. Ca răspuns, atât ***** cât și ***** își cereau scuze de circumstanțele apărute și că problema se va rezolva în timpul apropiat. De la 23.07.2021 până la 17.08.2021, a purtat discuții cu ***** și ***** , în care de fiecare dată ambii îl amânau și î-i spuneau să mai aștepte că ei îl vor contacta. La 20.08.2021, ora 09:09 min. a fost telefonat de ***** prin intermediul aplicației „WhatsApp” și în cadrul discuției a solicitat să se vadă în or. Criuleni la 21.08.2021 pentru a discuta despre situația creată. Totodată, i-a comunicat că, ***** a luat banii și nu dorește să hotărască întrebarea. O parte din discuțiile cu ***** și ***** le păstrează în telefonul mobil de model „Xeomi Redmi 8” (Vol I, f.d.65-68);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului *** ***** din 26.08.2021,** a declarat că, la 20.08.2021, aproximativ la ora 13:10, după cum convenise anterior cu „*****”, l-a telefonat pe ultimul pentru al întreba când și unde se întâlnesc, unde și dacă î-i dă permisul de conducere categoria „B” și „C” pentru care i-a dat anterior în trei tranșe 1200 euro sau în caz că nu rezolvă cu permisul să-i întoarcă suma de banii de 1200 euro înapoi. ***** a răspuns la apel, și la întrebarea ce se întâmplă și când o să primească permisul de conducere sau să-i fie întorși banii, ***** i-a comunicat că el nu este de vină, ***** a luat banii și nu și-a onorat obligațiunea de a rezolva problema cu permisul, că mai sunt încă trei, patru oameni care la fel urma ca *****

să-i ajute cu permisul dar până la moment așa și nu i-a ajutat în pofida faptului că a primit banii și că el, adică „*****” are de suferit din asta. I-a comunicat că urmează să se vadă la punctul vamal din or. Criuleni pentru a întocmi sub dictare o plângere pe ***** pentru ca ulterior să o depun la organele competente (poliție). Tot atunci i-a spus că el se va apropia cu două persoane din Poliție. La rândul său ***** a spus că el va fi ca martor în cadrul dosarului care se va porni pe ***** la plângerea care o v-a depune el (*****). Tot, la 20.08.2021 aproximativ la ora 14:20 l-a telefonat repetat pe ***** și i-a comunicat că nu dorește să scrie nici o plângere, nu dorește să se implice în răfuielele lor și ca să-i întoarcă banii transmiși de 1200 euro și că nu mai are nevoie de permis. ***** , i-a răspuns că este de acord să-i întoarcă banii, doar că urmează să-l aștepte puțin că el îl va telefona mai spre seară. În acea zi nu a mai fost telefonat de ***** . Ziua următoare la 21.08.2021, l-a telefonat de dimineață pe ***** și seara la 17:08 min, ultimul nu i-a răspuns la apeluri. La 23.08.2021, l-a telefonat repetat pe ***** , ultimul i-a răspuns și i-a comunicat că l-a moment este ocupat și va reveni. Alte careva discuții în acea zi nu a mai avut cu ***** . La 24.08.2021, l-a telefonat pe ***** și în cadrul discuției i-a comunicat ca să se vadă pentru a-i întoarce suma de 1200 euro. ***** ca de obicei i-a spus că, va discuta cu ***** și va reveni cu un apel pentru a stabili locul și ora întâlnirii pentru ai întoarce banii. Tot, în acea zi la ora 10:20 l-a telefonat și pe ***** la fel cu întrebarea ce se aude cu permisul și că dorește să-i fie întoarsă suma de 1200 euro. ***** i-a comunicat că îl va telefona spre seară pentru a se întâlni și că posibil se va primi să-i aducă și permisul de conducere. Spre seară, tot la 24.08.2021, ora 17:20 min. a fost telefonat de ***** care i-a spus că nu se primește să se vadă azi dar, să-l mai aștepte puțin că în zilele următoare va rezolva întrebarea cu permisul și că i-l va aduce unde va spune el. La 25.08.2021 ora 08:18 l-a telefonat pe ***** și au convenit să se vadă împreună cu ***** pe str. Ismail din or. Chișinău, ultimul a fost de acord convenind pe la ora 09:00. Tot, atunci l-a telefonat și pe ***** , ultimul i-a spus că nu mai ce s-a trezit dar că, vine la întâlnirea din str. Ismail mun. Chișinău. La ora 09:00 la str. Ismail în apropierea centrului comercial „Unic” la stația de troleibuze, s-a întâlnit cu ***** . Ultimul a venit cu un automobil de model „Ford fusion” de culoare roșie cu n/î ***** . S-a urcat cu ***** în automobilul său și au plecat să servească o cafea și să discute. În cadrul discuției, ***** i-a comunicat că, ***** i-a transmis numai 900 euro din suma de 1200 euro. Tot, ***** i-a comunicat că ***** e un șarlatan cum s-a exprimat el, că creează conturi false. Tot, ***** i-a comunicat că e supărat pe ***** că în alt caz a aflat că o persoană i-a transmis lui ***** suma de 1600 euro pentru ai face permis de conducere fără a se prezenta la examene, i-ar lui, ***** i-a transmis numai 1200 euro. ***** i-a comunicat că, dorește să procedeze corect în raport cu el și că la ora 14:00 să se vadă tot la str. Ismail pentru a-i aduce cel puțin 700 euro, dar se va strădui să-i întoarcă cei 900 euro care i s-a transmis de ***** . Restul 300 euro ***** i-a spus ca urmează ca ***** să-și bată capul cum să îi întoarcă. La ora 15:00 s-a întâlnit cu ***** în fața magazinului „Ionel” din apropierea Pieții centrale. ***** l-a întrebat dacă nu are card pentru a-i transfera banii fără a indica o sumă. I-a comunicat că nu are card bancar. Tot atunci ***** i-a comunicat că nu are suma de bani cu el și că spre seară va veni în or. Criuleni și i-i va întoarce suma. Spre seară ***** nu la mai telefonat pentru a se întâlni și nici la apelurile lui tot nu a răspuns (Vol I, f.d.69-72);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului *** ***** din 01.09.2021,** acesta a declarat că, la 31.08.2021 la ora 18:05 l-a telefonat pe „*****” pentru al întreba când i-i întoarce suma de 1200 euro, transmiși anterior cunoscutului său pe nume „*****” în schimbul cărora ei urmau să îl ajute cu susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere. Apelul a fost pe linie simplă la nr.***** , abonat care este înscris în telefonul său de mobil ca „*****”. Ultimul nu i-a răspuns la apel, dar i-a transmis un mesaj la ora 18:04 cu conținutul „Revin”.

După acest mesaj ultimul nu a mai revenit cu un sunet sau mesaj și nici eu nu l-a mai deranjat. Tot la 31.08.2021, ora 18:05 prin linie simplă de telefonie mobilă l-a apelat pe „*****” la numărul 0*****. Ultimul i-a răspuns la apel și la întrebarea când îi întoarce suma de 1200 euro transmisă anterior lui, acesta i-a comunicat că a discutat cu „*****” și ultimul i-a spus că deja i-a restituit suma de 1200 euro și nu mai are careva pretenții la ei. El i-a comunicat lui ***** că este o minciună și că nimeni nu i-a întors nici o parte din suma de 1200 euro și să fie serios și responsabili să-i întoarcă suma menționată. ***** i-a comunicat că el nu cunoaște cu ce poate să-l ajute în situația dată, dar la cerere i-a dat adresa unde locuiește „*****”. Adresa fiind mun. Chișinău or. Trușeni str. *****. Declară că, intenționează să plece la 02.09.2021 peste hotare la muncă. Pe o perioadă de 3 luni de zile se va afla în Republica Franceză (Vol I, f.d.73-75);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului *** ***** din 02.09.2021,** acesta a declarat că, la 01.09.2021, în jurul orei 11:42, a avut o discuție telefonică cu ***** pe linie de telefonie mobilă simplă. În cadrul discuției el l-a întrebat repetat când îi întoarce suma de 1200 euro. ***** ca de obicei și-a cerut scuze și i-a comunicat că, la momentul discuției se află la str. Salcîmilor 28, unde se află Secția calificare a conducătorilor auto și posibil va putea să rezolve problema cu obținerea permisului de conducere. I-a răspuns că, nu mai are nevoie de permis de conducere și că s-a săturat să fie dus de nas de el și de cunoscutul său ***** și i-a spus că dorește să se vadă într-un timp cât mai scurt cu el pentru a-i întoarce suma de 1200 euro că el la 02.09.2021, intenționează să plece peste hotare. Au convenit cu ***** , că în jurul orei 13:30 să se vadă la o cafea la intersecția străzilor V. Alecsandri cu bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, unde ultimul i-i va aduce o parte din sumă, din cuvintele lui aproximativ 700 euro. La 13:10 a fost telefonat de ***** prin intermediul liniei de telefonie simplă și l-a întrebat unde se află că el este gata să se apropie pentru a discuta. I-a comunicat să se apropie în apropierea uzinei de tractoare, str. Columna 170. Peste aproximativ jumate de oră, a fost telefonat de ***** care i-a zis să vin la stația peco „RomPetrol” din str. Mihai Viteazu mun. Chișinău, că lui îi este mai comod acolo. A mers și s-a întâlnit cu *****. La întrebare unde sunt banii, ***** i-a răspuns că, până la finele zilei, el urmează să primească salariu de la locul de muncă și anume a specificat Secția calificare a conducătorilor auto str. Salcîmilor, 28 după care în jurul orei 17:00 îl va telefona pentru a se vedea și a-i transmite o parte din suma de 1200 euro. La întrebarea, cât i-i va întoarce din suma de 1200 euro, ***** i-a răspuns că aproximativ 700 euro, restul dacă dorește ii va transmite ulterior peste hotare unde se va afla. La ora 16:00 văzând că nu este telefonat de ***** , el l-a apelat. Ultimul, i-a răspuns și comunicat că o să întârzie puțin, că el acum se află în or. Călărași, convenind repetat ca să se vadă la str. Bulgară în apropierea uzinei „Ionel” la ora 16:45. Menționează că la stația peco „Rom Petrol” din str. Mihai Viteazu, ***** a venit cu un automobil de model „Ford” fusion cu n/î.***** (Vol I, f.d.76-78);

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** ***** din 09.09.2021,** care a comunicat că, locuiește în or. Criuleni str. *****. Originar este din r-nul. Rezina. La moment nu este încadrat în câmpul muncii. Anterior în perioada martie 2021-iulie 2021 a activat ca taximetrist la o companie locală din Criuleni. Pe cet. ***** , ***** sau Dabija ***** , el nu-i cunoaște. Nici vizual fiindu-i arătat pozele cu fețele persoanelor menționate. Declară că nu își aduce aminte să îi fi văzut sau discutat cu aceștia. Fiind introduse numerele de telefon: 0*****, *****, 0*****, la el în telefon, în aplicația de contacte sau apeluri intrare/ieșire acestea nu au fost identificate. Pe cet. ***** ***** îl cunoaște. Cu acesta a lucrat anterior, ultimul fiind tot taximetrist în or. Criuleni. La moment ultimul la fel activează în calitate de taximetrist. Ultimul are nr. de telefon 060661314. Declară că nu a avut careva discuții cu ***** ***** în care ultimul să-i comunice că are persoane care poate să-l ajute în vederea obținerii permisului de

conducere fără a participa la examene (proba practică, proba teoretică). Totodată, nu a susținut căror va persoane că are cunoscuți care ar putea contra unor mijloace bănești să-i ajute cu obținerea permisului de conducere. Întrebat dacă este posibil ca persoanele menționate mai sus, pozele cărora i-au fost puse la dispoziție pentru vizualizare (Dabija *****, *****, *****), să-i fi văzut, întâlnit anterior în calitate de clienți la taxi, acesta a declarat că posibil să-i fi întâlnit în calitate de clienți, dar la moment nu-și amintește (Vol I, f.d.79-81);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului *****, *****, ***** din 09.09.2021**, care a comunicat că, Locuiește în or. Criuleni str. Biruința 18 ap.33. La moment activează în calitate de taximetrist la o companie de taxi din Criuleni. Pe cet. ***** îl cunoaște. Cu acesta se cunoaște din copilărie. Ultimul anterior a activat într-o companie de taxi din Chișinău. La moment a auzit că activează la un post de televiziune ca cameraman. Despre circumstanțele cauzei și scopul citării, declară că aproximativ la finele lunii mai 2021 ***** s-a apropiat de el în or. Criuleni la parcare unde stopează taxiurile. Ultimul a venit cu un automobil de model Toyota Prius care după înscripții a înțeles că este de la o companie de taxi. În cadrul discuției amicale, despre viață și lucru, ***** i-a spus că are un cunoscut la Departamentul calificare a conducătorilor auto din Chișinău și dacă cunoaște pe cineva că dorește să obțină permis de conducere, să-i îndrepte la el, că el prin cunoscutul său poate să-i ajute să obțină permisul de conducere fără a se prezenta la examene proba scrisă și proba practică, contra unor sume bănești, cât anume nu i-a comunicat. După discuției fiecare a plecat cu treburile lui. Peste câteva zile a fost chemat ca taximetrist pe o adresă din or. Criuleni pentru o deplasare la Holercani. Ajuns la adresă, în automobil a urcat o persoană de gen masculin. În cadrul discuției ultimul s-a prezentat ca ***** Ion. Acesta, i-a explicat cât e greu fără transport și nu poate să-și procure automobil deoarece nu are permis de conducere și obținerea lui este foarte greu și anume cu examenele. El și-a adus aminte de discuția cu *****, și i-a spus lui ***** că are un prieten care se ocupă cu eliberarea permiselor de conducere și dacă vrea poate să-i dea numărul de telefon al acestuia pentru a se telefona și ultimul îi va explica procedura și cât va costa acest serviciu. ***** a fost de acord. Alte careva discuții pe marginea acestui caz, nici cu *****, nici cu ***** nu a avut. Despre faptul că, ***** s-a adresat la Nița Ion cu eliberarea permisului, îl cunoaște din spusele lui *****, cât a achitat pentru acest serviciu el nu cunoaște. Dacă a primit permis de conducere ***** el tot nu cunoaște (Vol I, f.d.82-84);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului *****, *****, ***** din 28.09.2021**, care a comunicat că, activează în calitate de farmacist în cadrul Spitalului de traumatologie și ortopedie din mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfint 190. Dorind să achiziționeze un automobil pentru ași ușura deplasarea de la domiciliu la serviciu, a hotărât să se înscrie la școala auto pentru a studia și mai apoi pentru a merge la examen și obține permisul de conducere. În perioada 01.02.2021-01.05.2021 a studiat la școala auto „MVG Satelit” SRL. După finalizare a susținut examenele proba (teoretică și practică), cu eliberarea certificatului de absolvire „admis”. Cu certificatul de absolvire, buletinul de identitate și certificatele de la narcolog și psihiatrie, a mers la 15.05.2021 la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, pentru susținerea probei teoretice categoria „B”. Tot în acea zi la 15.05.2021, a susținut proba teoretică și i-a fost eliberat un act și anume (Anexă la formularul numărul 54038431 din 15.05.2021 set.2), prin care se indică că la proba teoretică a fost notată cu calificativul „admis”. Peste 10 zile, după procedură s-a înscris la examenul de susținere a „probei practice”. Înscrierea a făcut-o personal, online pe site-ul de programări al ASP. Fiind înscrisă pentru data 03.06.2021. La data indicată s-a prezentat la examen la poligonul de la Salcîmilor, 28. La finalul examenului a primit calificativul

respins. Ulterior, pentru data de 17.06.2021, s-a programat în regim de urgență la susținerea probei practice repetat și anume (poligonul). Din a doua încercări, a primit la calificativul „admis” la proba practică poligon. Tot, în aceeași zi a fost programată pentru proba practică deja (oraș). Unde după, finalizarea traseului prin oraș a primit calificativul „respins”. Peste 10 zile, s-a înregistrat repetat pentru examenul proba practică (oraș). La 15.07.2021, a mers la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, unde după examen a primit din nou calificativul „respins”. Fiind dezamăgită de faptul dat și pierzând speranța că va putea susține examenul proba practică cu forțele proprii, în cadrul discuției cu o colegă de serviciu pe nume ***** a hotărât să apeleze la o persoană care ar putea s-o ajute cu susținerea examenelor proba practică (oraș). Din discuții cu Natalia, ultima i-a comunicat că, cunoaște pe cineva care se ocupă cu asemenea lucruri. La 16.08.2021, seara a fost telefonată la numărul său de telefon de o persoană necunoscută la acel moment, care s-a prezentat ca ***** Dabija nr.*****. În cadrul discuției telefonice Dabija ***** i-a comunicat că a auzit de problema ei cu permisul de conducere și dacă dorește el poate să se apropie pentru a discuta. Tot, în acea seară ***** Dabija s-a apropiat la ea, în fața blocului pe adresa mun. Chișinău str. Miorița 10. Ca semnalmente ***** este o persoană aproximativ de 20 ani, constituție medie, înalt, cu barbă. În cadrul discuției, ea i-a comunicat lui ***** că a susținut toate examenele pentru a obține permisul de conducere categoria „B”, însă proba practică (oraș) a picat-o de două ori. ***** Dabija i-a comunicat că el poate să o ajute prin intermediul cunoștilor săi din cadrul Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, pe care a susținut că îi poate influența ca ea, fără a se prezenta la examenul proba practică (oraș), să meargă la Departament în decurs de două săptămâni și să-și ridice permisul de conducere deodată în plastic. Pentru acest serviciu ***** i-a solicitat 500 euro. A fost de acord de ai transmite această sumă dar au convenit că o să-i transmită suma de 500 euro în tranșe. În acea seară, i-a transmis lui ***** Dabija 300 euro, ca avans, copia buletinului de identitate, actele de școlarizare în original și formularele cu susținerea examenelor proba teoretică și practică (poligon). După ce a luat banii și actele, ***** i-a spus că în decurs de două săptămâni o va telefona pentru a-i comunica când să meargă să-și ridice permisul de conducere și să-i transmită restul banilor. Necâtând la asta, peste o zi spre seară, fără a o anunța a venit din nou la ea la bloc. În cadrul discuției ***** i-a comunicat că permisul îl va primi într-un timp mai scurt decât cel discutat anterior și pentru aceasta urmează să-i mai transmită și a doua tranșă de 160 euro, rămânând ca la final să-i mai transmit 40 euro. Tot, atunci seara în fața blocului de locuit i-a transmis lui Dabija ***** suma de 160 euro. La 09.09.2021, l-a telefonat pe ***** dar acesta nu i-a mai răspuns la telefon. După aceasta a înțeles că ***** a dispărut. Aproximativ la 07.09.2021, a primit un SMS de la ***** unde ultimul i-i comunica că, a pus actele de școlarizare în original în cutia ei poștală și să meargă să le i-a, fără ai mai comunica alt ceva. Verificând cutia poștală, a depistat actele transmise anterior lui *****. Declară că până la moment ***** nu i-a răspuns la telefon și nici nu i-a întors suma de 460 euro transmisă anterior (Vol I, f.d.85-86);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** ***** din 28.09.2021**, care a comunicat că, activează în calitate de farmacist în cadrul Spitalului de traumatologie și ortopedie din mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfint 190. În perioada 16.09.2020-martie 2021 a studiat la școala auto „Andrieș”. După finalizare a susținut examenele proba (teoretică și practică), cu eliberarea certificatului de absolvire „admis”. Cu certificatul de absolvire, buletinul de identitate și certificatele de la narcolog și psihiatrie, a mers aproximativ prin luna apr***** 2021, la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP

din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, și s-a înscris pentru susținerea probei teoretice categoria „B”. Tot în aceea zi, a mers la examenul proba practică dar nu a susținut, primind calificativul „respins”. Peste 3 zile, după procedură, s-a înscris repetat la examenul de susținere a „probei teoretice”. Înscrierea a făcut-o personal, online pe site-ul de programări al ASP. Din a doua încercare a susținut proba teoretică. După procedură s-a înscris tot prin intermediul online la proba practică (poligon). Fiind prezentă la examen nu a susținut primind calificativul respins. Peste 10 zile, aproximativ luna iunie 2021, s-a înscris și a mers repetat pentru susținerea probei practice (poligon), care a susținut-o cu calificativul „admis” din a doua încercare. Ulterior, la începutul lunii iulie 2021, s-a programat pentru susținerea examenelor proba practică (oraș). A mers la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, unde după examen a primit din nou calificativul „respins” la proba practică (oraș). Ulterior, pe parcursul lunii iulie și august 2021 a mai avut încă 2 încercări de a susține proba practică (oraș), la care de fiecare dată a primit calificativul „respins”. Fiind dezamăgită de faptul dat și pierzându-și speranța că va putea susține examenul proba practică cu forțele proprii, a hotărât să găsească o persoană prin intermediul căreia să susțin proba practică (oraș) cu brio și să primească în final permisul de conducere categoria „B”. Prin luna august 2021, într-o discuție cu fratele Petru Boje, ultimul i-a comunicat că cunoaște o persoană pe nume Alexandru care la rândul său ultimul are un cunoscut care are influență asupra persoanelor publice de la str. Salcîmilor 28, unde se află Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP, și ar putea s-o ajute cu susținerea examenului proba practică (oraș) și a primi permisul de conducere. A fost de acord și Petru i-a dat numărul de telefon al lui Alexandru și anume 0*****. Numărul Petru i la expediat prin SMS la 21.08.2021. Tot, în acea perioadă a fost telefonată de o persoană care s-a prezentat ca Alexandru. În cadrul discuției, ultimul i-a comunicat că, cunoaște despre faptul că dorește să obțin permis de conducere și că spre seară va fi telefonată de o persoană care o va ajuta să rezolve problema cu susținerea examenului proba practică (oraș) și obținerea permisului. Spre seară la 16.08.2021, a fost telefonată de o persoană necunoscută de la nr.*****. Ultimul s-a prezentat ca *****. Tot atunci seara, ***** a venit la ea la domiciliu pe adresa com. Durești str. Podgorenilor 11 „A”. În cadrul discuției care s-a petrecut în casă, ***** i-a comunicat că poate să o ajute să obțină permisul de conducere fără a se prezenta „de facto” la examenul proba practică (oraș), dar pentru acest serviciu ea urmează să-i transmită suma de 450 euro. Cum avea de gând să o ajute să obțină permisul ***** , nu i-a comunicat, doar a solicitat suma de 450 euro și în termen de 2 săptămâni să meargă la Departament să-și ridice permisul de conducere. În acea seară i-a transmis lui ***** un avans de 50 euro și actele în original de absolvire a școlii auto și o copie a buletinului de identitate, rămânând ca restul 400 euro să-i transmită atunci când își va lua permisul de plastic. Aproximativ 20.08.2021, în jurul orei 21:00, fără careva sunet ***** a venit la ea la domiciliu cu rugămintea să-i transmită restul 400 euro că, el trebuie să transmită suma persoanelor din cadrul Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP, pentru a grăbi lucru și a-i fi eliberat permisul de conducere. Din motiv că nu a anunțat-o că vine, nu i-a transmis careva mijloace bănești lui ***** . La 26.08.2021, a fost apelată de ***** care i-a comunicat să i-a restul banilor în sumă de 400 euro că el vine după ea la serviciu și împreună vor pleca la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP pentru a luat permisul de conducere. Ultimul s-a prezentat ea la serviciu cu un automobil de model „Ford”, de culoare roșie. Ajunși la Departament din str. Salcîmilor 28, ***** i-a cerut buletinul pentru a merge în interiorul clădirii instituției publice pentru al scana (așa cum s-a exprimat ultimul), iar ei i-a spus să aștept afară.

Peste aproximativ 2-3 minute ***** s-a întors, i-a restituit buletinul de identitate în original și actele de absolvire a școlii auto care i le transmisesse anterior și i-a comunicat să aștepte că în scurt timp va chemată pe difuzorul din curtea Departamentului pentru a se prezenta să i-a permisul de conducere. Tot atunci pe teritoriul Departamentului la solicitare, i-a transmis lui ***** restul sumei de 400 euro.

În acea zi, a așteptat în fața Departamentului din str. Salcîmilor 28, pentru a fi chemată pe Difuzor așa cum îi comunicase ***** , până la ora 17:00. Văzând că, totul este un fals s-a pornit acasă și în drum l-a telefonat de mai multe ori pe ***** , însă ultimul nu i-a mai răspundea la apeluri. Tot atunci, i-a expediat lui ***** și un SMS cu conținutul că a înțeles cine e el și ca să-i întoarcă banii. Ultimul, spre seară i-a răspuns la SMS și prin care și-a cerut scuze și i-a promis că în timpul apropiat î-i va aduce personal acasă permisul de conducere. La 11.09.2021, a fost telefonată de soțul Nicolae 069519087, care i-a comunicat că, la el a fost fratele lui ***** , ulterior a aflat că fam***** este Dabija care a întors soțului suma de 450 euro, care anterior ea i-a transmis-o lui ***** (Vol I, f.d.87-88);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** ***** , 28.10.2021**, locuiește în Chișinău com. Trușeni, pe adresa indicată supra împreună cu concubina Gabriela. În perioada lunilor ianuarie-martie 2021, a studiat la școala auto din or. Ialoveni. La finele perioadei de studii a susținut examenele proba (teoretică și practică) cu rezultatul „admis”. Dat fiind faptul că în perioada lunilor martie după ce a finisat școala auto și până în luna iunie el s-a aflat la muncă peste hotare și anume în Italia, nu a avut timp pentru a aplica la permisul de conducere. La 16 august 2021, se întorcea spre com. Trușeni împreună cu ***** , ultimul este un prieten de al său mai vechi din copilărie. La intrarea în com. Trușeni în apropierea unui servise auto, l-a văzut pe un prieten de al lor comun pe nume ***** care era cu o persoană necunoscută până atunci. S-au apropiat de ***** pentru a se saluta. În cadrul discuției persoana care era cu ***** s-a prezentat ca ***** Dabija. Ultimul, după ce a mai discutat cu ei, văzându-l că este cu automobilul i-a propus să meargă cu el până în or. Soroca să se întâlnească cu o persoană care urmează să-i transmită careva acte. Tot el i-a comunicat că, î-i va achita combustibilul. A acceptat și împreună cu Steri și ***** Dabija au mers spre or. Soroca, ***** rămânând la servilul auto. La Soroca au mers la o casă la sol unde ***** Dabija a coborât iar lui și lui ***** le-a zis să-l aștepte. Ultimul s-a întors peste aproximativ 30 min. Cu ce persoană ultimul s-a văzut și ce acte i-a transmis el nu a văzut și nici cu ***** Dabija nu a discutat despre acest lucru. Pe parcursul deplasării la Soroca cât și înapoi spre Chișinău, ***** Dabija se lăuda lui și lui ***** Steri că, el are un unchi la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, și prin intermediul acestuia el poate să facă permise auto persoanelor care dorește, în termeni restrânși și la un preț bun în dependență de categoria dorită. În cadrul discuției ***** , l-a întrebat cât va costa un permis de conducere categoria „B”, Dabija i-a răspuns că pentru această categorie va costa 600 euro dar dacă dorește să-și facă și ***** Steri, el le poate face cu 550 euro pentru fiecare. Dat fiind faptul că, nici el nici ***** Steri nu dețineau permis de conducere, dar ambii aveau finisată școala auto, au acceptat propunerea lui Dabija ***** de ai ajuta cu obținerea permisului de conducere contra unor mijloace bănești. Tot, atunci l-a mai întrebat pe ***** Dabija cât îl va costa permisul cu categoriile „A1”, „B”, „C”, ultimul comunicându-i 700 euro fără a se prezentat la examene (proba teoretică și proba practică). Văzând propunerea lui ***** în final a acceptat propunerea cu perfectarea permisului categoriile „A1”, „B”, „C” contra sumei de 700 euro. Atunci i-a zis lui ***** Dabija că este dispus să-i dea suma de 700 euro, numai când o să vadă permisul în mână, ultimul ne fiind de acord cu această propunere. Ajunși în Chișinău toți au plecat pe acasă. Aproximativ peste 4 zile,

a fost telefonat de ***** Dabija de la nr. de telefon ***** , care la întrebare ce a decis în privința permisului de conducere. I-a răspuns că dorește, dar este dispus să-i dea la moment numai o parte din suma de 700 euro și anume 300 euro și restul numai când va vedea permisul în mână. ***** Dabija a fost de acord și în timp de o oră s-a apropiat la el la domiciliu unde locuiește din com. Trușeni mun. Chișinău. În fața porții ***** Dabija a pretins, acceptat și primit de la ***** , suma de 300 euro, cu promisiunea că, el prin intermediul unchiului său din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, poate să-i facă permisul de conducere categoria A¹, „B”, „C”. Tot, ***** Dabija i-a comunicat că, la 27.08.2021, vor merge împreună la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, pentru ași primi permisul de conducere și tot atunci îi va da restul sumei de 400 euro. La 27.08.2021, în jurul orei 10:00, ***** Dabija a venit și la luat de acasă cu automobilul său de model „Ford Fusion” de culoare vișinie cu n/î ***** și împreună au mers la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28. Ajunși acolo, ***** i-a cerut buletinul de identitate și restul banilor și l-a rugat să îl aștepte în automobil că, el merge înăuntru instituției publice menționate supra, pentru a ridica permisul de conducere și a i-l aduce. ***** neavând la el toată suma, i-a dat atunci încă 300 euro, restul 100 euro convenind că-i va transmite lui Dabija ulterior. Peste 15 min, ***** Dabija s-a întors și i-a zis că, este o problemă și softul care generează datele permisului, nu este activ la moment și că urmează să se apropie peste câteva ore. În timpul cât urma să aștepte au mers cu ***** la cafeneaua „Otoman”. Peste o oră, cu ***** Dabija sau întors la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, unde la fel el a așteptat în automobil i-ar ***** a mers în interiorul instituției publice pentru a ridica permisul de conducere. Despre faptul dacă ***** Dabija a intrat de facto în instituția publică el nu cunoaște și nici nu a văzut dacă a discutat cu cineva din angajați. Peste 15 min. ***** s-a întors la fel invocând faptul că azi nu funcționează softul și din cauza aceasta nu e posibil să-i fie eliberat permisul de conducere și ca să nu-și facă griji că mâine el personal i-l va aduce. În zilele următoare ***** Dabija nu-i răspundea la apeluri și nici la sms-uri. Văzând că ***** nu răspunde la apeluri, la începutul lunii septembrie 2021, el împreună cu un prieten de al său pe nume ***** cu care ***** procedase ca și în cazul său, au mers la domiciliul lui ***** unde a discutat cu mama lui doamna Dabija Viorica, povestindu-i cele întâmplate și că ***** le este dator cu bani. Ultima, i-a rugat ca să nu depună plângere pe ***** , că ea în timpul apropiat va face tot posibilul să le întoarcă banii. La finele lunii septembrie 2021, a fost telefonat de ***** care l-a rugat să meargă acasă la ***** , că mama lui dorește să le întoarcă o parte din suma de bani care fiul său ***** Dabija o primise de la ei pentru a le face permise de conducere prin intermediul unchiului său din cadrul Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28. La 12.09.2021, s-a întâlnit cu mama lui Dabija ***** în preajma iazului din com. Trușeni și ultima i-a întors 500 euro. Ulterior, pe 03.10.2021, a mai avut o întâlnire cu mama lui Dabija ***** , în preajma iazului din com. Trușeni unde i-a mai dat 500 euro dintre care 200 lui și 300 lui ***** . Lui i-a fost restituită suma integrală. (Vol I, f.d.89-92)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** ***** , 26.10.2021**, care a comunicat că, locuiește în Chișinău, împreună cu părinții. În perioada lunilor mai-august 2021 a frecventat școala auto din or. Călărași. La finalul studiilor a susținut cele două examene și anume: proba teoretică /calculatorul și proba practică /poligonul cu rezultatul admis. Din cauza că la momentul

finisării studiilor nu împlinise 18 ani, aștepta finele lunii august ca, după ce va împlini majoratul, să meargă să depună actele la instituția specializată pentru a obține permisul de conducere. Aproximativ la jumate lunii august 2021, împreună cu ***** *****, care este un prieten de al său mai vechi, au mers în com. Trușeni, mun. Chișinău la el acasă. În timp ce se deplasau prin Trușeni împreună cu automobilul lui ***** *****, l-a zărit pe un cunoscut de al lor comun pe nume *****. Sau oprit pentru a se saluta cu acesta. Menționează că, cu Andrei mai era o persoană care s-a prezentat ca ***** , ulterior a aflat că familia lui este Dabija. Pe motiv că la acel moment el cu ***** ***** se grăbeau, au convenit cu ***** să se întâlnească mai târziu la o cafea la un magazin din sat. Spre seară, așa cum conveniseră s-au întâlnit cu ***** la un magazin din Trușeni. La întâlnire cu Andrei venise și ***** Dabija. În cadrul discuției avute, ***** Dabija le-a comunicat, că dacă doresc și sunt cointeresați, el îi poate ajuta cu perfectarea permiselor de conducere, motivând că el anume cu aceasta se ocupă și că are cunoștințe MRAO și anume un unchi de al său care ocupă o funcție înaltă la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, și prin intermediul acestuia ar putea influența persoane din cadrul Departamentului pentru a le perfecta permise de conducere fără a se prezenta la examene, proba teorie, proba practică. Tot el a comunicat că prețul pentru aceste servicii va fi unul mai mic decât fac alte persoane și anume pentru categoria „B” va costa 600 euro, plus a specificat că și termenul de perfectare a permisului va fi unul cât se poate de restrâns. În acea zi, toți l-au ascultat pe ***** Dabija, dar nimeni nu i-a dat nici un răspuns, continuând discuția începută despre viață. Peste aproximativ 2-3 zile, aducându-și aminte despre propunerea lui ***** Dabija și dorința de a avea permis cât mai repede l-a telefonat pe ***** Dabija la numărul de telefon ***** de la numărul său de telefon 0*****. A doua zi, a fost telefonat de Dabija ***** , aproximativ ora 13:00, întrebându-l unde poate să se apropie pentru a discuta. La scut timp, Dabija ***** s-a apropiat la str. ***** , în curtea blocului de locuit cu un taxi de la compania „Yandex”, automobil de model „Toyota Prius”. A urcat în automobil pe bancheta din spate și a început discuția cu *****. În automobil era prezent și taximetristul. Discuția a început cu întrebarea lui ***** Dabija, (dacă s-a gândit și dorește să-și facă permis de conducere?), la ce el i-a răspuns că da, dorește să-l obțină într-un termen cât mai scurt. ***** Dabija, i-a spus că este posibil și poate să facă în așa fel ca permisul să-l obțin chiar după ziua s-a de naștere 30.08.2021, când va împlini 18 ani. Tot, el i-a explicat că prin cunoștințele sale pe care le are la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, acest lucru este posibil. Dabija i-a cerut pentru categoria „B” suma de 600 euro. Mijloace bănești care urma să-i transmită în două tranșe și anume: 300 euro deodată și 300 euro, atunci când v-a primi permisul de conducere. Înțelegerea a fost că pentru această sumă, nu va fi nevoie să se prezinte la examene (proba teorie, proba practică). Fiind de acord, tot atunci în automobilul de taxi, i-a dat lui Dabija ***** prima tranșă de 300 euro și toate documentele de finisare a școlii auto despre care menționase anterior. Ziua următoare a fost telefonat de Dabija ***** care l-a anunțat că, a discutat cu persoanele sale de încredere din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, le-a transmis actele lui de școlarizare în lucru și că cum a promis la 30.08.2021 va primi permisul de conducere. La 29.08.2021, a fost telefonat de Dabija ***** prin aplicația „Viber” care i-a comunicat că la 30.08.2021, urmează să se vadă pentru a pleca la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28 după permisul de conducere. Tot, de la el a aflat că cu ei va veni și ***** . La 30.08.2021 ora 10:14 a

primit un SMS de la ***** Dabija cu întrebarea unde se află la moment. La telefonat și au convenit să se vadă în sectorul centru al capitalei în scuarul centrului comercial „Unic” unde va fi și *****. La fața locului ***** Dabija îl aștepta împreună cu ***** într-un automobil de model „Ford fusion” de culoare vișinie. A urcat în automobil și au mers toți trei în sectorul Botanica la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28. Acolo el cu Andrei au rămas în mașină iar ***** Dabija a luat buletinele lor în original și a plecat spre clădirea Departamentului, din cuvintele lui Dabija după permisele de conducere ale acestora. În cadrul discuției cu ***** , ultimul i-a comunicat că și el a apelat la serviciile lui Dabija și anume pentru a obține permis categoria „B” pentru care urmează să-i achite 600 euro lui *****. Din câte a înțeles până la acel moment Haideu nu îi transmisese nici un ban lui ***** Dabija. Peste aproximativ 20 min, Dabija ***** s-a întors în automobil, le-a întors buletinele și a cerut de la el restul 300 euro și de la ***** cât are la moment. El i-a transmis 200 euro convenind că 100 euro îi va da când va vedea permisul în mână, iar ***** i-a transmis 150 euro. Dabija a luat banii și le-a comunicat să aștepte că el merge în interiorul Departamentului pentru a duce banii persoanelor care urmează să le elibereze permisele. Peste aproximativ 5 min, ***** Dabija s-a întors și le-a comunicat că, peste 4 ore urmează să se apropie împreună cu el la Departament pentru a primi permisele de conducere. Ca să nu aștepte în zadar acolo cele 4 ore, au mers toți trei la un restaurant pentru a mânca. După care au mers la un servise auto pentru ca ***** să-și schimbe acumulatorul. La un moment dat, ***** i-a zis lui și lui ***** că, a fost telefonat de cunoscuții săi de la Departament și că permisele sunt gata și pot să meargă să și le ridice. Pe motiv că, ***** mai avea de făcut careva lucrări la automobil lea chemat un taxi și lea zis să meargă singuri la Salcîmilor 28, unde în fața sediului Departamentului se va apropia o persoană din interior care le va da permisele de conducere. Au mers la Salcîmilor 28, și au aștepta în fața punctului de control de la intrarea în curtea Departamentului, aproximativ 2 ore. În final, telefonându-l pe ***** Dabija pentru ai cere socoteală, ultimul nu a mai răspuns la telefon. Seara, a fost telefonat de Dabija ***** care și-a cerut scuze că nu a răspuns la telefon și că, din cauza că la Departament a apărut careva probleme nu a fost posibil să le elibereze permisele de conducere, dar la asigurat că până noaptea târziu, el singur vine la el și i-l aduce. Ultimul nu s-a ținut de cuvânt și nu i-a adus permisul de conducere. Ulterior, împreună cu ***** au mers la domiciliul lui Dabija ***** din com. Trușeni str-la. *****. În cadrul discuției avute cu ultimul la poarta casei, Dabija le-a comunicat că nu s-a primit să le facă permisul de conducere așa cum conveniseră și că în timpul apropiat le va întoarce banii, fără a specifica o dată anumită. După care din nou la apelurile lor, ***** nu răspundea. Ulterior, a aflat de la ***** că și ***** i-a dat bani lui ***** Dabija pentru ai face permis și la fel ca și în cazul lor, Dabija a luat banii și nu s-a ținut de cuvânt. O parte din suma dată lui Dabija ***** și anume 300 euro i-a fost întoarsă prin intermediul lui ***** ***** . Și anume că, ***** ***** și ***** au mers repetat acasă la Dabija unde au discutat cu mama ultimului și aceasta le-a întors o parte din banii luați de fiul ei, printre care și o parte din banii oferiți de el. Suma de 300 euro i-a fost întoarsă aproximativ pe la jumătatea lunii septembrie 2021. Restul 200 euro, Dabija ***** nu i-a restituit nici până la moment. (Vol I, f.d.93-97);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** ***** 26.10.2021**, care a comunicat că, locuiește în Chișinău com. Trușeni, pe adresa indicată supra împreună cu părinții. În perioada lunilor ianuarie-martie 2017, a frecventat școala auto SRL. „Maldini” din or. Chișinău. La finalul studiilor a susținut cele două examene și anume: proba teoretică /calculatorul și proba practică /poligonul cu rezultatul admis. Cu scopul de a primi permisul de conducere, aproximativ în perioada anului 2018, s-a înscris online pe site-ul programări al ASP, pentru susținerea

examenului proba teoretică la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28. Peste o săptămâna a fost la susținerea examenelor unde a fost notat cu calificativul neadmis. Peste 2 luni s-a mai înscris repetat la susținerea examenului proba teoretică, de această dată la urgență, unde la final a primit repetat calificativul „neadmis”. În anul 2019, s-a înregistrat online pentru a treia oară la examenul proba teoretică. Din lipsă de timp nu s-a prezentat la examen. Pe la finele anului 2019, s-a înregistrat pentru a patra oară la examenul proba teoretică, dar în ziua examenului nu a fost admis deoarece actele și anume, termenul certificatelor medicale erau deja expirate. În luna iunie 2021, fiind la o cafea cu Dabija ***** în com. Trușeni, în cadrul unei discuții i-am comunicat că nu deține permis de conducere dar ar dori să și-l facă. ***** Dabija i-a comunicat că el are cunoscuți în cadrul Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28 și anume o rudă, și prin intermediul acestuia poate să influențeze în vederea obținerii permisului de conducere în termeni proximi. I-a explicat că nu deține certificat medical în termen la ce ***** i-a spus că nu-i o problemă și el poate rezolva. La întrebare cât va costa permisul pentru categoria „B”. ***** i-a răspuns că pentru categoria „B” va costa 600 euro. La acel moment, nu a luat o decizie în acest sens și i-a spus lui ***** că se va gândi asupra propunerii lui. Prin luna august 2021, a fost telefonat de ***** Dabija de la numărul de telefon ***** , care la întrebare dacă a decis ceva în privința permisului. I-a explicat că la moment la el este expirat certificatul medical și actul de școlarizare auto în care este prevăzut orele practice. Dabija i-a explicat că aceasta nu este o problemă și că el poate rezolva dar pentru fiecare act urmează să-i achite câte 50 euro. În total 600 euro pentru permis și 100 euro pentru certificatul medical și certificatul ce atestă frecvența orelor practice. A fost de acord și tot în acea zi ***** Dabija s-a apropiat la un servise auto din com. Trușeni. În cadrul înțelegerii avute au convenit că, la început îi transmit lui ***** Dabija suma de 100 euro iar restul 600 euro îi va transmite când va primi permisul de conducere. Tot atunci în automobilul său de model „BMW” seria 5 amplasat în fața servisului auto din com. Trușeni i-a transmis lui ***** 100 euro, o copie a buletinului de identitate și actele de școlarizarea auto. Tot, atunci ***** i-a promis că în cel mult 2 săptămâni va primi permisul de conducere. Peste aproximativ 3-4 zile, 28.08.2021 i-a scris un mesaj prin aplicația Viber lui Dabija, în care l-a întrebat dacă i-a făcut certificatul nou de frecvență a orelor practice și certificatul de comisie medicală și dacă i le va returna când va primi permisul de conducere. ***** Dabija i-a răspuns că are 60 ore incluse ca lecții practice făcute, și că la primirea permisului aceste acte îi vor fi eliberate. Tot, prin aplicația „Viber” l-a întrebat și despre ***** ***** și ce se aude cu permisul de conducere al acestuia. Declară că, ***** este un prieten de al său, ***** la fel s-a adresat la Dabija ***** pentru ai face permis de conducere prin cunoscuții săi pe care îi are la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28. Mai menționează că cu ***** Dabija lui ***** i-a făcut cunoștință el. La mesajul expediat în privința lui ***** , Dabija i-a răspuns că tot este ok și că la 27.08.2021, are programare la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28, unde urmează să meargă împreună cu el. Cit ține despre permisul lui, Dabija i-a răspuns că la data de 30.08.2021, împreună și un cunoscut de a lui ***** pe nume ***** Steri, urmează să se prezinte la Salcîmilor 28, pentru a primi permisele. Pentru a verifica vorbele lui Dabija ***** , la 27.08.2021 l-a telefonat pe ***** să-l întrebe dacă și-a luat permisul de conducere, ultimul declarându-i că la acel moment se afla la Salcîmilor 28, împreună cu Dabija ***** și așteptau să-și ridice permisul de conducere. La 30.08.2021 ora 11:20, a mers împreună cu ***** și Dabija

***** cu automobilul ultimului de model „Ford fusion” de culoare vișine la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcânilor, 28. Menționează că Steri a urcat cu ei în automobil de la centrul comercial „Unic”. Ajunși la Salcânilor ***** Dabija le-a luat buletinele de identitate și i-a rugat să aștepte, că el pleacă după permisele lor. Ce sumă i-a dat Steri lui Dabija el nu cunoaște și nici nu l-a întrebat atunci. Declară că, în momentul cât îl așteptau pe Dabija în automobil, au deschis torpedoul automobilul său și în interior au găsit mai multe copii de buletine de identitate și acte de școlarizare auto pe numele diferitor persoane, precum și mapa sa cu acte care i le-a dat anterior. Verificând la numărul suplimentare de ore practice dacă a fost inclusă 60 ore, așa cum îi comunicase anterior Dabija, a constatat că acesta la dus în eroare, câmpul pentru introducerea orelor fiind curat, ne scris. Peste aproximativ 20 min, Dabija ***** s-a întors în automobil, și a cerut de la el și Steri o parte din banii pe care urma să-i mai achite, motivând că nu poate să meargă la persoanele care urmează să elibereze permisul cu mâna goală. I-a transmis atunci 100 euro, convenind că restul 500 euro îi va transmite când va vedea permisul în mână. Dabija a luat banii și le-a comunicat să aștepte că el merge în interiorul Departamentului pentru a duce banii persoanelor care urmează să le elibereze permisele. Peste aproximativ 5 min, ***** Dabija s-a întors și le-a comunicat că, peste 4 ore urmează să se apropie împreună cu el la Departament pentru a primi permisele de conducere. Ca să nu aștepte cele 4 ore în zadar au mers toți trei la o cafenea pentru a mânca. După care au mers la un servise auto pentru ca ***** să-și schimbe acumulatorul. La un moment dat, ***** i-a zis lui și lui Steri că, a fost telefonat de cunoscuții săi de la Departament, și că permisele sunt gata și pot să meargă să le ridice. Pe motiv că, ***** mai avea de făcut careva lucrări la automobil lea chemat un taxi și comunicându-le să meargă singuri la Salcânilor 28, unde în fața sediului Departamentului se va apropia o persoană din interior care le va da permisele de conducere. Au mers la Salcânilor 28, unde au așteptat în afara curții Departamentului aproximativ 2 ore, dar de ei nu s-a mai apropiat nimeni. În final, telefonând pe ***** Dabija pentru ai cere socoteală, ultimul nu a mai răspuns la telefon. A doua zi, împreună cu ***** au mers la domiciliul lui Dabija ***** din com. Trușeni str-la. ***** În cadrul discuției avute cu ultimul la poarta casei, Dabija le-a comunicat că nu s-a primit să le facă permisul de conducere așa cum convenise și că a apărut careva probleme, dar în timpul apropiat el le va aduce permisele de conducere personal acasă. Tot atunci el a solicitat să-i fie întoarse actele de școlarizare și buletinele de identitate în original precum și suma de 200 euro. ***** i-a întors actele de școlarizare, buletinul în original dar banii i-a comunicat că urmează să-i ceară de la persoanele cărora le-a transmis din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcânilor, 28 și în câteva zile îi va întoarce. Ce ține de Steri, Dabija i-a întors și lui actele de școlarizare, buletinul de identitate iar banii i-a invocat același pretext. Prin luna septembrie 2021, au mers împreună cu ***** acasă la mama lui Dabija. I-au povestit ultimei cele întâmplate și sumele de bani care el cu ***** i lea transmis lui Dabija, precum și despre datoria ultimului către ***** . Mama lui Dabija i-a răspuns că, seara cum va veni feciorul va discuta cu el și în următoarele zile va clarifica situația. La jumătatea lunii septembrie el a fost telefonat și invitat personal de mama lui Dabija la ea acasă pentru a discuta. (Vol I, f.d.98-102);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** ***** din 01.12.2021**, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 6 (Aeroport-Sângera) al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău al IGP a MAI. Aproximativ în perioada lunii mai 2021, a făcut cunoștință cu o persoană pe nume ***** , care activa în localul „Otoman” situat pe adresa Cuza-Vodă din mun. Chișinău. În acea perioadă cet.

pe nume ***** propunea narghelea persoanelor ce vizitau localul „Otoman”. La fel, menționează că, cet. ***** cunoștea despre faptul că activează în organele de drept. Aproximativ în perioada lunii septembrie 2021, s-a deplasat spre localul „Otoman” situat pe adresa Cuza-Vodă din mun. Chișinău cu scopul de odihnă, iar ajungând la fața locului în incinta localului a stabilit că locuri libere nu erau, la care cet. ***** i-a propus să ia loc la masa unde se odihnește deja un prieten de al său. Fiind de acord, s-a alăturat de acel prieten, care s-a prezentat ca *****.

În acea seară, din spusele lui ***** a înțeles că ultimul se ocupă cu vânzarea automobilelor. La fel, în cadrul discuției cu ***** i-a comunicat despre faptul că dorește și el să-și procure un automobil, însă la moment nu deține permis de conducere. Tot atunci, ***** i-a relatat despre faptul că îl poate ajuta să obțină permisul de conducere, în schimbul unei sume de 900 euro, invocând faptul că are cunoștințe la Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău str. Salcânilor 28, precum și la școlile auto din mun. Chișinău. Despre faptul că nu a absolvit cursuri de pregătiri inițiale (școala auto) i-a comunicat, însă Dabija i-a spus că î-i poate rezolva problema și fără școala auto. În acea seară văzând că ***** îl va putea ajuta, a decis să facă schimb cu numerele de telefoane (***** - *****). Totodată, ***** l-a preîntâmpinat despre faptul că, inițial va trebui să-i ofere suma de 500 euro, care urmează să o transmită mai departe, iar restul sumei de 400 euro va fi ca onorariul lui pentru serviciul prestat, precum și despre faptul că prezența lui la proba teoretică/practică nu va fi necesară. Aproximativ peste 2-3 zile, l-a telefonat pe ***** și au stabilit o întâlnire în preajma magazinului Kaufland din sectorul Botanica, amplasat pe bd. Decebal, mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii i-a comunicat că este de acord să îi ofere suma cerută inițial de către acesta în sumă de 500 euro pentru eliberarea permisului de conducere. Tot, atunci ***** i-a spus că va fi nevoie de încă 50 euro, motivând faptul că au intervenit careva cheltuieli suplimentare. Fiind de acord, i-a transmis suma de 550 euro, după care la inițiativa lui i-a propus să meargă la notar care era în preajma ***** fiind de acord, au mers la biroul notarial, ***** , amplasat pe bd. ***** din mun. Chișinău. Conform contractului de împrumut încheiat la 03.09.2021 între el și cet. Dabija ***** a.n. ***** , ultimul urma să-i restituie mijloacele bănești în mărime de 550 euro, până la data de 24.09.2021. Ieșind de la biroul notarial, cet. Dabija ***** la asigurat că î-i va rezolva problema în timp de 3 săptămâni, iar în cazul că nu î-i va rezolva problema, va restitui suma de 550 euro în baza contractului de împrumut încheiat. Tot atunci, Dabija ***** i-a comunicat că este necesar să facă o copie a buletinului de identitate, precum și poze pentru perfectarea dosarului personal la școala auto. La fel, fiind de acord a mers să-și facă poze, precum și o copia a buletinului de identitate, pe care ulterior i le-a transmis lui Dabija *****. Menționează faptul că, după transmiterea sumei de 550 euro lui Dabija ***** , ultimul nu î-i mai răspundea la telefon, precum și până în prezent nu i-a rezolvat problema promisă și de careva reprezentanți ai școlilor auto, la fel nu a fost telefonat. Declară suplimentar că până la moment Dabija ***** nu i-a restituit suma de 550 euro. (Vol I, f.d.103-106);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.08.2021**, în cadrul căruia martorul ***** , din persoanele prezentate în fotografiile de la 1 la 6, în fotografia nr.3 a recunoscut persoana care i s-a prezentat lui ca ”*****”, ultimul fiind cel care i-a perceput și ulterior i-a transmis suma de 1200 euro, pentru ca să-l ajute prin intermediul unui cunoscut de a său pe nume ”*****” să susțină examenele și să fie eliberat permisul de conducere. La recunoscut după bărbie și părul său din față. (Vol, III f.d.26-27);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.08.2021**, în cadrul căruia martorul ***** , fiindu-i puse la dispoziție 6 fotografii, în fotografia nr.4 la recunoscut pe ”*****” persoana care urma să-i transmită permisul de conducere și care din

spusele lui ***** activează în cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul ASP. Pe acesta l-a recunoscut după coafură, bărbie și buze. (Vol, III f.d.28-29);

- **Procesul-verbal de percheziție din 08.09.2021**, efectuat la domiciliul lui Dabija ***** , amplasat în mun.Chișinău com.Trușeni str-la 2 Iurii Gagarin 10, în cadrul căreia s-au depistat și ridicat copii ale actelor de școlarizare și xerocopii ale buletinelor de identitate ale diferitor persoane, inclusiv ale cet.*****. De asemenea a fost ridicat un telefon mobil de culoare neagră cu husă în care este activă cartela SIM ***** cu parola de acces 326325 (Vol, III f.d.54-56);

- **Procesul-verbal de examinare din 23.09.2021**, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model "iPhone XS Max" cu nr. de IMEI:357285099861748, nr. Seriei F2LXQGNPKPH4, ridicat în cadrul efectuării percheziției la 08.09.2021, la domiciliul lui Dabija ***** , amplasat în mun.Chișinău com.Trușeni str-la.2 *****. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală: Telefonul are modul de operare touchscreen. Acesta este cu parole de acces. La indicarea parolei de acces nr.326325, care a fost introdusă de către învinutul Dabija ***** în prezența avocatului, au fost supuse examinării următoarele aplicații din telefon: "Contacte", „SMS”, „Apeluri intrare/ieșire”, „Viber”, "WhatsApp", „Telegram”, "Messenger", "Instagram". Telefonul este examinat și stocată informația pe 3 suporturi optice de tip CD-R de model „Verbatim”. Datele extrase au fost examinate prin intermediul aplicației XAMN - versiunea 6.0.1. Totodată, fiind introdus telefonul mobil 0***** , s-a stabilit că acesta nu este înregistrat în aplicația „Contacte” acesta figurând doar ca apeluri intrare/ieșire și discuții prin aplicația „Viber” și „SMS”. Fiind introdus telefonul 0***** s-a stabilit că acesta apare înregistrat în aplicația „Contacte” ca ***** și nr.+***** care este înregistrat ca Ss Ss. Ambele numere aparținând lui *****. (Vol, III f.d.57-58);

- **Procesul-verbal de examinare din 11.10.2021**, în cadrul căruia au fost examinate 3 suporturi optice cu denumirea "Verbatim" care a fost extrasă la 23.09.2021 din telefonul mobil ridicat în cadrul efectuării percheziției la 08.09.2021, de la domiciliul lui Dabija *****. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală:

1. "Contacte" – fiind stabilit înregistrați abonații cu denumirea: - „*****” cu nr.*****; -, „Chiosa” cu nr. *****; - „*****” cu nr. +*****; -, „*****” cu nr. +373*****; - „*****” - +373*****.

2. "WhatsApp"- în secțiunea "Files and Media" a fost identificat poza buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** din ***** , un screenshot ce reprezintă discuția prin aplicația WhatsApp între Dabija ***** și abonatul cu nr.+373 ***** , care s-a stabilit că îi aparține lui *****. O poză pe care se observă un card bancar eliberat de BC. „Moldindcombank” SA cu nr.5578 0202 5641 pe numele lui *****. O poză pe care se observă un card bancar eliberat BC. „*****iabank” SA. cu nr.5511 0699 9940 7543 pe numele lui Dabija *****. Tot în aplicația WhatsApp în messages/Chat a fost identificată o discuție dintre abonatul cu nr.+373 ***** care-i aparține lui Dabija ***** și abonatul cu numărul +373 ***** , care este înregistrat în aplicația contacte ca „*****”. Durata discuției prin mesaje între cei doi abonații fiind pe perioada 01.09.2021 ora 13:17:42- 03.09.2021 ora 17:19:02 sec. Tot în aplicația WhatsApp în messages/Chat a fost identificată o discuție dintre abonatul cu nr.+373 ***** care-i aparține lui Dabija ***** și abonatul cu numărul +***** , care este înregistrat în aplicația contacte ca „Ss”.

Fiind stabilit că numărul dat se folosește și aparține lui *****. Durata discuției prin mesaje între cei doi abonați fiind pe perioada 18.06.2021 ora 11:41:57-23.07.2021 ora 19:47:55 sec.

3. „Viber”- în secțiunea „Files andMedia” a fost identificată o poză pe care se observă un card bancar eliberat de BC „MoldovaAgroindbank” cu nr.5102 1800 6137 8549 pe numele lui *****. O poză a buletinului de identitate cu nr. de identificare ***** , adresa mun. Chișinău str. ***** , care s-a stabilit că aparține lui *****. O poză pe care se observă un card bancar eliberat de BC. ”Moldindcombank” SA. cu nr.5574 8402 8715 5471 pe numele lui ***** *****. Tot în aplicația Viber în messages/Chat a fost identificate discuții dintre abonatul nr.+373 ***** care-i aparține lui Dabija ***** și abonații cu numărul +373 ***** , care este înregistrat în aplicația contacte ca „*****”, care s-a stabilit că aparține lui ***** și abonatul cu numărul +373 ***** , care este înregistrat în aplicația contacte ca „*****”. Durata discuțiilor prin mesaje între abonații nominalizați fiind pe perioada 31.08.2021 ora 18:53:53-07.09.2021 ora 22:53:04 sec.

„Apeluri”- la secțiunea apeluri au fost identificate apeluri de intrare/ieșire de la numărul de telefon +373 ***** ce aparține lui Dabija ***** la numărul de telefon ***** care este înregistrat în contacte sub numele de „Chiosa”. Apelurile au fost înregistrate în perioada 06.09.2021 ora 11:14:50 sec-07.09.2021 ora 20:53:37 sec. (Vol, III f.d.59-233);

- **Procesul-verbal de percheziție din 08.09.2021**, efectuat în automobilul de marcă ”Ford Fusion” cu n/î ***** , care îl deține în posesie (chirie) cet.Dabija ***** , în cadrul căreia în automobile au fost depistate și ridicate în copii actele de școlarizare și xerocopiile ale buletinelor de identitate ale diferitor persoane (Vol, IV f.d.12-14);

- **Procesul-verbal de examinare din 13.09.2021**, în cadrul căruia au fost examinate actele ridicate la 08.09.2021, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet.Dabija ***** ***** din mun.Chișinău com.Trușeni str-la 2 Iurii Gagarin 10. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală: - O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele cet. ***** a.n. ***** , originar or. Rezina, o copie de xerox ce reprezintă permisul de conducere eliberat pe numele cet. ***** a.n.***** , originar or.Rezina, 6 fotografii cu fața cet. *****; - O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele cet. ***** a.n.***** original or.Trușeni; - O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele cet. ***** a.n. ***** , originar or.Briceni, în original avizul consultativ narcologic nr. 19682 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, patru poze ale cet. *****; - O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele cet. ***** a.n.***** , originar Dubăsari, o copie a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului nr.0350044, certificat-tip pe numele lui ***** pentru prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere, patru fotografii a cet. *****; - O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele cet. ***** a.n. 02.12.1994, originar din Hîncești, copia avizului consultativ narcologic nr.3026 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi pe numele lui ***** , în original a avizului consultativ narcologic nr.3026 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, în original adeverința medicală nr.2599 a conducătorului de autovehicul și candidatul pentru obținerea permisului de conducere, în original actul de studii pentru conducerea autovehiculelor, buletinul de identitate în original cu Seria B20052246; - O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele cet. ***** a.n. ***** , originar din Orhei; - O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele lui ***** a.n.31.01.1998, originar din Strășeni, 4 poze cu fața cet. ***** , un contract de împrumut din 03.09.2021, prin care ***** a dat cu împrumut suma de 550 euro lui Dabija *****; - O copie de xerox a buletinului de identitate pe numele lui ***** a.n.***** , originar din Chișinău, două chestionare în original pentru proba practică a examenului la sub categoria B, desfășurată în cadrul SCCA Chișinău nr.54064342, anexă la formularul numărul 54061512 din 12.10.2020,

anexă la formularul numărul 54059591 din 05.10.2020 proba teoretică, Chestionar nr.54104262, Două chestionare nr.54060625, Chestionar nr.54027312; Chestionar nr.54010639; Chestionar nr.54092997; Anexă la formularul numărul 54092982 din 12.12.2018, în original adeverință medicală nr.40655, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0252887 toate actele pe numele cet. ***** (după șoț *****), procură din 02.06.2000 eliberată de cet. ***** pe numele lui Dabija *****.

În continuare s-a supus examinării un plic de culoare cafenie ce conține acte ridicate în cadrul percheziției la 08.09.2021 din automobilul ce se află în folosință la cet. Dabija *****, de model Ford fusion n/î.*****:- O copie de buletin pe numele cet.***** a.n. *****, originar din Chișinău; - O copie de buletin pe numele cet. ***** a.n. *****, originari din Chișinău, o copie a avizului consultativ narcologic nr.1645 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi; - O copie a buletinului de identitate pe numele cet. ***** a.n. *****, originar din Chișinău; - O copie de buletin de identitate a cet. ***** a.n.*****, originar Strășeni, 6 fotografii cu fața cet. *****; - Cerere din 14.07.2021 a cet. ***** prin care solicită eliberarea permisului (plastic), către Ion *****; - Recipisă scrisă de ***** Dabija din 03.09.2021 prin care ultimul i-a cu împrumut suma de 1200 euro de la cet. ***** . (Vol, IV f.d.59-61);

- **Procesul-verbal de percheziție din 08.09.2021**, efectuat la domiciliul lui *****, amplasat în mun.Chișinău str.*****, în cadrul căreia ***** a predat telefonul mobil de model iPhone 11, de culoare albă nr. model "MWM22ZD/A IMEI:***** Nr. Serie DNPZWB6CN73F. (Vol, IV f.d.76-77);

- **Procesul-verbal de examinare din 22.09.2021**, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat în cadrul efectuării percheziției la 08.09.2021, la domiciliul lui *****, amplasat în mun.Chișinău str.*****. (Vol, IV f.d.79-215);

- **Procesul-verbal de examinare din 12.10.2021**, în cadrul căruia a fost supus examinării un suport optic de tip CD-R de model "Ellitex" ce conține informația care a fost extrasă la 22.09.2021 din telefonul mobil ce aparține lui *****. La deschiderea suportului optic s-a stabilit existența a 5 mape redenumite după cum urmează: 1) 21.08.2021-poze telefon; 2). SMS *****; 3). SMS Dabija; 4). WatsApp-*****; 5). WhatsApp-Dabija.

Mapa 1). 21.08.2021-poze telefon- în care s-a stabilit prezența a 17 screenshoturi de acte care reprezintă: buletinul de identitate eliberat pe numele lui ***** din *****; Aviz consultativ narcologic nr.2866 din 25.01.2018 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi pe numele lui *****; Adeverință medicală nr.2114 din 25.01.2018, eliberată pe numele lui *****; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0234167 pe numele lui *****; Certificat de absolvire din 11.05.2018; Buletin de identitate eliberat pe numele lui ***** din 22.03.1968, Aviz consultativ narcologic nr.28096 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 06.10.2020 eliberat pe numele lui *****; Adeverință medicală nr.24431 din 08.10.20 eliberată pe numele lui *****; Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor cu nr.0377627 eliberat pe numele lui *****; Aviz consultativ narcologic cu nr.1645 din 03.11.2020 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, eliberat pe numele lui *****; Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0405398 eliberat pe numele lui *****; Certificat de absolvire a școlii auto SRL. „Prodriver”; Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0373302 eliberat pe numele lui *****; Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui ***** a.n.*****.

Mapa 2). SMS ***** - în care s-a stabilit prezența a trei screenshoturi ce reprezintă discuții prin SMS dintre ***** cu abonatul cu nr. + 373 ***** număr care-i aparține lui *****.

Mapa 3). SMS Dabija - în care s-a stabilit prezența a zece screenshoturi ce reprezintă discuții prin SMS dintre ***** cu abonatul cu nr.***** cei aparține lui Dabija *****.

Mapa 4). WatsApp-***** - în care s-a stabilit prezența a 4 (patru), screenshoturi ce reprezintă discuții prin *chat* dintre ***** cu abonatul cu numărul +373 ***** care s-a stabilit că aparține lui *****.

Mapa 5). WhatsApp-Dabija, care la deschidere se divizează în alte două mape „Apeluri” și „Chat”.

Mapa „Apeluri” - în care s-a stabilit prezența a 19 file de capturi ale ecranului care reprezintă apeluri de intrare/ieșire de la numărul 0***** care-i aparține lui ***** cu abonatul +373 ***** care s-a stabilit că aparține lui Dabija ***** în perioada 30.07.2021 -31.08.2021.

Mapa „Chat”- se află o mapă denumită 01.09.2021 în care se află două capturi de ecran ce reprezintă discuția prin *chat* dintre ***** cu abonatul cu nr. +373 ***** cei aparține lui Dabija *****. Mapa 03.08.2021 în care se află 27 de capturi de ecran ce reprezintă discuția prin *chat* dintre ***** cu abonatul cu nr. +373 ***** cei aparține lui Dabija *****. Mapa 23.07.2021 în care se află 55 de capturi de ecran ce reprezintă discuția prin chat dintre ***** cu abonatul cu nr. +373 ***** cei aparține lui Dabija *****. (Vol, IV f.d.216-218);

- **Procesul-verbal de examinare din 20.08.2021**, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 8” M1908C3IG, cu modul de operare touchscreen care aparține cet.***** *****. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală. Fiind deschis ecranul telefonului mobil prin metoda touch și verificată aplicația ”Contacte” s-a stabilit existența contractului denumit ca ”*****”. Contractul are numărul de identificare 0*****. Tot, în aplicația „Contacte” s-a stabilit existența contactului denumit ca „*****”. Contactul are numărul de identificare *****. Fiind verificată aplicația „SMS” s-a stabilit mesaje dintre proprietarul telefonului supus examinării și contactele denumite ca „*****” și „*****” în perioada începutul lunii iulie până la finele lunii august 2021. Fiind verificată aplicația „Viber” s-a stabilit existența unor mesaje dintre proprietarul telefonului supus examinării și abonatul denumit ca „*****” care au avut loc în perioada 04.08.2021-24.08.2021. Fiind verificată aplicația „WhatsApp” s-a stabilit existența unor mesaje dintre proprietarul telefonului mobil supus examinării și abonatul cu numărul de identificare +***** unde pe poza de profil a numărului dat a fost identificată persoana pe nume „*****”. Discuții care au avut loc în perioada 20.08.2021-31.08.2021. Discuțiile care au loc între proprietarul telefonului mobil și contactele cu denumirea „*****” și „*****” prin aplicațiile „SMS”, „Viber”, „WhatsApp” au fost stocate pe suport de hârtie, conținutul cărora urmează a fi examinat ulterior și anexat la materialele cazului examinat. Totodată, în aplicația „Contacte” a fost stabilită existența contactului denumit ca ”*****” cu numărul de identificare 0*****. (Vol, V f.d.6-13);

- **Procesul-verbal de examinare din 17.12.2021**, în cadrul căruia a fost supus examinării informația extrasă la 20.08.2021, pe suport de hârtie din telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 8” M1908C3IG, ce-i aparține lui *****. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite circumstanțe care prezintă importanță pentru cauza penală (Vol, V f.d.14-16);

- **Procesul-verbal de examinare din 28.09.2021**, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model ”Redmi 9 A” cu nr. de IMEI:1.***** ce aparține cet. *****.

Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală. În telefon există apeluri de intrare/ieșire cu și de la nr.***** care s-a stabilit că este înregistrat în contacte cu denumirea „***** Permis” număr care sa stabilit că aparține lui ***** Dabija în perioada 16.08.2021-08.09.2021. Fiind verificat aplicația „Viber” este înregistrat în contacte nr.***** cu denumirea „***** permis”, numărul dat fiind stabilit că-i aparține lui ***** Dabija. Perioada apelurilor cu contactul „***** permis” din

„Viber” datează din 20.08.2021-08.09.2021. Totodată în aplicația SMS a fost un mesaj de la contactul Petru în care este indicat nr.0*****. (Vol, V f.d.25-29);

- **Procesul-verbal de examinare din 28.09.2021**, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil ”Redmi Note” cu nr. de IMEI:1.***** ce aparține cet. *****. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală și demonstrează circumstanțele descrise de către ***** în cadrul audierii sale în calitate de martor la 28.09.2021. În telefon există apeluri de intrare/ieșire cu și de la nr.***** și un apel prin aplicația ”Viber” cu contactul denumit ca ”Ss”, numărul dat fiind stabilit că-i aparține lui ***** Dabija. (Vol, V f.d.39-43);

- **Procesul-verbal de examinare din 28.10.2021**, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model ”Iphone Xs Max” cu nr. de IMEI:***** ce aparține cet.*****. (Vol, V f.d.55-56);

- **Procesul-verbal de examinare din 03.01.2022**, în cadrul căruia a fost supus examinării un suport optic de tip CD-R de model ”Artex”, ce conține informația extrasă la 28.10.2021, din telefonul mobil de model ”Iphone Xs Max” cu nr. de IMEI:***** ce aparține cet.*****. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală. (Vol, V f.d.57-68);

- **Procesul-verbal de examinare din 26.10.2021**, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy J6” cu nr. de IMEI:***** ce aparține cet.*****. (Vol, V f.d.76-77);

- **Procesul-verbal de examinare din 04.01.2022**, în cadrul căruia a fost supus examinării un suport optic de tip CD-R de model ”Artex”, ce conține informația extrasă la 26.10.2021, din telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy J6” cu nr. de IMEI:***** ce aparține cet.*****. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală:

La deschidere se observă 27 de fișiere care reprezintă capturi de ecran stocate din telefonul mobil ridicat de la *****. Fiind examinată fiecare captură de ecran în parte s-a stabilit:

Primul fișier conține datele caracteristice ale telefonului de model „Galaxy J6 cu nr. de model SM-J600FN/DS, Nr. de serie RF8KC0Z38RX.

Fișierul doi, conține datele privind faptul înregistrării în telefonul mobil a abonatului nr.***** cu denumirea „***** permis”. Număr care s-a stabilit că aparține lui Dabija *****.

Totodată, s-a constatat că, abonatul telefonului care este supus examinării a primit apeluri de intrare/ieșire și sms-uri de la numărul ***** cu denumirea „***** permis”, prin aplicația de telefonie mobilă „Viber”, „Mesaje”, „WhatsApp”. Conform capturilor de ecran de la telefonul lui ***** din aplicația „Apeluri” s-a stabilit că, acesta a primit și efectuat apeluri în direcția abonatului nr.***** cu denumirea „***** permis” care s-a stabilit că aparține lui Dabija ***** în perioada 18.08.2021-01.09.2021.

Fiind stabilit și faptul că abonatul telefonului supus examinării (*****) a avut discuții prin chat sub formă de mesaje cu abonatul nr.***** cu denumirea „***** permis”. Conform capturilor de ecran ce atestă discuția celor doi. În continuare s-a stabilit că, la 18.08.2021, ***** îi expediază un sms prin care îi comunică lui Dabija ***** adresa str. *****. în cadrul audierii lui ***** la 26.10.2021, ultimul comunica că str. ***** este adresa s-a de domiciliu și la dresa dată s-a apropiat Dabija ***** unde în cadrul audierii i-a comunicat că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău str. Salcîmilor, 28 și contra sumei de 600 euro îl poate ajuta să obțină permisul de conducere categoria „B”. Tot, atunci la 18.08.2021,

la dresa s-a de domiciliu str. ***** Steri i-a transmis lui Dabija ***** prima tranșă de 300 euro.

În continuare s-a stabilit că la 30.08.2021, Steri îi expediază un mesaj lui Dabija ***** cu întrebarea „**permisul când mi-l dai**”. Dată, la care din declarațiile lui ***** din 26.10.2021, convenise ca Dabija să-i dea permisului de conducere.

Tot din discuțiile prin chat prin aplicația „Viber” dintre ***** și Dabija ***** s-a stabilit că, ultimul i-a expedit lui Steri o poză cu buletinul de identitate pe numele Dabija ***** a.n.***** cu Seria B03045761. (Vol, V f.d.79-107)

- **Procesul-verbal de examinare din 26.10.2021**, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi” cu nr. de IMEI:***** ce aparține cet.*****. (Vol, V f.d.115-116);

- **Procesul-verbal de examinare din 04.01.2022**, în cadrul căruia a fost supus examinării un suport optic de tip CD-R de model ”Artex”, ce conține informația extrasă la 26.10.2021, din telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi” cu nr. de IMEI:***** ce aparține cet.*****.

La deschidere se observă 37 de fișiere care reprezintă capturi de ecran stocate din telefonul mobil ridicat de la *****; Fiind examinată fiecare captură de ecran în parte s-a stabilit, datele caracteristice ale telefonului de model „Redmi Note 9” cu numărul de IMEI: 1). ***** și 2).865977045070649, cu Seria M2003J15SG; o captură de ecran care stabilește că în aplicația „Viber” a telefonului este înregistrat numărul abonatului +373 *****. Număr care s-a stabilit că aparține lui Dabija *****.

Totodată, s-a constatat că, abonatul telefonului care este supus examinării a primit apeluri de intrare/ieșire de la numărul ***** în perioada 02.09.2021-07.09.2021. Fiind stabilit și faptul că abonatul telefonului supus examinării (*****) a avut discuții prin chat „Viber” și sub formă de mesaje cu abonatului nr.***** cu denumirea. Conform capturilor de ecran ce atestă discuția celor doi s-a stabilit că, la 21.08.2021 ***** îi expediază un mesaj prin Viber lui Dabija unde îl întreabă „**Ce ți-a dat răspuns de la MRAU**” (Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto). Tot ***** îi trimite la aceeași dată mesaje cu conținutul: „**Auzi, da la școală acolo câte ore mi-a pus aceia. Și dacă i-au permisul școala mi-o dau înapoi? Comisiile celea, adică documentele.**” Dabija ***** îi răspunde printr-un fișier audio, la ce ***** îi răspunde cu „Ok”. La 23.08.2021 Haideu îi expediază un mesaj lui Dabija ***** în care îl întreabă „**Te-ai lămurit**”, la ce Dabija îi răspunde cu afirmația „**Da**”. La 24.08.2021, ***** îi expediază un mesaj lui Dabija ***** cu conținutul unei poze unde apare chipul lui Dabija ***** și-l întreabă „******* eu nu vreau să rămân prost în fața băieților ceia, spune ce-i asta și dacă într-adevăr faci permis?**” ***** Dabija îi răspunde printr-un mesaj cu conținutul „**Da, fac**”. În continuare din capturile, ce reprezintă discuția pe „Viber” dintre ce-i doi, s-a stabilit că, ***** îi comunică lui Dabija și de o altă persoană pe nume „*****”, căruia l-a fel Dabija urma să-i facă permis. La 29.08.2021, ***** îi expediază un mesaj prin chat lui Dabija cu conținutul „**Mâine ce se aude, ne întâlnim să vorbim cu *******, eu dacă mă lămuresc cu permisul”. În continuare Dabija ***** îi răspunde printr-un mesaj cu conținutul „**Da, mâine ne vedem și mergem la MRAO** Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto). În continuare, tot la aceeași dată, Haideu îi transmite lui Dabija un mesaj cu conținutul: „**Da cu ***** ce se aude, i-ai dat permisul, la ce să mă aștept îl iau sau tot în vo 2 zile?**” La ce Dabija îi răspunde prin mesaj cu conținutul: „Am vorbit numai ce cu el, o să-l i-ai tu mâine, ca să nu fie întrebări, mâine până seara îl ai. (Vol, V f.d.118-155);

- **Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 20.09.2021**, conform căruia, au fost apreciate ca importante și pertinente pentru cauza penală 9 (nouă) convorbiri în cadrul întâlnirilor dintre cet.***** cu cet.***** și cet.Dabija *****. Prin informația obținută se confirmă declarațiile lui ***** că s-au văzut în perioada indicată și probează faptul că anterior i-a transmis lui ***** suma de 1200 euro, ca acesta împreună cu Dabija ***** să-l ajute să obțină permis de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică. (Vol, I f.d.118-133);

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 23.09.2021**, prin care sa constat că prin informația obținută se confirmă declarațiile lui ***** că s-au văzut în perioada indicată și probează faptul că anterior ***** i-a transmis lui suma de 1200 euro, care ulterior i-a transmis-o lui Dabija ***** în schimbul ca ei să-l ajute pe ***** să obțină permis de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică, prin influențarea persoanelor din cadrul Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 28. (Vol, I f.d.160-166);

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 23.09.2021**, prin care sa constat că, prin informația obținută se confirmă declarațiile lui ***** că s-au văzut în perioada indicată și probează faptul că anterior i-a transmis lui ***** suma de 1200 euro, ca acesta să-l ajute împreună cu Dabija să obțină permis de conducere fără a se prezenta la examene proba practică și proba teoretică. Totodată, au fost stabilite discuții telefonice și cu martorii, ***** , ***** , ***** , ***** , ***** și ***** care confirmă declarațiile ultimilor că i-au transmis lui Dabija mijloace bănești cu scopul de ai ajuta în obținerea permisului de conducere în perioada indicată de aceștia fără a se prezenta la examene. (Vol, II f.d.1-77);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice 23.12.2021**, prin care sa constat că: 1).La 22.07.2021, în intervalul de timp ora 15:19:14 min-16:00:38 min, abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , s-a aflat în mun. Chișinău str.Pădurii nr.13, și a avut discuții cu abonatul nr.0***** , care-i aparține lui ***** Nița. Tot, la aceeași dată abonatul ***** , care-i aparține lui Dabija ***** aflându-se în r-nul. Anenii Noi com. Chirca, a primit și expediat mesaje cu abonatul nr.0***** , care-i aparține lui ***** . 2).La 23.08.2021, în intervalul de timp 23:59:48-00:00:49 min, abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , s-a aflat în mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri având discuții cu abonatul 0***** care-i aparține lui ***** Nița. 3).La 24.08.2021, în intervalul la ora 10:19:47-17:16:48 min, abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , a avut o discuție telefonică cu abonatul 0***** care-i aparține lui ***** , în mun. Chișinău, com. Trușeni, și cu abonatul nr.0***** care-i aparține lui ***** . 4).La 25.08.2021, în intervalul de timp 08:18:47 min - 09:05.07 min, abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , s-a aflat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr.2 și mun. Chișinău com. Trușeni, unde a avut discuții telefonice cu abonatul 0***** care-i aparține lui ***** . 5).La 17.08.2021, la ora 19:58:11 min abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , aflându-se în mun. Chișinău str. Vlad Țepeș 3, a avut o discuție telefonică cu abonatul 069032860 număr care aparține lui ***** . 6).La 18.08.2021, în intervalul orelor 12:09:11-15:12:24 min abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , aflându-se în mun. Chișinău bd .Alba Iulia a avut o discuție telefonică cu abonatul 0***** număr care aparține lui ***** Steri. 7).La 19.08.2021, la ora 16:18:41 min abonatul cu nr. ***** , utilizat de către Dabija ***** , aflându-se în r-nul.

avizului consultativ narcologic nr.1645 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi; - Recipisă scrisă de ***** Dabija din 03.09.2021 prin care ultimul i-a cu împrumut suma de 1200 euro de la cet. ***** (Vol IV, f.d.51-55; 46-47; 57; 23-24; 21-22; 20; 17);

- Capturile de ecran de la telefonul lui ***** , care reprezintă apelurile de intrare/ieșire cu figurantul Dabija ***** prin aplicațiile de telefonie mobilă ”Chat”, precum și faptul că numărul de telefon a lui Dabija ***** este înscris în telefon ca „***** Permis”, după cum urmează: - apeluri de intrare/ieșire cu și de la nr.***** , în perioada 16.08.2021-08.09.2021, care s-a stabilit că este înregistrat în contacte cu denumirea „***** Permis” număr care aparține lui ***** Dabija; - fiind verificat aplicația „Viber” s-a stabilit că este înregistrat în contacte nr.***** cu denumirea „***** permis”, numărul dat fiind stabilit că-i aparține lui ***** Dabija; -perioada apelurilor cu contactul „***** permis” din „Viber” datează din 20.08.2021-08.09.2021. (Vol V, f.d.26-29);

- Capturi de ecran extrase din telefonul mobil a lui ***** , pe care se păstrează informația cu privire la apelurile de intrare/ieșire cu figurantul Dabija ***** prin aplicația „Viber”, care au avut loc în perioada 26.08.2021-09.09.2021, după cum urmează: apeluri de intrare/ieșire cu și de la nr.***** și un apel prin aplicația „Viber” cu contactul denumit ca „Ss”, numărul dat fiind stabilit că-i aparține lui ***** Dabija. (Vol V, f.d.59-68);

- Informația care se păstrează pe suportul optic de model ”Artex”, inclusiv și pe suport de hârtie, care a fost stocată din telefonul mobil a lui ***** . (Vol V, f.d.81-107);

- Informația care se păstrează pe suportul optic de model ”Artex”, inclusiv și pe suport de hârtie, care a fost stocată din telefonul mobil a lui ***** . (Vol V, f.d.120-155);

- **Conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 15 decembrie 2021**, prin care a fost recunoscut ca corp delict telefonul mobil de model „Iphone XS Max” cu nr. de IMEI: 357285099861748, Seria. F2LXQGNPKPH4, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Dabija ***** . (Vol III, f.d.234-235);

- **Conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 15 decembrie 2021**, prin care a fost recunoscut ca corp delict telefonul mobil de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: ***** , Seria. DNPZWB6CN73F, ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui ***** . (Vol IV, f.d.219-220).

Analizând declarațiile inculpatului Dabija ***** ***** date în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele date la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Dabija ***** ***** urmează a fi încadrată juridic în prevederile: **art.326 alin.(1) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal pentru sine, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episod. cet.*****); **art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că

are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comisă de două persoane (episod. cet.*****); **art.326 alin.(1) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea sau primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episod. cet.*****); **art.326 alin.(1) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea sau primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episod. cet.*****); **art.326 alin.(1) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea sau primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episod. cet.*****); **art.326 alin.(1) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea sau primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episod. cet.*****); **art.326 alin.(1) Cod penal** - traficul de influență, adică pretinderea sau primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episod. cet.*****).

Procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului Dabija ***** vinovat în comiterea infracțiunilor incriminate și a-i stabili pedeapsa: pe art. 326 alin.(1) CP - 7 episoade, amendă în mărime de câte 2000 unități convenționale, pe art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial de a-i stabili inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime totală de 7000 unități convenționale. Totodată, aplicând prevederile art.106 CP, a solicitat de a dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii sumelor bănești primite de 4460 euro și 15900 lei ca bunuri rezultate din infracțiune. Corpurile delictive și mijloacele de probă de lăsat la dosarul pentru examinare în cauza disjunctivă în privința lui ***** și *****.

Apărătorul inculpatului, avocat Lucanovschi Vasile, în ședința de judecată a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei inculpatului, să țină cont de faptul că cauza s-a examinat în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina integral și se căiește sincer de cele comise, solicitând să-i fie stabilită acestuia o pedeapsă sub formă de amendă prin cumul parțial în mărime totală de 3000 unități convenționale, cu dispunerea eşalonării achitării acesteia pe un termen de 2 ani. Totodată, solicitarea procurorului cu privire la confiscarea din contul inculpatului în beneficiul statului a contravalorii sumelor bănești în baza art.106 CP de respins.

Inculpatul Dabija ***** a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă, cu eşalonarea achitării acesteia pe un termen de 2 ani ca să aibă posibilitate reală a o executa.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanța de judecată subliniază că, inculpata a comis o un concurs de infracțiuni care fac parte din categoria celor mai puțin grave și una care face parte din categoria celor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3), (4) Cod penal și art.326 alin.(1) și art.326 alin.(2) Cod penal.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 Cod penal instanța de judecată a constat căința sinceră, comiterea pentru prima dată a infracțiunii mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Dabija ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Dabija ***** și condițiile de viață a fam*****i inculpatului, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, este încadrată în câmpul muncii, este căsătorit, nu are careva persoane la întreținere, este încadrat în studii, a săvârșit infracțiunile la o vârstă tânără, având împlinită vârsta de 18 ani, dar încă nu are vârsta de 21 ani.

Reieșind din faptul că inculpatul Dabija ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364/1 alin.(8) Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de o reducere, cu o pătrime din limitele pedepsei în cazul pedepsei sub formă de amendă și cu o treime a

limitelor pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și pedepsei cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.326 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar sancțiunea art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede ca pedeapsă amenda de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani.

Astfel, aplicând prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime și, respectiv, cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: pe art.326 alin.(1) Cod penal - amendă de la 1500 până la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani, pe art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal – amendă de la 2250 la 3000 unități convenționale sau închisoare de la 1 an 4 luni la 4 ani 8 luni.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, având în vedere faptul că la momentul comiterii faptei inculpatul nu avea antecedente penale, fiind la prima abatere, a comis infracțiunea având vârsta de 18 ani dar încă nu a împlinit vârsta de 21 ani și în scopul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea lui Dabija ***** poate avea loc prin aplicarea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă, reieșind din noile limite stabilite de instanță prin prisma art.364/1 alin.(8) CPP.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Dabija ***** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal – 7 episoade, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de câte 1500 unități convenționale pentru fiecare, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale.

Totodată, la stabilirea pedepsei definitive în privința inculpatului, urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, și prin cumul parțial al pedepselor, definitiv a-i stabili lui Dabija ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale.

Totodată, art.64 alin.(3) Cod penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Astfel, în ședința de judecată inculpatul Dabija ***** a solicitat eșalonarea achitării amenzii stabilite, or acesta la moment este student, s-a căsătorit și va avea la întreținere și alte persoane, motiv din care va fi în imposibilitate de a achita amenda stabilită într-o tranșă unică.

Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cauzei, situația familială și financiară a lui Dabija ***** , consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 2 ani.

Totodată instanța de judecată, în contextul prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, menționează că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii

stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă sub formă de obligare de nepărsire a țării pe un termen de 60 zile, aplicată în privința lui Dabija ***** Veaceslav prin ordonanța procurorului din 27.10.2021 (c.p.2021970547) și măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe 30 zile aplicată prin încheierea nr.16-1406/2021 din 21.11.2021 în privința lui Dabija ***** ***** (c.p.2021970468), au expirat de drept.

La moment, în privința inculpatului Dabija ***** ***** nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Soarta corpurilor delictive se lasă fără examinare, urmând a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjuncte în privința lui ***** și *****.

Referitor la confiscare.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La caz, din materialele cauzei și din învinuirea formulată inculpatului Dabija ***** ***** , urmează că acesta a obținut din activitate infracțională suma de 4460 euro și 15900 lei MD.

Prin urmare, în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța va dispune confiscarea din contul inculpatului Dabija ***** ***** în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 4400 euro și 15900 lei, ce constituie bunuri/valori valutare rezultate din infracțiune.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).

La caz, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 apr***** 2012.

Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

Careva măsuri asiguratorii și acțiuni civile nu au fost aplicate/înaintate.

Cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate.

În conformitate cu prevederile art. art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Dabija ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episod. cet.*****, c.p.2021970547*) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Dabija ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episod. cet.*****, c.p.2021970468*) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale, ce constituie 115000 (una sută cinsprezece mii) lei.

Dabija ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episod. cet.*****, c.p.2021970468*) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Dabija ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episod. cet.******, *c.p.2021970468*) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Dabija ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episod. cet.******, *c.p.2021970468*) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Dabija ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episod. cet.******, *c.p.2021970468*) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Dabija ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episod. cet.******, *c.p.2021970468*) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Dabija ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episod. cet.******, *c.p.2021970468*) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Dabija ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ce constituie 200000 (două sute mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod penal, se dispune achitarea de către Dabija ***** a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 2 (doi) ani.

În privința lui Dabija ***** la moment nu este aplicată careva măsură preventivă.

Soarta corpurilor delictive se lasă fără examinare, urmând a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjuncte în privința lui ***** și *****.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, se confiscă din contul lui Dabija ***** în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 4460 (patru mii patru sute și zeci) Euro și 15900 (cincisprezece mii nouă sute) lei MD, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 06 iulie 2023.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș *****ia