Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Corneliu Guzun
Dosarul nr. 2rc-119/25
(2-25052953-02-2rc-11062025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de administratorul SRL „Protermaci Service", Igor Costru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Protermaci Service" către SRL „Moldabela Trade" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 15 aprilie 2025, SRL „Protermaci Service" a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Moldabela Trade" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, s-a restituit cererea înaintată de SRL „Protermaci Service" către SRL „Moldabela Trade" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a remis potențialului reclamant SRL „Protermaci Service", încheierea în cauză împreună cu cererea şi înscrisurile anexate. S-a explicat potențialului reclamant SRL „Protermaci Service", că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida încălcările menționate.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 27 mai 2025 administratorul SRL „Protermaci Service", Igor Costru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru din 22 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu dispunerea examinării cauzei în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că este încheierea contestată este neîntemeiată și arbitrară, deoarece urmează să fie aplicate prevederile art. 39 CPC, în special alin. (2), care prevede, că acţiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la locul de aflare a bunurilor acestora.

În acest context a menționat, că sunt relevante și prevederile alin. (3), care prevede faptul, că acţiunea care izvorăşte din activitatea unei sucursale sau reprezentanțe a unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la locul unde sucursala sau reprezentanţa își are sediul.

A comunicat, că consultarea bazei publice data2b.md denotă faptul, că SRI „Moldabela Trade" desfăşoară activitate pe adresa: mun. Chișinău, str. Calea Ieşilor 10, respectiv în raza Judecătoriei mun. Chișinău.

Suplimentar, a notat faptul, că somația expediată SRL „Moldabela Trade" a fost recepționată pe adresa indicată, fapt demonstrat prin avizul de recepție anexat prezentei cereri.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost recepționată de partea recurentă la 12 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 mai 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă [imutabilitatea competenței jurisdicționale] nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul Cod. Prevederile

alin. (2) al aceluiași articol declară, că instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

Potrivit dispozițiilor art. 33/1 Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează şi soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

De asemenea, conform prevederilor art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

La fel, potrivit dispozițiilor art. 6 par. 1 CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil […].

Potrivit prevederilor art.170 CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: b) instanța nu este competentă să judece cauza.

Potrivit materialelor pricinii Colegiul relevă, că la 15 aprilie 2025, SRL „Protermaci Service" a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Moldabela Trade" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, cererea înaintată de SRL „Protermaci Service" către SRL „Moldabela Trade" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, fiind constatat că instanța sesizată cu acțiune nu este competentă să o examineze, deoarece potențialul pîrît- perrsoana juridică SRL „Moldabela Trade" își are sediul înregistrat în orașul Ungheni str. Națională, 82, adresă din dislocația şi competenţa Judecătoriei Ungheni.

Nefiind de acord cu soluția instanței, privind restituirea acțiunii, administratorul SRL „Protermaci Service", Igor Costru, a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre judecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Colegiul consideră recursul declarat de administratorul SRL „Protermaci Service", Igor Costru,, fiind neîntemeiat, urmare a cărui fapt urmează a fi respins. În acest sens Colegiul atestă cert, că SRL „Protermaci Service", a sesizat instanța care nu dispune de competențe de a examina actuala pricină și, în atare circumstanțe, instanța de fond - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, corect și în conformitate strictă cu prevederilor legale a refuzat acceptarea și reținerea spre examinare a cererii de chemare în judecată, restituind acțiunea. Or, invocarea recurentei, că speței îi sunt aplicabile prevederile articolului 39 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care reglementează, că acțiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la locul de aflare a bunurilor acestora, nu poate fi admisă și acceptată în actualul caz. Or, după cum a fost indicat, reclamanta SRL „Protermaci Service", prin prezenta acțiune solicită încasarea datoriei , respectiv prezenta acțiune urmează a fi înaintată potrivit competenței generale, la sediul pârâtului. Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond corect a reținut situația și temeinici a aplicat dispozițiile legale, iar situația declarată de partea recurentă constituie o deducție logică care, însă, nu poate fi acceptată.

În consecință Colegiul atestă, că instanța de fond corect a dispus restituirea acțiunii, deoarece reținerea incorectă spre examinare a cauzei vine în contradicție directă cu principiul imutabilității instanțelor de judecată și de examinare a litigiilor de către instanța constituită în temeiul legii, adică principiul legalității, aceste două principii fiind garantate atât de principiile generale a legislației procesual-civile, cât și de Constituția R. Moldova și art. 6 CEDO.

În acest sens Colegiul accentuează, că nici o interpretare în acest sens nu poate limita și interveni în competențele jurisdicționale și teritoriale ale instanțelor de judecată la examinarea pricinilor, fapt direct și expres indicat la art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, deoarece o asemenea intervenire vine în contradicție directă cu prevederile art. 6 CEDO și constituie o limitare abuzivă și contrară legii a părții de acces la justiție, în sensul impunerii unui impediment de a avea acces la instanța judecătorească independentă și imparțială, instituită prin lege.

Respectiv, Completul judiciar al instanței de recurs relevă, că prima instanță corect a restituit cererea de chemare în judecată, reținând și aplicând just și întemeiat cadrul legal pertinent. Or, după cum a fost indicat anterior, sediul pârâtei SRL „Moldabela Trade", indicat de reclamantă în cererea de chemare în judecată, se află în or.Ungheni str. Națională, 82, iar încercarea reclamantului/recurent de a demonstra corectitudinea și legalitatea poziției sale, privind competența jurisdicțională a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de a judeca acest litigiu nu poate fi admisă, acest motiv bazându-se pe o apreciere incorectă a situației de fapt și interpretare eronată a cadrului legal aplicabil, care nu poate fi acceptată în speță.

Astfel, în condițiile descrise Colegiul atestă că motivele invocate de partea recurentă în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Protermaci Service", Igor Costru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Protermaci Service" către SRL „Moldabela Trade" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici