Dosarul nr.4r-943/24
Nr. PIGD 4-23106025-02-4r-01032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Radu Grecu

D E C I Z I E

5 noiembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Sergiu *****, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 20 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Guzun Ion ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP ***** Sergiu, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023, emisă pe faptul contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, prin care Guzun Ion ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Guzun Ion *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 1 martie 2024 pînă la 5 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 07.07.2023, la ora 21:52, agentul constatator al Direcţiei Patrulare „Centru” din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP ***** Sergiu a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846, prin care Guzun Ion ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional şi a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

2. La data de 11.07.2023, Guzun Ion ***** a depus o contestaţie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023, indicând că nu este de acord cu decizia de sancţionare solicitând încetarea procesului contravenţional în privinţa sa din motiv că în acţiunile acestuia nu există fapta contravenţională.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 20 decembrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Guzun Ion ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP ***** Sergiu, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023, emisă pe faptul contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, prin care Guzun Ion ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Guzun Ion *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
4. Nefiind de acord cu hotărârea, agentul constatator, Sergiu ***** a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei, iar procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Sergiu *****, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 20 decembrie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de

recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023, petiţionarul Guzun Ion ***** a fost sancţionat contravenţional, reţinându-se în acţiunile sale săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pe faptul că la 07.07.2023, la ora 21:47, în *****, pe st. *****, conducea mijlocul de transport de model „Opel” cu n/î ***** şi nu a cedat trecerea pietonilor care traversau strada regulamentar la trecerea de pietoni, prin ce a ignorat astfel prevederile pct. 11 din Regulamentului circulaţiei rutiere.
12. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptel contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
16. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
17. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
18. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
19. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
20. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
21. Prin urmare, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţio armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesulul contravențional.
22. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai

importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

23. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
24. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
25. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.
26. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
27. Instanța de recurs reiterează că petiţionarul Guzun Ion ***** a fost sancţionat în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.
28. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în decizia asupra cauzei contravenţionale şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa reţine că aceasta nu a fost confirmată în calitate de probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, ci doar prin însăşi procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023.
29. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de recurs reiterează că agentul constatator a prezentat doar procesul verbal cu privire la contravenţie, constatând „ex propriis sensibus" fapta contravenţională, adică „dupăpropriile sale simţuri", iar prin urmare, pentru susţinerea acestora, urma

să se prezinte în şedinţa de judecată, dar şi să prezinte alte probe cu privire la cele constatate.

30. În subsidiar, se reține că contravenţia incriminată, reieşind din trăsăturile specifice ale modalităţii continue de comitere, a fost susceptibilă de a fi probată şi prin alte informaţii suplimentare, la care de altfel se referă inclusiv în procesul verbal cu privire la contravenţie, însă de facto nu au fost acumulate de agentul constatator, or cel mult nu au fost administrate în cadrul procesului, fiind doar o menţiune formală, iar contravenţia prevăzută la art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional face parte din categoria celor din circulaţia rutieră, care putea fi fixată totuşi cu ajutorul unor mijloace tehnice speciale de constatare, în contextul când se precizează existenţa unor asemenea probe, iar în acest sens, instanţa constată dubii rezonabile privind existenţa vinovăţiei făptuitorului în comiterea contravenţiei, privind modul de comitere, locul, timpul şi a altor circumstanţe pertinente descrise de agentul constatator, dubii care se vor interpreta exclusiv în interesul petiţionarului Guzun Ion *****.
31. În acest context, instanța de recurs consideră că agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP ***** Sergiu a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăţia făptuitorului, inclusiv proba testimonială ce ar dovedi cele stabilite de el, dar nici nu s-a prezentat personal în şedinţa de judecată pentru a susţine cele stabilite.
32. În consecinţă, Colegiul indică că nu a fost probat faptul că petiţionarul Guzun Ion ***** nu ar fi cedat trecerea altor persoane terţe la trecerea de pietoni şi din acest considerent, în ceea ce priveşte starea de fapt constatată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta incriminată petiţionarului prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, nu a fost probată prin probe pertinente, concludente sau utile cazului şi respectiv nu există.
33. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
34. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 20 decembrie 2023.
35. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Sergiu *****.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 20 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Guzun Ion ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP ***** Sergiu, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 059846 din 07.07.2023, emisă pe faptul contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, prin care Guzun Ion ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Guzun Ion *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca