Dosar nr. 4 – 3132/2024
(4 – 24145967-12-4-19122024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
în lipsa:
executorului judecătoresc Grigore Stoian
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Petru Andronic

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Andronic Petru, născut la ***** IDNP*****, domiciliat în r-nul ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

La data de 18.12.2024 executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 176-2942/2019 din 11.10.2024 şi sancționarea Andronic Petru, născut la ***** IDNP*****, domiciliat în r-nul ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

În susținerea demersului a indicat că a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-80/2018 din 24.05.2018 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a dispus încasarea de la Andronic Petru, născut la ***** IDNP*****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 11545, 92 lei.

Prin încheieri, debitorul a fost obligat sa execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Procedura de executare declanșată la cererea creditorului și încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod

direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menționat este și faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile, creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului.

A mai indicat că prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate.

A specificat că reieșind din aceasta la data și ora indicată în citație debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele.

În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necăutând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat și comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

A mai indicat că deși, executorul judecătoresc și-a conturat pe deplin rolul activ în cadrul procedurii de executare, având responsabilitatea legală de a-l înștiința pe debitor despre existența documentului executoriu si mențiunea încadrată în aceasta, de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, debitorul, în continuare, intenționat, fără a ține seama de deciziunea instanței, tratează oarecum cerințele executorului judecătoresc, mani testând impasibilitate împrejurărilor la care este solicitat.

Din considerentele enunțate supra, ținînd cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solidare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărîrii, consideră că este necesară atragerea la răspunderea contravențională a lui Andronic Petru, conform art.318 Cod contravențional alin. (1).

Agentul constatator Stoian Grigore, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în absența sa (f.d. 28).

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Andronic Petru, care a fost legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul de recepție și plicul returnându-se cu mențiunea *nereclamat* în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 29-30).

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința cet. lui Andronic Petru, născut la ***** IDNP*****, domiciliat în r-nul ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată în privința lui Andronic Petru pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanţa de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-2942/2019 din 11.10.2024, se învinuiește de faptul neexecutării hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr. 2-80/2018 din 24.05.2018 prin care s-a dispus încasarea de la Andronic Petru, născut la ***** IDNP*****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 11545, 92 lei (f.d 2).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că executorul judecătoresc Stoian Grigore prin încheierea nr.176-2942/2019 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-810/2021 din 04.11.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a dispus încasarea de la Andronic Petru, născut la ***** IDNP*****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun.Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 11545, 92 lei (f.d.14).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la

executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În cazul dedus judecății, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Andronic Petru de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Stoian Grigore în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator.

Astfel instanța notează că agentul constatator urma să întreprindă alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Andronic Petru ar dispune de careva mijloace financiare, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei vre-un înscris care ar confirma posibilitatea reală a debitorului Andronic Petru de a executa hotărârea instanței de judecată integral.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Andronic Petru, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Subsecvent, instanța de judecată reține că conform actelor prezentate și anume a extrasului din baza de date AOAM din 11.10.2024 debitorul Andronic Petru nu este asigurat, ceea ce denotă faptul că acesta inclusiv nu este angajat în câmpul muncii (f.d.6).

Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, cum ar fi ieșirea la fața locul, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Andronic Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârşi fapta contravențională.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Andronic Petru instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM imputată lui Andronic Petru.

Astfel din considerentele enunțate supra, ținînd cont de prevederile art. 461 coroborate cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit în privința lui Andronic Petru, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Andronic Petru, născut la ***** IDNP*****, domiciliat în r-nul ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta