

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 iunie 2021
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Carmen

Dichii

Cu participarea

Procurorului

Mariana Bocşanean

Avocatului

Ghenadie

Tatarciuc

Inculpatului

Vladimir

Cozonac

a judecat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuire privindu-l pe :

Cozonac Vladimir *****, născut ***** , IDNP ***** , moldovean, cetăţean a Republicii Moldova, originar ***** , domiciliat în ***** , supus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreţinere, studii superioare incomplete, angajat în câmpul muncii, ***** , nu are grade de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat, nu este la evidenţa medicului narcolog, psihiatru, fără antecedente penale,-

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă 04 martie 2021 – 30 iunie 2021.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

c o n s t a t ă :

Cozonac Vladimir *****, acționând cu intenție directă, prin intermediul unor terțe persoane, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, urmărind scopul obținerii certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construirea unui paraclis în cadrul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie din mun. Chișinău, strada Korolenco 2, în perioada martie - mai 2018, aflându-se în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, în biroul de serviciu a lui Dimitrov Dmitri și Donciu Ștefan, care acționau prin participație simplă și susțineau că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, a promis și dat acestora, bani în suma de 500 (cinci sute) euro (echivalentul a 10 065 lei) și bani în sumă 5000 (cinci mii) lei, pentru ca Dimitrov Dmitri și Donciu Ștefan, la rîndul lor, să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, la eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție a paraclisului menționat, iar la data de 21.05.2018 și, respectiv la data de 02.08.2018, de către Primăria municipiului Chișinău, a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 195i/18 și respectiv, autorizație de construire nr. 429-c/18.

**Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin.(1)
Cod penal.**

În ședința de judecată, inculpatul Cozonac Vladimir ***** , a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitând admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că, în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cozonac Vladimir ******* a declarat că nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Aproximativ la jumătatea lunii ianuarie a anului 2018, cunoscându-l pe domnul Dimitrov Dmitrii împreună cu Ștefan Donciu, s-au cunoscut la biserică anterior, i s-a pus întrebarea dacă ar dori să construiască o biserică lângă spitalul de neurologie, luând în considerație

că în cadrul mitropoliei ca în fiecare teritoriu a fiecărui spital să fie inaugurat o capelă sau paraclis. Respectiv el a fost de acord, dar s-a pus întrebarea că lucrările de proiectare costă bani, adică urma să achite pentru pregătirea proiectului. După care s-a stabilit de către Dimitrov împreună cu Donciu suma de 3 500 euro pentru lucrări de proiectare. De către ultimii a fost indicat un termen limită în care trebuia să se încadreze să depună actele la primărie și anume certificatul de urbanism, lucrările de proiectare și autorizația de construcție. Din discuție cu Donciu și Dimitrov cu privire la acordurile ce urmau a fi eliberate de administrația spitalului dar și a ministerului sănătății, privind construcția paraclisului pe teritoriul spitalului, menționează că ultimii târăgănu eliberarea acestor acorduri ori el de nenumărate ori îi întreba dacă au depus cererea la Ministerul Sănătății și administrația spitalului la care ei îl amăgeau și spuneau că au depus și totul va fi bine, dar de fapt la Ministerul Sănătății nu era depusă o asemenea cerere. Moment din care consideră că ei îl amăgeau. După care menționează că el persoanelor menționate le-a dat o parte din acei 3500 euro, dar când a observat că ei îl târăgănează, asta a avut loc prin luna mai, anul 2018, deja le achitase suma integrală de 3500 euro și ulterior s-a început din partea lor șantajul cu privire la alți bani, menționează că aici Donciu și Dimitrov au venit cu cerințe de a achita sume suplimentare, mai întâi a achitat suma de 2500 lei pentru ridicarea topografică, sumă care trebuia să fie inclusă în suma de 3500 euro, dar ei au solicitat-o de la el. Dar menționează că acei 2500 lei ceruți de Ștefan Donciu pentru a fi transmiși către o companie de geodezie privată, bani ce nu au ajuns la destinație, ori în momentul când a stabilit locul amplasării paraclisului, direcția spitalului nu a fost de acord cu aceasta și a schimbat locul amplasării paraclisului spitalului, respectiv au fost nevoiți să mai facă o dată ridicarea topografică, lucru de care s-a ocupat el personal și a nimerit tot la acea persoană specialist geodezist, care a efectuat lucrările topografice și pentru prima oară. Persoana în cauză i-a comunicat că nici pentru prima dată când a achitat acei 2500 lei, Donciu nu i-a transmis geodezistului dat acea sumă. Ștefan Donciu nemijlocit i-a comunicat lui că pentru serviciul de depunere a actelor la primărie, de depunerea cererilor către Ministerul Sănătății și inclusiv toate actele permise de la toate autoritățile, toate acțiunile care au efectuat acesta de a ridica permisele de la pompieri, apă canal, energie electrică i-a cerut suma sub formă de mulțumire de 5 000 lei, la care el a achitat-o fiind de acord. Menționează că ultimii când îi cereau banii suplimentari, îi comunicau că dacă nu are banii la mână, atunci într-un fel ar suspenda procedura de obținere a celorlalte acte permise de a deschide acel paraclis. Și în momentul când le va achita banii solicitați, ei vor continua cu procedura de obținere a actelor permise. După care iarăși i-au spus că trebuie de verificat proiectul de proiectare a construcției și iarăși i-au cerut bani. După care a cerut suma de 1 900 lei pentru verificarea proiectului. Certificatul de urbanism era, proiectul verificat și după cum a aflat în 10 zile lucrătoare de la verificare a proiectului și în baza certificatului de urbanism se eliberează autorizația de construcție. Dar a văzut că a trecut mai mult de o lună și nu înțelegea în ce este problema, dar ei i-au spus că mai trebuie suma de 500 euro. Respectiv a ridicat întrebarea de ce se cer sume suplimentare, menționează că ei i-au comunicat că nu vor depune spre autorizare fără acea sumă de 500 euro. De la începutul începutului Donciu și Dimitrov i-au cerut 7 000 euro pentru tot pachetul de acte ca să poată deschide biserica și peste un

timp i-au spus că suma de 3500 euro va fi suficientă deoarece este la început de cale și nu îi este ușor nici lui. Aceasta sumă a fost cerută doar pentru proiectare dar care include tot, în sens că cheltuieli suplimentare nu vor mai fi, dar ele totuși au apărut pe parcurs. După ce s-a primit certificatul de urbanism, ei i-au spus că ceva în primărie nu merge și i-au mai cerut suma de 500 euro. El a insistat să îi spună de ce au nevoie de acei 500 euro, nu i-au spus, dar ei comunicau între ei că acești bani urmau să fie transmiși unei persoane din primărie, nu cunoaște cine, dar ei des vorbeau de o persoană pe numele Grișa. Lui acest Grișa urmau să fie date acei 500 euro ca el să aibă grijă ca acest pachet de acte să ajungă la semnarea autorizației la primar sau viceprimar. El bănuiește că acei 500 euro nici nu au ajuns la acea persoană. După ce a dat suma de 500 euro, peste 2 săptămâni s-a eliberat autorizația. S-a eliberat autorizația de construcție, ei având o firmă de construcție au și insistat ca tot ei să construiască și paraclisul, la care el a refuzat, dar cel mai important moment este că verificarea proiectului s-a făcut, dar proiectul nu i s-a dat. Menționează că actele și anume certificate de urbanism și celelalte acte permissive au fost depuse la primărie în vederea eliberării autorizației de construcție. Banii erau transmiși direct de către el lui Dimitrov și Donciu în birou la Dimitrov, alături de primărie cu intrarea pe de str. V. Micle 10. Dimitrov și Donciu erau angajați particulari. Donciu i-a spus că are o firmă de construcție și cunoaște toată procedura necesară. El i-a eliberat acestuia și o procură ca să poată acționa din numele lui. El în fiecare zi venea la ei la ușă și dorea un rezultat, la care ei discutând îi spuneau că mai este nevoie de bani. Cei 500 euro ei îi explicau că urmau a fi transmiși în primărie unei persoane pentru a urgenta semnarea autorizației de construcție. Toată suma de bani în total 5 000 euro a fost împrumutată, respectiv el întreba la telefon despre banii care îi dădea.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate prin rechizitoriu, aceasta este dovedită și prin următoarele probe prezentate de procuror:

- **Declarațiile martorului Donciu Ștefan din data de 02 decembrie 2020**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora a declarat că în perioada anilor 2003-2018 a activat în calitate de administrator la compania „*****”, care avea ca gen de activitate: prestări servicii în domeniul construcțiilor, executarea lucrărilor de construcție și reconstrucție a imobililor din orice domeniu (locativ/nelocativ). Biroul de serviciu, era amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, de asemenea în același birou mai activa și proiectantul licențiat Dmitri Dimitrov, având un spațiu comun de lucru obișnuiau să lucreze împreună. Astfel, în luna martie a anului 2018, în biroul de serviciu, s-a prezentat preotul Marin Cij, pe care îl cunoștea de ceva timp și cet. Vladimir Cozonac, cu care s-a cunoscut în acel moment. În cadrul discuției, preotul Marin Cij, l-a prezentat pe preotul Vladimir Cozonac și i-a comunicat că ultimul este responsabil pentru construcția unui Paraclis pe teritoriul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie din mun. Chișinău, str. Korolenco, 2, prin urmare au solicitat aportul lui în acest sens. În acest context, el (Ștefan Donciu) la rândul său l-a recomandat pe cet. Dmitri Dimitrov ca proiectant, iar el (Ștefan Donciu) s-a angajat pentru perfectarea și obținerea documentelor de autorizare a construcției. În discuții i-a comunicat lui Cozonac Vladimir că atât el, cât și Dimitrov, activează în domeniul dat de mai mult timp și cunosc procedura de executare a proiectului dat. Concomitent a discutat despre costurile serviciilor, care se rezumau la

proiectarea și perfectarea documentelor permise, suma convenită fiind de 3500 euro pentru proiectare, iar serviciile lui (Ștefan Donciu) - 5000 lei. La insistența lui Cozonac, Ștefan Donciu i-a comunicat că cunoaște oameni din domeniul respectiv și s-a asumat să rezolve problema operativ. Ulterior, Cozonac Vladimir i-a eliberat din numele comunității religioase, procură și a reprezentat interesele în fața tuturor autorităților, inclusiv - Ministerul Sănătății, Institutului de Neurologie și Neurochirurgie, unde la propunerea lui (Ștefan Donciu) - Zapuhlîh, directorul Instituției a convocat adunarea generală a instituției pentru a dezbate problema dată, iar ca urmare adunarea generală a colectivului IMSP INN din 07.05.2018 a decis acceptarea construcției paraclisului în cauză pe teritoriul instituției. De asemenea, el (Ștefan Donciu) și Dmitrii Dimitrov au apelat la ajutorul specialistului principal al Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Burciu Grigore, prin urmare ultimul exprimându-și acordul în vederea soluționării fără impedimente și eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare. În acest sens i-a comunicat să scrie pe cererea privind eliberarea certificatului de urbanism numele „Burciu”, deoarece era în relații bune cu șeful său, Alexei Țurcan, cu care la rândul său urma să discute pentru a-i fi repartizat anume lui, examinarea cererii date. Ulterior, Grigore Burciu i-a confirmat că cererea, i-a fost repartizată lui, iar în acest context el (Ștefan Donciu) și Dmitrii Dimitrov au pretins de la Vladimir Cozonac suma de 500 euro pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru eliberarea actelor permise la edificarea paraclisului. Ca urmare cet. Vladimir Cozonac i-a transmis suma de 500 euro, în biroul de serviciu din mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10. În final de către Primăria mun. Chișinău, au fost eliberate toate actele permise necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor de construcție: schița de proiect, certificatul de urbanism, fiind aprobat proiectul de execuție cu toate avizele și autorizația de construcție. (vol. II, f. d. 155-157);

- **Conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele anexă ale convorbirilor lui Donciu Ștefan.**

Astfel, din conținutul stenogramei nr. 9, rezultă o conversație telefonică dintre Ștefan Donciu și Cozonac Vladimir, potrivit căreia, Ștefan Donciu îl asigură pe ultimul, că *„acolo totul îi normal, se mișcă....., a intrat și i s-a spus că totul e în lucru și o să trebuiască pur și simplu, de făcut mișcare, că Dimitrov a folosit banii ceia în contul achitării pentru proiect.....trebuie de mulțumit omul ista”*. Mai rezultă, că Cozonac trebuie să mai dea 500 euro, că ceilalți 500 euro, le-au preconizat pentru *„lămurirea lucrului mai rapid”*. Ștefan Donciu îi spune lui Cozonac că *„pentru proiectare practic problema îi închisă, a rămas mulțumirea omului”*, la care Cozonac Vladimir confirmă că a rămas să mai dea 500, iar Donciu Ștefan reconfirmă acest fapt.

Potrivit conținutului stenogramei nr. 11, Cozonac Vladimir îl întreabă pe Donciu Ștefan, ce-i cu certificatul (de urbanism), la care, ultimul îi răspunde, că certificatul e la locul lui, dar trebuie *să se ducă cu ceva*. Cozonac Vladimir îi răspunde lui Donciu Ștefan că banii sunt la dînsul și îi trebuie document, iar ultimul îi spune să vină la oficiu său. Cozonac Vladimir îi zice lui Donciu Ștefan ca pînă vine să vadă care-i situația și să

„pipăie” cu certificatul de urbanism, iar ultimul îi răspunde, că „am pus în mână frumușel și salut Mișa”.

Din conținutul stenogramei nr. 35 rezultă, că Cozonac Vladimir îl întreabă pe Donciu Ștefan dacă s-a semnat acolo, la care ultimul îi răspunde pozitiv. (vol. I, f. d. 110-114);

- **Conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație — interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele anexă ale convorbirilor lui Dimitrov Dmitrii.**

Astfel, din conținutul stenogramei nr. 19, rezultă, că Dimitrov Dmitrii îi spune lui Cozonac Vladimir, că a făcut procura pe numele lui Donciu de la Mina pe Corolenco și au schimbat acolo ceva, dar nu se spune prin telefon.

Din conținutul stenogramei nr. 21, rezultă, că Ștefan Donciu îi spune lui Dimitrov Dmitri, că *a făcut toate treburile și certificatul de urbanism este la el în mașină.* (vol. I, f. d. 176-178);

- **Conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în biroul lui Donciu Ștefan, precum și stenogramele anexă.**

Astfel, din conversație lui Ștefan Donciu și Cozonac Vladimir, din 30.03.2018, rezultă intenția și planul acestora de a intra la ministrul sănătății, pentru a primi acordul la edificarea paraclisului din speță, iar dacă omit vizita la ministru, directorul Zapuhlîi riscă să fie demis din funcție. Concomitent, Ștefan Donciu, îi spune lui Cozonac Vladimir, că în primărie de ministru nu este nevoie, știu cum să vorbească și cu ce să pună și pleacă să pipăie situația.

Din conținutul stenogramei din data de 04.04.2018, ora 09:45 min., rezultă discuția dintre Donciu Ștefan și Dimitrov Dmitri, iar ultimul comunică că trebuie să vorbească cu Grigore și îi spune lui Donciu Ștefan să-l cheme.

Din conținutul stenogramei conversației din data de 04.04.2018, ora 14:23 min., rezultă o discuție dintre Dimitrov Dmitri și Donciu Ștefan. În cadrul acestei discuții, Donciu Ștefan îl sună pe Zapuhlîi Grigore și-l întreabă dacă este în birou și dacă poate să plece la Zapuhlîi Grigore. Tot Donciu Ștefan îi spune lui Dimitrov Dmitre, că pleacă la un beneficiar, iar Dimitrov Dmitri, îi răspunde că el poate să aștepte aceasta.

Din conținutul stenogramei din data de 04.04.2018, ora 16:00 min., rezultă o discuție a lui Dimitrov Dmitri și Donciu Ștefan, după ce ultimul a fost la Zapuhlîi Grigore. Dimitrov Dmitri îi spune lui Donciu Ștefan, că a fost la Grigore Burciu și ultimul trebuie să vină la el să discute ceva. Donciu Ștefan îi spune lui Dimitrov Dmitri, că Grigore Zapuhlîi a rămas uimit de ideea lui de a intra la ministru.

Din conținutul stenogramei din data de 04.04.2018, ora 16:38 min., rezultă o discuție dintre Donciu Ștefan și Dimitrov Dmitri. Ștefan Donciu, i-a spus Dimitrov Dmitri, că „*Ei așteaptă hotărîrea noastră de aici de la primărie. Ei pentru asta o dat 500 euro. Oamenii au dat 500 euro ca să putem rezolva aicea*”. Dimitrov Dmitri îi răspunde că „*Eu cu foaia goală nu pot să mă duc*”, iar Donciu Ștefan îi zice „*Cu foaia goală și alipim 500 euro lui Grișa*”.

Din conținutul stenogramei din data de 04.04.2018, ora 16:55 min., rezultă o discuție dintre Donciu Ștefan, Dimitrov Dmitrii și Burciu Grigore. Donciu Ștefan îi spune lui Burciu că are nevoie să obțină certificat de urbanism, iar ultimul îi recomandă să scrie cu creionul Burciu și cererea îi va fi repartizată lui.

Din conținutul stenogramei din data de 12.04.2018, ora 13:56 min., rezultă o discuție dintre Donciu Ștefan, Dimitrov Dmitrii, Cozonac Vladimir și Cij Marin. Astfel, Cozonac Vladimir le spune acestora că a dat 500 euro pentru a mulțumi acolo și pe urmă le dă restul banilor, iar Donciu Ștefan îi răspunde, că la momentul când a dat banii, omul care ei lucrează și rezolvă problema nu era, însă să lucreze cu altcineva este un lucru neplăcut. Banii dați pentru mulțumire, au fost folosiți pentru achitarea proiectului. Dimitrov Dmitrii îi spune lui Cozonac Vladimir, Donciu Ștefan trebuie să cunoască toate amănuntele, fiindcă el acolo pune cuvânt, la care Cozonac Vladimir promite că va da banii. (vol. I, f. d. 217-244);

Conținutul procesului verbal de percheziție din data de 19.10.2018, prin care s-a ridicat din biroul de serviciu a lui Dimitrov Dmitrii, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, un set de acte aferente inclusiv speței. (vol. II, f.d. 16-18);

Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 12 aprilie 2019, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu a lui Dimitrov Dmitrii la data de 19.10.2018, dintre care și setul de acte pe care a fost aplicat stikerul cu înscrisul „Korolenco 2” care conținea: Copia autorizație de construire nr. 429-c/18 din 02.08.2018, cu anexă planul de amplasare a șantierului, pe 4 file; Aviz de verificare a proiectului fără avizarea verficatorului, pe 1 filă; Copii planșei fațade, pe 6 file; Copia certificat de urbanism pentru proiectare nr. 195i/18 din 21.05.2018, cu anexă planul de amplasare a imobilului, pe 2 file; Planșe din proiectul de execuție (plan general, plan de situație, etc.), beneficiar IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie și Comunitatea Religioasă Parohia cu Hramul „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie” din cadrul Bisericii Ortodoxe, pe 10 file; Aviz de verificare, verficator de proiect nr. 164, Rotaru Nicolae, înregistrator cu nr. 76/19.06.18, pe 1 filă; Copia certificat de urbanism pentru proiectare nr. 195i/18 din 21.05.2018, cu anexă planul de amplasare a imobilului, pe 2 file; Planșe din proiectul de execuție (plan general, plan de situație, etc.), beneficiar IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie și Comunitatea Religioasă Parohia cu Hramul „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie” din cadrul Bisericii Ortodoxe, pe 9 file; Aviz de verificare, verficator de proiect nr. 164, Rotaru Nicolae, înregistrat cu nr. 76/19.06.18, pe 1 filă; Aviz de verificare, verficator de proiect nr. 005, Boiciuc Ion, înregistrat cu nr. 212/21.06.18, pe 2 file; Copia aviz de verificare, verficator de proiect nr. 164, Rotaru Nicolae, înregistrat cu nr. 76/19.06.18, pe 1 filă; Copia aviz de verificare, verficator de proiect nr. 005, Boiciuc Ion, înregistrat cu nr. 212/21.06.18, pe 1 filă; Copia certificat de urbanism pentru proiectare nr. 195i/18 din 21.05.2018, cu anexă planul de amplasare a imobilului, pe 2 file; Planșă foto, pe 1 filă; Planșe din proiectul de execuție (plan general, plan de situație,

etc.), beneficiar Garbuz Mihail, pe 46 file; Copie scrisoare nr. 21-11/89 din 31.05.2018, pe 3 file; Planșe din proiectul de execuție (plan general, plan de situație, etc.), beneficiar Garbuz Mihail, pe 24 file; (f.d. 19-47, vol. II);

Conținutul procesului-verbal de percheziție din data de 19 octombrie 2018, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției la domiciliul Cozonac Vladimir, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 32/5, ap. 30, iar în cadrul acțiunii respective au fost ridicate obiecte și documente ce se referă la cazul investigat; (f.d. 100-101, vol. II);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 28 mai 2020**, prin care s-au examinat documentele ridicate în cadrul percheziției efectuată la domiciliul cet. Cozonac Vladimir, la data de 19.10.2018, după cum urmează:

Certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr. 195i/18 din 21.05.2018, este pe 1 filă format A 4. Numărul certificatului dat este notat cu litere de mână, cu pix de culoare roșie. Din conținutul certificatului dat rezultă a fi eliberat, urmare a cererii depuse de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ca beneficiar și Comunitatea Religioasă Parohia, reprezentată de Ștefan Donciu prin procura din 15.01.2018. Acesta certifică elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui Paraclis pe terenul situat în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. Vladimir Korolenko 2. Prezentul certificat conține la rubrica Viceprimar Nistor Grozavu o semnătură și data 18.05.2018. La fel, la rubrica „Secretar interimar - Adrian Talmaci” și la rubrica „Arhitector-șef al mun. Chișinău - Sergiu Borozan” se conține câte o semnătură, unde sunt aplicate și amprentele ștampilelor Consiliului municipal Chișinău și a Direcției Arhitectură și Urbanism.

Planul de amplasare a imobilului, care este anexă la certificat de urbanism, examinat supra, care este pe o filă format A4. Planul dat, este semnat de către Arhitectorul-șef Sergiu Borozan, șef secție - Maria Grozavu și specialistul principal - Grigore Burciu.

Autorizația de construire eliberată de Primăria mun. Chișinău cu nr.429/c/18 din 02.08.2018. Din conținut rezultă, că autorizația a fost eliberată la cererea IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie ca beneficiar și Comunitatea Religioasă Parohia, reprezentată de Ștefan Donciu, prin procura din 15.01.2018. Potrivit acesteia, a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui paraclis, pe terenul situat în mun. Chișinău, str. V. Korolenko 2. Autorizația dată conține semnături la rubrica „Viceprimar Nistor Grozavu”, „Secretar interimar - Adrian Talmaci” și „Arhitector-șef Sergiu Borozan”.

Planul de organizare a șantierului, care este anexă la autorizația de construire, pe o filă format A4, la fel conține semnătura Arhitecturului-șef Sergiu Borozan.

*Răspunsul Ministerului Sănătății, care este în copie pe o filă format A4. Acest răspuns este înregistrat cu nr. 21-11/89 din 31.05.2018, remis către IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie și o copie *****. Prin răspunsul dat Ministerul își exprimă acordul pentru construcția capelei-monument pe teritoriul Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, str. Korolenko. Acesta este emis de către Ministrul, Cebotari Svetlana.*

Răspunsul Ministerului Sănătății și Protecției Sociale, din numele secretarului general de stat, Gîlca Boris, remis în adresa IMSP Institutul de neurologie și Neurochirurgie cu nr. 21-4 /83 din 26.04.2018, care este în copie, pe o filă format A4. În partea de jos este o amprentă a ștampilei Institutului de Neurologie, prin care se confirmă că a fost înregistrată la intrare cu nr. 295, la 07.05.2018.

*Adresarea ***** către Ministerul Sănătății, pe o filă format A4, în copie. Din conținutul acesteia rezultă că a fost înregistrată în cadrul Ministerului la 18-04.2018 cu nr. 01/2853.*

Scrisoarea/răspuns a Ministerului Sănătății, din numele ministrului, Ruxanda Glavan, adresată Mitropoliei Moldovei, în original pe o filă format A4, cu nr. 08- 06/386 din 12.07.2017 la nr. 01-02/175 din 11.07.2017. Aceasta a fost înregistrată la Mitropolia Moldovei la 20.07.2017 cu nr. 130.

Adresarea Mitropoliei Moldovei către Ministerul Sănătății nr. 01-02/175 din 11.07.2017 în copie pe o filă format A4, prin care aduce la cunoștința Ministerului intenția de a dona o capelă.

Proces-verbal nr. 2 al Adunării generale a colectivului IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din 07 mai 2018, care este în copie pe două file. Din conținutul procesului/verbal, în ordinea de zi a fost discutată examinarea propunerii de a fi construit un Paraclis Ortodox pe teritoriul Institutului de Neurologie și Neurochirurgie. Potrivit celor consemnate în acest proces, prezenți la adunarea dată au fost directorul INN Grigore Zapuhlîh, invitați Vladimir Cozonac, președintele comunității ortodoxe și Dumitu Dimitrov, prin care a decis acceptarea construcției unui Paraclis pe teritoriul INN. Procesul-verbal rezultă a fi semnat de directorul Grigore Zapuhlîh.

*Schița de proiect a Paraclisului din str. Korolenco 2, mun. Chișinău, executat de către ***** care este în original, pe 21 file format A3. Fila a două reprezintă planul general, pe care sunt aplicate mai multe ștampile, după cum urmează: ștampila verficatorului de proiecte nr. 164 Rotaru Nicolae, alături fiind aplicată o semnătură și în interiorul ștampilei fiind notat numărul de înregistrare a avizului 76/19.06.2018, ștampila Consiliului Municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură și Urbanism, și ștampila proiectantului cu nr. 0890 Dmitrii Dimitrov. (f.d. 104-106, vol. II);*

- Conținutul copiei certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 195i/18 din 21 mai 2018, cu anexă planul de amplasare a imobilului, pe 2 file; (f.d. 48-49, vol.II);

Conținutul copiei autorizației de construire nr. 429-c/18 din 02.08.2018, cu anexă planul de amplasare a șantierului, pe 2 file; (f.d. 50-51, vol. II);

Conținutul copiei planșei date generale la obiectivul „Construirea unui paraclis str. VI. Korolenco, 2, mun. Chișinău, în baza certificatului de urbanism nr. 195i/18 din 21 mai 2018”, pe 2 file. (f.d.52-53, vol.II);

Conținutul copiei certificatului de urbanism pentru proiectare cu nr. 195i/18 din 21 mai 2018, pe 1 filă; (f.d. 108, vol. II);

Conținutul copiei planului de amplasare a imobilului, anexă la certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr. 195i/18 din 21 mai 2018, pe 1 filă; (f.d. 109, vol. II);

Conținutul copiei autorizației de construire eliberată de Primăria mun. Chișinău cu nr.429-c/18 din 02 august 2018, pe 1 filă. (f.d.110, vol.II);

Conținutul copiei planului de organizare a șantierului, anexă la autorizația de construire eliberată de Primăria mun. Chișinău cu nr.429-c/18 din 02 august 2018, pe 1 filă; (f.d. 111, vol. II);

- Conținutul copiei răspunsului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu nr. 21-4/83 din 26 aprilie 2018, pe 1 filă; (f.d. 112, vol. II);

- Conținutul copiei răspunsului Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale cu nr. 21-4/89 din 31 mai 2018, pe 1 filă; (f.d. 113, vol. II);

- Conținutul copiei adresării ***** către Ministerul Sănătății, pe 1 filă. (f.d. 114, vol. II);

- Conținutul copiei răspunsului Ministerului Sănătății cu nr. 08-06/384 din 12 iulie 2017; pe 1 filă. (f.d. 115, vol. II);

- Conținutul copiei adresării Mitropoliei Moldovei către Ministerul Sănătății nr. 01-02/175 din 11 iulie 2017, pe 1 filă. (f.d. 116, vol. II);

- Conținutul copiei procesului-verbal nr. 2 al Adunării generale a colectivului IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din 07 mai 2018, pe 2 file. (f.d. 117-118, vol. II);

- Conținutul copiei schiței de proiect a Paraclisului din str. Corolenco 2, mun. Chișinău, executat de către ***** , pe 22 file. (f.d. 119-140, vol. II);

- Conținutul copiei sentinței din 11.02.2019 pe cauza penală nr. 1-1027/2019, privind condamnarea cet. Donciu Ștefan***** și copiei procesului verbal de audiere a inculpatului Donciu Ștefan***** din 28.01.2019, pe 8 file. (f.d. 147-154, vol. II);

- Conținutul purtătorului optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2278/4 care conține înregistrările video-audio, purtate în biroul lui Donciu Ștefan. (anexat la cauza penală)

- Conținutul purtătorilor optici de informații cu numărul de inventar: 152/21 și 153/21, care conțin înregistrările telefonice ale lui Donciu Ștefan și Dimitrov Dmitri. (anexat la cauza penală).

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate*

de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului Cozonac Vladimir ***** în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Cozonac Vladimir ***** a comis infracțiunea incriminată.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului Cozonac Vladimir ***** se califică în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, „traficul de influență, adică promisiunea și darea unor persoane, personal, de bunuri, pentru aceștia și pentru alte persoane, când respectivele persoane susțin că au influență asupra unor persoane cu funcții publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu*

închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) Cod penal, *amendă de la 1500 până la 2250 unități convenționale închisoare de la 3 (trei) luni până la 2 (doi) ani;*

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume art. 326 alin. (1¹) Cod penal se califică în baza art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul nu are antecedente penale (f. d. 159 recto/verso, vol. II).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a indicat că : „...vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal, prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Menționează că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului. S-a stabilit că Cozonac Vladimir ***** anterior nu a fost judecat. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Circumstanțe atenuante s-a stabilit, recunoașterea integrală a vinovăției. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Temeiuri pentru liberarea învinutului Cozonac Vladimir ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal nu au fost stabilite. La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, acuzatorul de stat ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Reieșind din cele expuse, consideră că probele acumulate și examinate în cadrul cercetării demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Cozonac Vladimir ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin.(1¹) Cod penal. A solicitat al recunoaște pe inculpatul Cozonac Vladimir ***** , vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.”.

Apărătorul în ședința de judecată a indicat că inculpatul a recunoscut vinovăția, este pentru prima dată când săvârșește o infracțiune, îi pare rău, a conlucrat cu organul de urmărire penală, mai mult a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, se caracterizează pozitiv, are 2 copii minor la întreținere. Dat fiind faptul că a pledat vinovat, cauza s-a examinat într-o procedură simplificată, astfel, bazându-se pe cele menționate supra, solicită o sancțiune nonprivativă de libertate.

Prin urmare, soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61, 75 Cod penal, precum și cele ale articolului 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pe această linie de idei, se ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de faptul, că printre altele, pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Cozonac Vladimir ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, nu are antecedente penale, are doi copii minori la întreținere, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Cozonac Vladimir ***** pedeapsa în baza articolului 326 alin. (1¹) Cod penal, și prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unității convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Cozonac Vladimir ***** , că potrivit art. 64 alin. (3)¹ Cod Penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă care au stat la baza învinuirii lui Cozonac Vladimir ***** , și anume: copiile actelor ridicate la 19 octombrie 2018, în urma efectuării percheziției la domiciliul Vladimir Cozonac, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 32/5, ap. 30, și anume: certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr. 195i/18 din 21.05.2018, pe 1 filă; planul de amplasare a imobilului, anexă la certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr. 195i/18 din 21.05.2018, pe 1 filă; autorizația de construire eliberată de Primăria mun. Chișinău cu nr.429-c/18 din 02.08.2018, pe 1 filă; planul de organizare a

șantierului, anexă la autorizația de construire eliberată de Primăria mun. Chișinău cu nr.429-c/18 din 02.08.2018, pe 1 filă; copia răspunsului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu nr. 21-4/83 din 26.04.2018, pe 1 filă; copia răspunsului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu nr. 21-4/89 din 31.05.2018, pe 1 filă; copia adresării ***** către Ministerul Sănătății, pe 1 filă; răspunsul Ministerului Sănătății cu nr. 08-06/384 din 12.07.2017, pe 1 filă; copia adresării Mitropoliei Moldovei către Ministerul Sănătății nr. 01-02/175 din 11.07.2017, pe 1 filă; copia procesului-verbal nr. 2 al Adunării generale a colectivului IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din 07 mai 2018, pe 2 file; schița de proiect a Paraclisului din str. Corolenco 2, mun. Chișinău, executat de către ***** , pe 22 file; anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26 ianuarie 2021, urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Mijlocul material de probă: copia scrisorii nr. AR-313 din 18.12.2020, parvenită de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la care este anexată copia sentinței din 11.02.2019 pe cauza penală nr. 1-1027/2019, privind condamnarea cet. Donciu Ștefan***** și copia procesului verbal de audiere a inculpatului Donciu Ștefan***** din 28.01.2019, pe 9 file; anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11 februarie 2021, urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Mijlocul material de probă: conținutul purtătorului optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2278/4 care conține înregistrările video-audio, purtate în biroul lui Donciu Ștefan. conținutul purtătorilor optici de informații cu numărul de inventar: 152/21 și 153/21, care conțin înregistrările telefonice ale lui Donciu Ștefan și Dimitrov Dmitri. Care sunt anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, se va aplica inculpatului Cozonac Vladimir ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art.157, 162, 175, 364¹, 384 – 389, 397, Cod procedură penală, art. art.7, 61, 64, 75, 326 Cod penal, instanța de judecată, -

C o n d a m n ă:

Cozonac Vladimir ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Cozonac Vladimir ***** , că potrivit art. 64 alin. (3)¹ Cod Penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării și recunoscute în calitate de mijloce materiale de probă a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă: conținutul purtătorului optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2278/4 care conține înregistrările video-audio, purtate în biroul lui Donciu Ștefan, conținutul purtătorilor optici de informații cu numărul de inventar: 152/21 și 153/21, care conțin înregistrările telefonice ale lui Donciu Ștefan și Dimitrov Dmitri, care sunt anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Cozonac Vladimir ******* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol