DOSAR NR. 1-24074234-08-1-08072024 (1-100/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024420486 - CODREANU Vadim *** - art. 290 alin. (1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

29 august 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefier – CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – GAINA Viorel, procuror în Procuratura ra*****ului Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului CODREANU Vadim ***** – avocat LEANCA Liliana (mandat seria MA nr.1983984 din 13 iunie 2024)
- Inculpatului – CODREANU Vadim *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

CODREANU Vadim *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, domiciliază de facto în*****, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, angajat în câmpul muncii în cadrul SA ”Supraten”, în calitate de vânzător, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin păstrarea armelor de foc și a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul GAINA Viorel a solicitat ca inculpatul CODREANU Vadim *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, și în conformitate cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități contravenționale.

De asemenea, a solicitat ca corpurile delicte: armă modificată artizanal de model ”Browning SA22”, cartușul de gaze iritante de calibru (CS) 9mm, care se află la păstrare în loc special destinat pentru păstrarea armelor în cadrul IP Anenii Noi, de lăsat la păstrare în continuare până la rămînerea definitivă și irevocabilă a hotărârii, cu transmiterea ulterioară în

proprietatea organelor competente ale statului, precum și un tub de cartuș care se află la păstrare în loc special destinat pentru păstrarea armelor în cadrul IP Anenii Noi, de lăsat la păstrare în continuare până la rămînerea definitivă și irevocabilă a hotărârii, cu dispunerea nimicirii ulterioare a acestuia.

A solicitat de a încasa de la inculpat a cheltuielilor de judecată în folosul statului suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 5 880,00 lei.

*Apărătorul inculpatului CODREANU Vadim *****, avocat LEANCA Liliana,* a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului CODREANU Vadim ***** a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita sancțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, reieșind din faptul că inculpatul nu are posibilitate să achite amendă, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate, se căiește de cele întâmplate și anterior nu a fost judecat.

*Inculpatul CODREANU Vadim *****,* a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și pe viitor nu va mai săvârși careva fapte infracționale.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 08 iulie 2024 – 29 august 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **CODREANU Vadim *******, începând cu o perioadă nedeterminată de timp, urmărind scopul păstrării muniţiilor și a armelor, acționând fără autorizație corespunzătoare, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptei, a dobândit muniții și o armă în circumstanțe nestabilite, pe care le-a păstrat la vila sa care este amplasată în ***** până la 27.06.2023, când în rezultatul percheziției de la vila acestuia, de către reprezentatul organului de urmărire penală al IP Botanica al DP mun. Chișinău, au fost ridicate:

- o armă modificată artizanal de model „Browning SA22” cu țeavă ghintuită lungă, de calibru 22LR (5,6x15mm), care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023, se referă la categoria armelor de foc letale;
- șaptezeci și nouă cartuşe, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023 se referă la categoria muniţiilor letale, acestea sunt cartuşe de calibrul 22LR (5,6x15mm), cu lovitură circulară, cu glonţ ne cămășuit din metal moale, care sunt utile pentru efectuarea tragerilor;
- un cartuş, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023 se referă la categoria muniţiilor neletale, acesta este cartuş de gaze iritante (CS), de calibrul 9mm, și care sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate CODREANU Vadim *****, a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin păstrarea armelor de foc și a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, CODREANU Vadim *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul CODREANU Vadim *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituț*****al de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului CODREANU Vadim ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul CODREANU Vadim ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 23 iulie 2024, inculpatul CODREANU Vadim ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că totul a avut loc în noiembrie 2022 când făcea reparație la o cunoscută și aceasta i-a dat o ladă cu instrumente, rămasă după ce a decedat soțul ei. Arma a fost găsită la el (CODREANU Vadim *****) la data de 27.06.2023, care se afla în safeu și doar el (inculpatul) avea acces la aceasta. Cunoscuta sa nu știa ce se afla în acea ladă de instrumente. El (inculpatul) a văzut arma în ladă în primăvara anului 2023 și a depozitat-o în safeul său. În iunie 2023, în legătură cu faptul că s-a depistat că fiul său vitreg păstra droguri, la domiciliul său a fost efectuată o percheziție și fiind întrebat ce deține în safeu, a fost depistată arma. Nu cunoaște cum se numește arma. Este o armă sportivă, fără țeavă. Nu s-a folosit de armă.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că se căiește de cele săvârșite și este de acord să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarant că se gândea să predea arma, însă nu avea timp.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că **inculpatul CODREANU Vadim ***** î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal**, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării:

*Faptul păstrării fără autorizația corespunzătoare de către CODREANU Vadim ***** în perioada de până la 27 iunie 2023, la vila sa caren este amplasată în ********** a armei modificată artizanal de model „Browning SA22" cu țeavă ghintuită lungă, de calibru 22LR (5,6x15mm), care se referă la categoria armelor de foc letale, a șaptezeci și nouă cărtușe care se referă la categoria munițiilor letale și a unui cartuș care se referă la categoria munițiilor neletale*, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Procesul-verbal de percheziție din 27 iunie 2023*, prin care se atestă că acțiunea procesuală a fost efectuată în vila amplasată în **********, care aparține lui CODREANU Vadim ***** cu drept de proprietate, în cadrul căruia într-un safeu a fost depistate și ridicate următoarele obiecte după cum urmează: o armă și 81 cartușe. (f.d. 6-7)

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2617 din 19.10.2023*, prin care s-a stabilit că din arma de vânătoare cu numărul 4641 ridicată la 27 iunie 2023, în cadrul percheziției de la vila ce este amplasată în **********, s-au efectut împușcături de la ultima curățare.(f.d. 45-46)

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023*, prin care s-a stabilit că din arma cu numărul "4641" ridicată de pe adresa amplasată în **********, în cadrul percheziției din data de 27.06.2023, se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă modificată artizanal din carabină semi-automată, de model „BROWNING SA 22", cu țeavă ghintuită, lungă, de calibrul .22LR (5,6x15mm), cu lovitură circulară, confecționată industrial, la uzina „Fabrique Nationale d'Herstal", or. Herstal, Belgia, prin retezarea țevii

până la lungimea de 31.1mm. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul .22LR (5,6x15mm). Arma cu numărul „4641” este utilă pentru trageri (starea de funcționare la armele modificate artizanale nu se verifică). La armă prezentată sunt prezente următoarele modificări în construcție: țeava a fost retezată până la lungimea de 31.1mm şi lipsește ulucul. Șaptezeci şi nouă cartușe ridicate de pe adresa amplasată în **********, în cadrul percheziției din data de 27.06.2023, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe de calibrul.22LR (5,6x15.6mm) cu lovitură circulară, cu glonț ne cămășuit din metal moale, confecționate industrial la uzina „Климовский специализированный завод” în URSS. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu pistoale, pistoale-mitraliere, revolvere, carabine și puști cu țeava ghintuită de calibrul .22LR (5,6mm), inclusiv cu arma cu numărul „4641”, prezentată la examinare. Un cartuş ridicat în cadrul efectuării percheziției la vila ÎP „Flor Hîrtop” situată pe **********, la data de 27.06.2023, se referă la categoria muniților neletale, este cartuș de gaze iritante (CS), de calibrul 9mm P.A., cu lovitura centrală, confecționat industrial, la întreprinderea „Diefke Wadie Munition” în Germania. Cartușul este destinat pentru trageri cu pistoalele de gaze de calibrul 9mm P.A. Stabilirea utilității în vederea efectuării tragerii cartușului de calibrul 9mm P.A., prezentat spre examinare, nu poate fi determinată, din cauza lipsei armei de calibrul corespunzător în Colecţia republicană de arme şi muniții a CTCEJ al IGP al MAI. (f.d. 66-72)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 27 iunie 2024 (f.d. 107-108), dar și potrivit Rechizitoriului din 28 iunie 2024 (f.d.116-117), inculpatul CODREANU Vadim ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal.

Art.290 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum şi sustragerea lor, cu excepţia armei de vînătoare cu ţeavă lisă, sau a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, lui CODREANU Vadim ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de păstrarea armelor de foc și a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului CODREANU Vadim ***** au fost comise în perioada de până la 27 iunie 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Astfel, prin fapta comisă, CODREANU Vadim ***** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulaţiei armelor de foc și a părţilor componente ale acestora, precum și în domeniul circulației muniţiilor.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunea de păstrarea armei de foc și muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, or, prin ”*păstrare (deţinere) ilegală a armelor de foc şi a muniţiilor*” se consideră acţiunile îndreptate la menţinerea

acestora de către o persoană sau un grup de persoane în posesia, în folosinţa sa atât asupra sa, cât şi în locuinţe, în localuri, în ascunzişuri fără autorizaţia respectivă.

Latura subiectivă, în cazul infracţiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, se manifestă sub formă de intenţie directă. Inculpatul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor de păstrare ilegală a armei de foc și a muniţiilor, și a dorit săvârșirea lor.

Prin prisma *subiectului* infracțiunii imputate inculpatului, se atestă că la momentul comiterii infracțiunii și anume la data de până la 27 iunie 2023, inculpatul CODREANU Vadim ***** avea vârsta de 45 ani și era responsabil. Respectiv, inculpatul CODREANU Vadim ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal.

4.4. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului CODREANU Vadim ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, individualizată prin păstrarea armelor de foc și a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, care a fost just încadrată în baza art.290 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către CODREANU Vadim ***** face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.290 alin.(1) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului CODREANU Vadim ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia, se atestă că anterior nu a fost atras la răspundere penală. (f.d.97)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii, eliberată lui CODREANU Vadim *****, de către SSS al Sectorului de Poliție nr.2 (Mereni) al IP *****, agent principal DELEU Gabriel, se atestă că pe timpul domicilierii pe adresa **********, la locul de trai și în societate are un comportament decent. Este în relații bune cu rudele și vecinii, nu intră în conflict cu aceștia. Nu face abuz de băuturi spirtoase și nu încalcă securitatea ordinii publice. Nu sunt materiale compromițătoare în adresa ultimului. (f.d.92)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală procurorul GAINA Viorel, a invocat existența în privința inculpatului CODREANU Vadim ***** a circumstanțelor atenuante în modalitățile de săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră și recunoașterea vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul LEANCA Liliana nu au invocat existența altor circumstanțe atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul CODREANU Vadim ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatei.

Totodată, instanța reține că, CODREANU Vadim ***** a fost dedus judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului CODREANU Vadim *****, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Astfel, la stabilire pedepsei în privința inculpatului CODREANU Vadim *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată ***va reține***

circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.2. În conformitate cu art.290 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate: amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, în privința acestuia au fost reținute două circumstanțe atenuante, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul CODREANU Vadim *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

În acest context, instanța nu poate reține poziția acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, or, în cadrul ședinței de judecată din 23.07.2024 inculpatul a declarat că este în imposibilitate să execute pedeapsă sub formă de amendă și este de acord să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul CODREANU Vadim ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul CODREANU Vadim ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 135 (una sută treizeci şi cinci) ore până la 180 (una sută optzeci) ore*.

5.3. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului CODREANU Vadim ***** a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, nefiind stabilite circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului CODREANU Vadim *****, lipsa antecedentelor penale, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului CODREANU Vadim *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă **muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore**.

Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

În această ordine de idei, instanţa comunică lui CODREANU Vadim ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

CORPURILE DELICTE

6.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Norma stipulată la art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Prin ordonanța din 24 aprilie 2024 (f.d.73) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte – 1 armă de model ”BROWNING SA 22” și 80 de cartușe, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul unde locuiește OPAREN Konstantin, amplasat în *****, care se află în sat.***** și aparține inculpatului CODREANU Vadim ***** conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, actualizat la data de 14.05.2024. (f.d.89-91)

Din conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023, se atestă că șaptezeci și nouă cartușe de calibrul .22LR (5,6*15,6mm), au fost trase în timpul examinării și nu vor fi returnate. (f.d.68)

Prin ordonanța din 26 aprilie 2024, s-a dispus retragerea cauzei penale nr.2024420486 din gestiunea organului de urmărire penală al IP Botanica al DP mun.Chișinău și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, organului de urmărire penală al IP Anenii Noi. (f.d.76-77)

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2024, de către șeful adjunct al SUP a IP Anenii Noi, comisar SURCHICIN Oleg, s-a efectuat ridicarea de la ofițerul de urmărire penală al IP Botanica al DP mun.Chișinău, inspector superior MURA Eugeniu, a armei cu numărul ”4641”, împachetată în pachetul nr.1, pachet pe care sunt inscripțiile ”RF-2588 din 07.11.2023, IP Botanica al DP mun.Chișinău”, p/p nr.20234201175, pentru Eugen Mura, Conținutul: o armă cu numărul ”4641, Expert Judiciar Sergiu Goncear” și a unui cartuș și un tub de cartuș împachetat în pachetul nr.2, plic pe care sunt inscripțiile: ”RF-2588 din 07.11.2023, IP Botanica al DP mun.Chișinău”, p/p nr.20234201175, pentru Eugen Mura, Conținutul: un cartuș și un tub de cartuș, Expert Judiciar Sergiu Goncear”, obiecte care au fost ridicate în cadrul percheziției din 27.06.2023, de pe adresa***** și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, în baza chitanței nr.110191 din 17 iunie 2024. (f.d.93-95)

Prin urmare, prin prisma art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că corpul delict - arma de model ”BROWNING SA 22,” cu numărul ”4641”, împachetată în pachetul nr.1, pachet pe care sunt inscripțiile ”RF-2588 din 07.11.2023, IP Botanica al DP mun.Chișinău”, p/p nr.20234201175, pentru Eugen Mura, Conținutul: o armă cu numărul ”4641, Expert Judiciar Sergiu Goncear”, care a fost ridicată în cadrul percheziției din 27.06.2023, de pe adresa***** și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, în baza chitanței nr.110191 din 17 iunie 2024, urmează a fi transmisă subdiviziunii competente din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Subsecvent, prin prisma art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că corpurile delicte – un cartuș de gaze iritante (CS) de calibrul 9mm și un tub de cartuș împachetate în plicul nr.2, pe care sunt inscripțiile: ”RF-2588 din 07.11.2023,

IP Botanica al DP mun.Chișinău”, p/p nr.20234201175, pentru Eugen Mura, Conținutul: un cartuș și un tub de cartuș, Expert Judiciar Sergiu Goncear”, care au fost ridicate în cadrul percheziției din 27.06.2023, de pe adresa***** și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, în baza chitanței nr.110191 din 17 iunie 2024, urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

CHELTUIELI JUDICARE

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat GAINA Viorel, a solicitat de a încasa din contul inculpatului CODREANU Vadim *****, în beneficiul statului, a sumei totale de 5880 (cinci mii opt sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2617 din 19.10.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023.

Conform art.227 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

De către expertul judiciar SOCOLOV Vladimir, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General al Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2617 din 19.10.2023, fiind suportate cheltuieli în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei. (f.d.44-46)

De către expertul judiciar GONCEAR Sergiu, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General al Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023, fiind suportate cheltuieli în mărime de 4200 (patru mii două sute) lei. (f.d.65-72)

Astfel, instanța de judecată constată că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor chimico-criminalistică-examinarea produselor împușcăturii și balistice au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 5880 (cinci mii opt sute optzeci) lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul CODREANU Vadim *****, în beneficiul statului, suma totală de 5880 (cinci mii opt sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2617 din 19.10.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă aplicată în privința inculpatului CODREANU Vadim ***** a încetat de drept.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

CODREANU Vadim ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore.

Se comunică lui CODREANU Vadim ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict - arma de model ”BROWNING SA 22,” cu numărul ”4641”, împachetată în pachetul nr.1, pachet pe care sunt inscripțiile ”RF-2588 din 07.11.2023, IP Botanica al DP mun.Chișinău”, p/p nr.20234201175, pentru Eugen Mura, Conținutul: o armă cu numărul ”4641, Expert Judiciar Sergiu Goncear”, care a fost ridicată în cadrul percheziției din 27.06.2023, de pe adresa***** și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, în baza chitanței nr.110191 din 17 iunie 2024, urmează a fi transmisă subdiviziunii competente din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpurile delicte - un cartuș de gaze iritante (CS) de calibrul 9mm și un tub de cartuș împachetate în plicul nr.2, pe care sunt inscripțiile: ”RF-2588 din 07.11.2023, IP Botanica al DP mun.Chișinău”, p/p nr.20234201175, pentru Eugen Mura, Conținutul: un cartuș și un tub de cartuș, Expert Judiciar Sergiu Goncear”, care au fost ridicate în cadrul percheziției din 27.06.2023, de pe adresa***** și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, în baza chitanței nr.110191 din 17 iunie 2024, urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Se încasează de la CODREANU Vadim *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de totală de 5880 (cinci mii opt sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2617 din 19.10.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2588 din 07.11.2023.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 29 august 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**