nr. dosarului 5rh-19/2023
PIGD / **4-21182603-12-4rh-21062023/**

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 14 martie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Agentului constatator Cătălina Barcar
În lipsa:
Revizuentului Alexandru Cujba

examinând în şedinţă judiciară publică cererea de revizuire declarată de către revizuentul Cujba Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 07.02.2023 prin care s-a respins contestaţia înaintată de petiţionarul Cujba Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 5085/2021 din 22.11.2021 întocmit în temeiul art. 287 alin.(18) din Codul contravenţional. -

CONSTATĂ :

1. La data de 21.11.2021, agentul constatator Grosu Ion din cadrul SPC biroul vamal Centru a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie nr. 5085/2021, în privinţa lui Cujba Alexandru pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (18) din Codul contravenţional, pe faptul folosirii mijlocului de transport declarat prin acţiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acţiune organului vamal, cu excepţia soţului/soţiei şi rudelor pe linie ascendentă şi descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acţiune vehiculului,
2. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, recurentul Cujba Alexandru a depus contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie sus menţionat şi a deciziei de sancţionare, invocând temeiuri pentru declararea nulităţii procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 07.02.2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de Cujba Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5085/2021 din 22.11. 2021 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5085/2021 din 22.11.2021, întocmite în temeiul art. 287 alin. (18) Cod contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Cujba Alexandru, în a cărei privinţă a fost intentat proces contravenţional, a înaintat o cerere de revizuire la data de 20.06.2023.
5. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Cujba Alexandru a invocat că: *prin decizia şefului adjunct al postului vamal Sculeni din 22 noiembrie 2021, a fost pedepsit pentru faptul că la data de 06 mai 2021, în jurul 12:25 a ieşit din ţară cu maşina sa proprie.*

Astfel, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr.5085/21 din 22 noiembrie 2021.Decizia dată a fost contestată în instanţa de judecată.

Ca motiv forte invocat în contestaţie, reprezintă faptul că acţiunea prejudiciabilă şi pentru care a fosf pedepsit a fost săvârşită în urma provocărilor din partea angajaţilor postului vamal Sculeni.

Prin hotărârea din 07.02.2023, Judecătoria Chişinău s-a respins contestaţia, urmând să execute

pedeapsa. Hotărîrea dată nu a fost contestată deoarece a omis termenul de prescripţie, fiind plecat din ţară.

Prin urmare ţinând cont de prevederile art.30 Cod Contravenţional care stipulează ***că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională,*** *iar termenul general de prescripţie este de un an, de faptul că termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională, de decizia Curţii Constituţionale care a notat că o eventuală incapacitate operaţională a autorităţilor de a examina cauza contravenţională din raţiuni administrative în termen nu poate duce la încălcarea prevederilor ce ţine de termenul de prescripţie şi respectiv nu poate pune într-o situaţie defavorabilă contravenientul.*

Ţinând cont de cele sus expuse, prin prisma art.475 Cod contravenţional, roagă să fie revizuită hotărârea sus menţionată în parte ce ţine de aplicarea pedepsei pe motivul expirării termenului de prescripţie, în caz contrar va fi supus unei pedepse, în urma unui proces în care nu s-a respectat legea.

6. Agentul constatator Barcar Cătălina în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de revizuire aşa cum nu sunt motive de revizuire.

7. *R*evizuentul, Cujba Alexandru, fiind citat legal, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, din care considerente examinarea cauzei a avut loc în absenţa acestuia, ţinînd cont de rigorile art. 455 Cod *contravenţional.*

8. ***Studiind materialele dosarului, audiind poziţia agentului constatator,instanţa de judecată consideră cererea de revizuire inadmisibilă urmînd a fi respinsă, din considerentele ce urmează.***

9. În conformitate cu prevederile art. 475 alin.(1) Cod contravenţional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

10. Potrivit alin.(2) al articolului sus-citat, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

11. Alineatul (3) stipulează că procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia. În cazul alin.(2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

12. Astfel, verificând circumstanţele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 475 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa reţine că, la caz, cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu este alt ceva decât un recurs voalat cu solicitarea repunerii în termenul de contestare.

13. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în speţă, alegaţiile enunţate în cererea de revizuire a cauzei contravenţionale nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art. 475 alin. (2) ale Codului contravenţional.

14. În context, instanţa subliniază că, revizuirea nu trebuie considerată o contestaţie un apel sau recurs camuflat, iar simplul dezacord al contravenientului cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este un temei de reexaminare.

15. În concluzie, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidenţa prevederilor art. 475 alin. (2) din Codul contravenţional şi ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esenţă, care evidenţiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluţia dată de instanţa de fond, precum şi lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

16. Or, cele specificate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuentului de a crea o pretinsă vizibilitate privind existenţa unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

17. Astfel, instanţa menţionează că, revizuirea este o cale de retractare şi nu de reformare, în cadrul cărei nu poate fi verificată legalitatea şi temeinicia deciziei contestate. Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor ***temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, nu orice circumstanţe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigenţele legii***.

18. Ţine de notat că procedura de revizuire prevăzută la art. 475 – 477 din Codul contravenţional serveşte scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiţiei care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, fiind respectat principiul securităţii raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenţei degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepţie de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanţelor fundamentale şi obligatorii (speţa de referinţă Brumărescu c. României, hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

19. Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterul irevocabil al hotărârilor judecătoreşti, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competenţa instanţelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

20. Prin urmare, din considerentele menţionate, cererea de revizuire nu poate fi reţinută ca una admisibilă, fapt ce atrage după sine, respingerea acesteia ca fiind vădit inadmisibilă.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 393 şi art. 475-476 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către **Cujba Alexandru** împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 07.02.2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**