Dosarul nr.1-68/23 (1-21158417-24-1-14042023)

**SENTINŢĂ**
**în numele Legii**

25 martie 2024
or.Criuleni

**Judecătoria Criuleni, sediul central**
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefieri Liuba Glazunov și Doina Chirilov
Cu participarea:
Procurorului Ivan Rapeșco
Avocatului Alexei Brînza
a rejudecat în şedinţa publică cauza penală în privinţa lui,

**Florea Valentin** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-nul Criuleni, cu studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere are 4 copii minori, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedentele penale stinse,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(1) Cod penal**.

Termenul de examinare inițială a cauzei: 18.11.2021 – 31.05.2022.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 28.06.2022 – 28.02.2023.

Termenul de examinare la rejudecarea cauzei: 14.04.2023 – 25.03.2024.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Ivan Rapeșco a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei şi condamnării inculpatului Florea Valentin ***** în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 220 ore de muncă

neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului – avocatul Alexei Brînză, a cerut achitarea lui Valentin Florea pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă,

## A CONSTATAT:

Prezenta cauză după finisarea urmăririi penale a parvenit spre judecare în Judecătoria Criuleni, sediul central la data de 27.10.2021 (f.d.109).

Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 31.05.2022 Dorojneac Dumitru Ion a fost recunoscut, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, și a fost condamnă în temeiul acestei legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.159-166).

Avocatul, nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 31.05.2022 a atacat-o cu recurs (f.d.170-173).

La 28.02.2023 prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău recursul avocatului  fost admis, iar hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 31.05.2022 a fost casată total, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d.190-197).

La data de 14.04.2024 cauza a fost redistribuită pentru rejudecare prin intermediul PIGD (f.d.203).

În cadrul ședinței de rejudecare a cauzei s-a stabilit că, **Florea Valentin *****,** la data de 02 octombrie 2021, aproximativ la ora 21 și 20 min., fiind deţinător al permisului de conducere cu nr.*****, categoria A, B, C, D, BE, CE, DE, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în timp ce se deplasa pe drumurile publice din raionul Criuleni, sat.*****, încălcînd cerinţele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere adoptat prin Hotărîrea de Guvern Nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în*

*stare de ebrietate*, avînd concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1 care conform alin.(3) al art.134[12] Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, a condus mijlocul de transport marca „Lada 2170” cu n/î *****, pînă a fost stopat de către colaboratorii de poliție.

Astfel, în cadrul verificării actelor, colaboratorilor de poliţie le-au apărut suspiciuni că, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, pentru care fapt i-a propus să fie testat cu aparatului „Drager, iar în rezultatul testării s-a stabilit că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat. După care el a refuzat să semneze actele întocmite de către colaboratorii de poliţie, privind faptul documentării conducerii în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a mijlocului de transport de model „Lada 2170” cu n/î ***** pe drumurile publice din sat.***** r-nul Criuleni.

Inculpatul Florea Valentin *****, fiind citat legal în şedinţa de judecată nemotivat nu s-a prezentat, iar fiind dispusă aducerea silită acesta nu a fost de găsit, astfel prin încheierea instanței din 12.07.2023 a fost anunţat în căutare (f.d.227-228), iar la 20.07.2023 de către IP Criuleni a fost inițiat dosarul de căutare nr.2023210134 (f.d.237) corespunzător instanţă stabilind că el se ascunde, în baza prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) CPP, prin încheierea din 12 iulie 2023 a dispus judecarea cauzei în absenţa inculpatului.

Verificînd declaraţiile inculpatului depuse pe parcursul urmăririi penale, în calitate de învinuit, instanţa reţine că Florea Valentin ***** nu şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate şi a declarat că nu a condus automobil în stare de ebrietate alcoolică. Consideră că concluzia poliției privind aflarea lui în stare de ebrietate alcoolică este emisă greșit (f.d.80).

Cu toate că inculpatul Florea Valentin ***** la urmărirea penală nu a recunoscut comiterea faptei incriminate, iar apărătorul Alexei Brînză a pledat pentru achitarea acestuia pe motivul lipsei elementelor infracțiunii, instanţa de judecată contrar poziţiei apărării, constată că vinovăţia lui Florea Valentin ***** se confirmă pe deplin şi prin:

- Declaraţiile martorului **Ursu Marin** ***** care fiind audiat în şedinţa de judecată a comunicat, că pe data de 02.10.2021, în jurul orelor 21:00 – 21:20 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Daniel Panuș, cu automobilul de model „Dacia Duster”, numerele de înmatriculare „MAI 1543”, cînd a observat cum un automobil de model „VAZ” cu n/î ***** a virat de pe un drum adiacent pe drumul principal. Daniel Panuș a stopat automobilul respectiv, a solicitat de la conducătorul auto actele și l-a întrebat motivul accelerării. Conducătorul s-a prezentat ca Florea Valentin și după ce a prezentat actele a coborît din automobil. Florea Valentin avea un mers instabil și din cavitatea bucală acestuia se simțea un miros puternic de alcool. La fel, din automobil se simțea miros de alcool. Din care motive i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, la ce Florea Valentin încerca să se eschiveze. Daniel Panuș i-a explicat că refuzul sau eschivarea de la trecerea testului alcoolscopic duce la atragerea la răspundere penală. Peste o perioadă de timp Florea Valentin a acceptat să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, în rezultat fiind stabilit că avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1. Aducîndu-i la cunoștință rezultatul testării, Florea Valentin nega faptul că se afla în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior, Florea Valentin crea diferite impedimente în procesul documentării, refuzînd să dea careva explicații și să semneze pe actele întocmite. El i-a propus ultimului de a se deplasa la Spitalul raional Criuleni întru prelevarea probelor biologice de sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, însă Florea Valentin a refuzat. A adăugat, că momentul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” a lui Florea Valentin și momentul deplasării acestuia, a fost filmat de el și transmis organului de urmărire penală. A concretizat, că în automobil pe bancheta din față din dreapta se afla o persoană de gen masculin care nu a coborît din automobil și nu a creat careva impedimente (f.d.241).

În afară de declaraţiile martorului, săvîrşirea infracţiunii incriminate lui Florea Valentin ***** se mai confirmă şi prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal şi anume:

1.Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 02.10.2021, conform căruia la data de 02.10.20221, aproximativ la orele 21 și 20

min., în s.***** r-nul Criuleni, a fost stopat mijlocul de transport de model „Vaz 2170” cu n/î *****, la volanul căruia se afla Florea Valentin, care fiind supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager” s-a constatat că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l (f.d.4);

2.Procesul-verbal privind testarea alcoolscopică din 02.10.2021, conform căruia testării a fost supus conducătorul auto Florea Valentin, iar în rezultatul testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta era de 0,84 mg/l, conducătorul auto Florea Valentin refuzînd să semneze procesul verbal (f.d.6);

3.Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 02.10.2021, conform căruia la data de 02.10.2021 a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Vaz 21703” cu n/î *****, conducătorul auto Florea Valentin, dat fiind faptul că acesta conducea mijlocul de transport în stare ebrietate avînd concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l (f.d.10);

4.Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.10.2021, conform căruia examinării a fost supus tichetul emis de aparatul „Drager” Alcotest 6810, test nr.3733 din data de 02.10.2021 ora 21:44, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Florea Valentin era de 0,84 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.23);

5.Procesul-verbal de ridicare din 05.10.2021 de la agentul constatator Panuș Daniel, a unui suport electronic pe care sunt stocate 3 înregistrări video (f.d.31);

6.Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 06.10.2021 în cadrul căreia au fost supuse examinării înregistrările video ridicate la data de 05.10.2021 de la agentul constatator Panuș Daniel. În cadrul examinării înregistrărilor video s-a constatat că mijlocul de transport de model „Vaz 21703” cu n/î *****, condus de către Florea Valentin se deplasa pe drumurile publice din s.***** r-nul Criuleni, iar conducătorul auto Florea Valentin fiind testat cu ajutorul aparatului „Drager” s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l (f.d.34-35);

7.Tichetul emis de aparatul „Drager” Alcotest 6810, test nr. 3733 din data de 02.10.2021 ora 21 și 44 min., potrivit căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Florea Valentin era de 0,84 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.7-8);

8.Îndreptarea eliberată pe numele cet. Florea Valentin, pentru a fi supus examinării medicale în vederea constatării stării de ebrietate și naturii ei (f.d.5);

9.Corpul delict - suport electronic de tip CD pe care sunt stocate trei înregistrări video a testării alcoolscopice a şoferului Florea Valentin ***** (f.d.32).

Reieşind din totalitatea probelor acumulate, instanţa de judecată apreciază alegațiile apărării privind lipsa elementelor infracțiunii imputate ca declarativă, subsecvent conchide, că învinuirea adusă inculpatului Florea Valentin ***** în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal, integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

Analizînd probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare, instanţa apreciază critic poziția inculpatului Florea Valentin ***** de nerecunoaștere a vinovăției pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, considerînd ca fiind o poziție de apărare înaintată în scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece acestea sînt combătute în totalitate prin probe din dosar.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, înregistrările video, efectuate la data de 02.10.2021, ridicate de la agentul constatator, Daniel Panuș, în care se vizualizează momentul urmăririi automobilului condus de Florea Valentin ***** și momentul testării alcooloscopice a acestuia la data de 02.10.2021 cu ajutorul aparatului „Drager”, în rezultatul căruia s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,84 mg/l, inclusiv declaraţiile martorului Marin Ursu, care au confirmat cu certitudine că, *după stoparea automobilului de model „Lada 2170”, condus de inculpat, de la acesta se simţea miros de alcool, totodată fiind testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, s-a constatat că inculpatul se află în stare de ebrietate cu grad avansat.* Concomitent, potrivit conținutului procesului-

verbal din 02.10.2021 de testare alcoolscopică şi tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 6810 RO” instanţa reţine că, la momentul supunerii testării şoferului Florea Valentin ***** şi anume data de 02.10.2021, ora 21 şi 44 min., acesta avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/l., fapt care atestă indubitabil, că inculpatul a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, contrar prevederilor legale.

La calificarea acţiunilor lui Florea Valentin ***** instanţa reţine, că potrivit prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 pct.14 lit.a) *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate.* De asemenea şi prevederile art.$134^{12}$ alin.(3) din Codul penal, care stipulează, că *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat* ***de la 0,3 mg/l şi mai mult.***

La caz obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.$264^{1}$ Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Cu referire la latura obiectivă a infracţiunii examinate, instanţa remarcă faptul că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, prin acţiune.

Fapta prejudiciabilă fiind realizată de către Florea Valentin ***** prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu referire la latura subiectivă, merită punctat faptul că infracţiunea specificată la alin.(1) art.$264^{1}$ Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.$264^{1}$ Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către Florea Valentin ***** în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Respectiv inculpatul Florea Valentin ***** este subiect al infracţiunii imputate ori acesta este responsabil şi la momentul săvîrşiri

fapte prejudiciabile a atins vîrsta necesară atragerii la răspundere, iar în afară de aceasta, în şedinţă s-a stabilit că avea calitatea specială de conducător al mijlocului de transport şi deţinea permis de conducere.

Astfel, atît la faza de urmărire penală cît şi în şedinţa de judecată s-a demonstrat cu certitudine, că Florea Valentin ***** a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin declaraţiile martorului ocular Ursu Marin, procesul-verbal din 02.10.2021 de testare alcoolscopică, tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 6810 RO” și probelor din dosar.

În acest context, analizînd acţiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanţa de judecată constată, că Florea Valentin ***** a acţionat cu intenţie directă.

Corespunzător instanţa consideră, că afirmaţiile de negare a vinei au fost făcute de Florea Valentin ***** la urmărire penală în cunoştinţă de cauză cu scopul de a duce în eroare judecata.

Instanţa consideră declarative alegaţiile apărătorului privind lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal în legătură cu faptul că învinuirea este întocmită pentru fapta pretins comisă la 04.10.2021, or materialele cauzei administrate la dosar confirmă indubitabil faptul că în actul de învinuire a fost admisă o eroare prin indicarea date „04” octombrie 2021 și nu „02” octombrie 2021, care a fost legal corectată prin procesul-verbal întocmit în baza art.249 CPP de procuror, prezentat părților și instanței la 08.12.2023 (f.d.240, 242).

Instanța ține să menționeze că toate materialele administrate la dosar dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Florea Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. Or, acesta fiind testat la 02.10 2021 ora 21:44 cu ajutorul aparatului de model ”Drager” Alcotest 6810, test nr.3733, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Florea Valentin de 0,84 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat, fapt confirmat prin declarațiile martorilor cît și suportului electronic de tip CD pe care sunt stocate 3 înregistrări video, vizualizate în cadrul cercetării judecătorești și din care rezultă că inculpatul Florea Valentin fiind supus testării cu aparatul „Drager”, în rezultatul testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta de 0,84 mg/l.

Referitor la obiecţiile ridicate de către apărător privind încălcarea de către agenţii de patrulare a exigenţelor pct.11 a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, instanța le apreciază ca neîntemeiate și reține că, inculpatul nu doar nu a consemnat pe îndreptarea din 02.10.2021 acordul sau refuzul său de a fi însoţit de angajaţii INP al IGP pentru examinare medicală cu recoltarea probelor biologice, dar a refuzat categoric să semneze toate actele procesuale întocmite pe cazul dat. Aici fiind de menţionat că inculpatului Florea Valentin ***** fiindu-i adus la cunoștință rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", fapt confirmat prin înregistrarea video (f.d.32), nu l-a contestat, nu s-a deplasat la spital pentru prelevarea probelor biologice de sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În conformitate cu prevederile art.27 CPP, analizînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 CPP, adică din punct de vedere a admisibilităţii lor contrar opiniei apării le apreciază ca fiind pertinente concludente şi utile, ori în şedinţă nu s-au stabilit circumstanţe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esenţiale prevăzute de art.94 alin.(1) CPP, ce ar determina neadmiterea lor.

Aşadar, reieşind din textele actelor normativ menţionate, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

Consecvent instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Florea Valentin ***** în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului, instanţa în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont *de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea,*

*precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului.*

Subsidiar este relevant, că potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, săvîrşită de către Florea Valentin ***** se clasifică ca fiind una uşoară, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reţine că, inculpatul la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.43,44), anterior a fost condamnat, dar antecedente penale sunt stinse (f.d.47-58).

Circumstanţe agravante sau atenuante la stabilirea pedepsei inculpatului nu se constată.

Din aceste considerente şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa va aplicarea în privinţa inculpatului unica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută de sancţiunea art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Avînd în vedere faptul că inculpatul a comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, sancţiunea căruia prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată, conchide a-i numi inculpatului Florea Valentin ***** pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii prevăzută de sancţiunea art.264[1] alin.(1) Cod penal, de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise de ultimul, va fi una echitabilă.

Totodată, instanţa va aduce la cunoştinţa inculpatului faptul că, potrivit prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobîndit ulterior, în modul stabilit de lege.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, categoria „A”, „B”, „C”, „D”, „BE”,

„CE”, „DE”, eliberat la 29.04.2014 pe numele lui Florea Valentin *****, a.n.*****, se va menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Permisul de conducere nominalizat anexat la cauza penală, se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinţei definitive.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată procurorul nu a solicitat încasarea de la Florea Valentin ***** a cheltuieli judiciare, din acest motiv instanța nu va formula careva concluzii în acest sens.

La soluţionarea chestiunii cu privire la soarta corpului delict – suportului electronic de tip CD-R, în conformitate cu art.162 CPP, acesta şi după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.384-385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

## HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Florea Valentin** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.264[1] alin.(1) Cod penal***, stabilindu-i pedeapsa de ***220 (două sute douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii***, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui Florea Valentin *****, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă aplică în privinţa lui Florea Valentin ***** - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, eliberat la 29.04.2014, se va menține pînă la momentul devenirii sentinţei definitive.

Permisul de conducere nr.*****, eliberat la 29.04.2014 eliberat pe

numele lui Florea Valentin *****, anexat la cauza penală, se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinţei definitive.

Se explică lui Florea Valentin ***** că, conform prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobîndit ulterior, în modul stabilit de lege.

Corpul delict - suport electronic de tip CD-R, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Alexandru Motricală**