Dosarul nr.2-9798/24 (2-24081247-12-2-23072024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 04 iunie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 23 iulie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului Pridorojnîi Victor, avocatul Croitor Alexei, cu participarea reprezentantului pîrîtului Penitenciarul nr.15 Cricova, Draganov Vadim, în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor și în lipsa intervenientului accesoriu Ministerul Justiției al RM, legal înștiințați,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pridorojnîi Victor către Penitenciarul nr.15 Cricova privind compensarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 22 iulie 2024 Pridorojnîi Victor s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Penitenciarul nr.15 Cricova privind compensarea prejudiciului moral.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că este deținut în Penitenciarul nr.15 Cricova cu statut de condamnat, unde î-și ispășește pedeapsa penală. Prin Decizia șefului Penitenciarului nr.15 Cricova din 09 martie 2023, față de condamnatul Pridorojnîi Victor s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de ”Suspendarea dreptului la colete și banderole pe un termen de 1 (una) lună, pentru faptul că, la data de 03 martie 2023 condamnatul ar fi întîrziat la apelul de dimineață cu aproximativ 3 minute. Reclamantul a contestat acea Decizie. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.02.2024 a fost admisă plîngerea sa, a fost declarată nulă decizia Șefului Penitenciarului nr.15 Cricova din 09 martie 2023, prin care acestuia i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de ”suspendarea dreptului la colete și banderole pe un termen de 1 (una) lună.
3. În consecință, reține reclamantul, că timp de 1 lună reclamantul a fost lipsit de alimentația, pe care o primea de acasă, deoarece din cauza bolii nu poate să se alimenteze cu produse alimentare asigurate de Penitenciarul nr.15 Cricova. Acesta se află la evidența dispanserică în secția medicală a Penitenciarului nr.13 Chișinău cu diagnosticul: BPCO. Astm bronșic atopic. Gastrită cronică. Pancreatită cronică. Consecințe TCC. Insuficiență vertebrobazilară tip mixt. S-a recomandat regim alimentar corect. Toate bolile diagnosticate la reclamant necesită regim alimentar corect, de care a fost lipsit în această perioadă.
4. Reclamantul Pridorojnîi Victor solicită: 1) încasarea sumei de 200 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral suportat în urma suspendării dreptului la colete și banderole de către Penitenciarul nr.15 Cricova, încasarea cheltuielilor de judecată.

5. În drept, reclamantul a invocat prevederile art. art. 2036, 2037 Cod civil; art.211 Codul de executare, art.87,313 din Statutul executării pedepsei de către condamnat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.583/26.05.2006.
6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Croitor Alexei a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă. Suplimentar a explicat că reclamantul administrează preparate speciale de menținere pentru astm cronic, dar nu cunoaște, dacă în perioada termenului aplicării interdicției i s-ar fi terminat șpreiul, folosit de reclamant. *Motivul depunerii cererii de chemare în judecată este acela, că în perioada dată nu a primit colete,* ***dar nu pentru înrăutățirea stării sănătății.*** Afirmă, că în perioada dată reclamantul ar fi avut situații de exces a bolii, dar n-a apelat la medic.
7. Pîrîtul Penitenciarul nr.15 Cricova, reprezentat de dl Draganov Vadim, nu a recunoscut pretențiile reclamantului, a solicitat respingerea cererii ca nefondată. Suplimentar argumentelor expuse în referința înregistrată la 30.09.2024 (f.d.23-24), pe care le-a susținut, a mai explicat că reclamantul *nu este la evidență* la secția medicală/medicul Penitenciarul nr.15 Cricova cu acel diagnostic/boli cronice, indicat în cererea de chemare în judecată. Nici la serviciul medical al penitenciarului, el n-a solicitat anumite medicamente. Reclamantului i s-a propus să treacă investigații la Penitenciarul nr.16, însă acesta a refuzat, chiar să treacă controlul de rutină a refuzat (care se face 1 dată în an). Și pînă la suspendare, și după, reclamantul primea doar colete cu hrană, nu și medicamente. Dacă deținutului i se aduc medicamente, în registru se face mențiuni despre acele medicamente/șpreiuri, iar la caz lipsesc astfel de mențiuni. Reclamantul a fost privat de dreptul la colete, dar *n-a fost privat de dreptul de a telefona unei rude/apropiat*, pentru a-i aduce anumite medicamente, la necesitate.
8. Intervenienții accesorii Administrația Națională a Penitenciarelor Ministerul Justiției al RM, legal înștiințați, nu s-au prezentat în ședință la examinarea fondului cauzei.

Aprecierea instanței:

9. Audiind reprezentantul reclamantului, și reprezentantul pîrîtului, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Pridorojnîi Victor către Penitenciarul nr.15 Cricova este parțial întemeiată necesar de admis parțial, reieșind din următoarele raționamente.
10. Conform art. 130 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
11. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
12. Conform art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*
13. Conform art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

14. În ședința de judecată s-a constatat, că Pridorojnîi Victor este deținut în Penitenciarul nr.15 Cricova cu statut de condamnat, unde î-și ispășește pedeapsa penală. Prin Decizia șefului Penitenciarului nr.15 Cricova din 09 martie 2023, față de condamnatul Pridorojnîi Victor s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de ”Suspendarea dreptului la colete și banderole pe un termen de 1 (una) lună”, pentru faptul că, la data de 03 martie 2023 condamnatul ar fi întîrziat la apelul de dimineață cu aproximativ 3 minute. (f.d.14).
15. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21.02.2024 a fost admisă plîngerea condamnatului Pridorojnîi Victor, a fost declarată nulă decizia șefului Penitenciarului nr.15 Cricova din 09 martie 2023, prin care acestuia i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de ”suspendarea dreptului la colete și banderole pe un termen de 1 (una) lună”. Încheierea n-a fost contestată cu recurs de către instituția penitenciară, fapt confirmat prin răspunsul din 20.05.2024 a pîrîtului (f.d. 9-13).
16. Din probele dosarului se atestă, conform extrasului medical din 28.09.2021, că Pridorojnîi Victor se anterior s-a aflat la evidența dispanserică în secția medicală a Penitenciarului nr.13 Chișinău cu diagnosticul: BPCO. Astm bronșic atopic. Gastrită cronică. Pancreatită cronică. Consecințe TCC. Insuficiență vertebrobazilară tip mixt. S-a recomandat *regim alimentar corect.* Reclamantul a notat în cererea de chemare în judecată, că toate bolile diagnosticate la reclamant necesită regim alimentar corect, de care a fost lipsit în această perioadă. Instanța reține, că odată stabilit diagnosticul de către Penitenciarului nr.13 Chișinău, nu este indicat modul de tratament și medicamentele recomandate. *Alte careva prescripții medicale, care să fi fost eliberate reclamantului, n-au fost administrate de către ultimul la probatoriul cauzei civile.* Prin urmare, instanța a fost în imposibilitate să aprecieze, care erau acele produse medicamentoase/parafarmaceutice, de care reclamantul afirmă, că ar fi fost privat de dreptul de a le primi prin intermediul coletelor.
17. Pîrîtul a prezentat în calitate de probă la referință, Raportul din 23.09.2024 a Șefului SM al Penitenciarului nr.15 Cricova, inspector de justiție Oglinda Adrian, conform căruia: condamnatul Pridorojnîi Victor se află la evidență în secția medicală. Din relatările condamnatului suferă de o patologie cronică a aparatului respirator. Pentru precizarea diagnosticului și stabilirea unei scheme de tratament sunt necesare un șir de investigații de laborator care pot fi efectuate în condiții de spital. *Condamnatul refuză în repetate rînduri internarea în spital,* inclusiv a refuzat a trece R-grafia toracică. Pe perioada aflării în Penitenciarul nr.15 Cricova, condamnatul nu se adresează în secția medicală, *nu primește tratament (*f.d.25).
18. De asemenea, instanța a cercetat informația despre colete și banderole primite de către deținutul Pridorojnîi Victor în perioadele cuprinse:01.01.2023-08.03.2023 și 10.04.2023-31.12.2023, din care rezultă că la expirarea sancțiunii, coletul imediat următor a fost primit de către ultimul la 07.04.2023, apoi 25.07.2023, adică la distanță de aproximativ de 2,5 luni, ulterior-aproximativ în fiecare lună.
19. Conform art. 211 alin.(1) din Codul de executare, *În modul şi în condiţiile stabilite de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului i se permite să primească săptămînal un colet, un pachet cu provizii sau o banderolă. Medicamentele şi produsele parafarmaceutice, primite în corespundere cu prescripţiile medicale, se trimit în secţia medicală a penitenciarului pentru tratamentul condamnatului.*
20. În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului a explicat, că dacă deținutului i se aduc medicamente, în registru ținut de Penitenciar urmează a se face mențiuni despre acele

medicamente/șpreiuri, care, i se aduc unui deținut de către persoane din afara penitenciarului. În cazul dedus judecății, lipsesc astfel de mențiuni. În aceste circumstanțe instanța este în imposibilitate de a stabili, dacă lui Pridorojnîi Victor i se aduceau sau nu, medicamente/*şi sau produse parafarmaceutice*, spre exemplu, șpreiuri pentru ameliorarea simptomelor de astm bronșic. De altfel, nici reclamantul în cererea de chemare în judecată nu a invocat, că în perioada de acțiune a sancțiunii disciplinare sub formă de ”Suspendarea dreptului la colete și banderole pe un termen de 1 (una) lună, ar fi avut nevoie stringentă de careva medicamente/*şi sau produse parafarmaceutice*, care nu le putea obține de la secția medicală a Penitenciarului.

21. Și avocatul reclamantului a explicat, că nu cunoaște, dacă în perioada termenului aplicării interdicției s-ar fi terminat șpreiul pentru astm, folosit de reclamant. Mai mult, avocatul a confirmat, că motivul depunerii cererii de chemare în judecată este acela, că în perioada dată deținutul nu a primit colete, dar nu pentru înrăutățirea stării sănătății.
22. Așa dar, nu există nici un indiciu sau probă, care ar demonstra, că reclamantul Pridorojnîi Victor, în perioada de aplicare a sancțiunii, ar fi avut careva necesități de medicamente sau *produse parafarmaceutice*, vital necesare pentru menținerea stării de sănătate, și ar fi fost lipsit de posibilitatea de a-și administra acele produse, ținînd cont de diagnosticarea sa efectuată în perioada, cînd acesta era în custodia Penitenciarului nr.13. Reclamantul n-a informat administrația Penitenciarului despre astfel de lipsuri/necesități.
23. Însă, motivul înaintării acțiunii este că în perioada menționată, a fost lipsit de dreptul de a primi colete cu alimentație de acasă, el avînd necesitate de a respecta un regim alimentar corect-drept garantat lui de art. 211 alin.(1) din Codul de executare.
24. Iar potrivit pct.87 din Statutul executării pedepsei de către condamnat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.583/26.05.2006, *deținuții au dreptul să primească pachete cu provizii, colete, banderole şi să păstreze produsele alimentare, cu excepția celor care necesită prelucrare termică înainte de a fi consumate şi a băuturilor alcoolice;* conform pct.313, *Condamnatului i se permite să primească un pachet cu provizii, banderolă sau colet pe săptămînă, în conformitate cu cererea înaintată.*
25. Conform art. 1998 alin.(1) și (2) Cod civil, *(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*
26. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
27. Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege**,** instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*
28. Astfel, legiuitorul a stabilit expres, că dreptul persoanei la *reparaţia prejudiciului moral prin plata de despăgubiri apare doar dacă: 1)persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale; 2) precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.*
29. Instanța consideră, că prin aplicarea în mod nejustificat de către administrația Penitenciarului nr. 15 Cricova a sancțiunii disciplinare sub formă de ”Suspendarea dreptului la colete și banderole pe un termen de 1 (una) lună”, reclamantului i s-a încălcat

un drept nepatrimonial, dreptul la ducerea unui mod de viață sănătos, o alimentație corectă, chiar dacă acesta este deținut într-o instituție de executare a pedepsei penale.

30. Faptul, că Pridorojnîi Victor, la diagnosticul care a fost lui apreciat de către Penitenciarul nr. 13 Chișinău, avea necesitate de a respecta un regim alimentar mai special, instanța nu pune la îndoială, or, avocatul reclamantului a descris în cererea de chemare în judecată, dar și în obiecțiile la referința depusă de pîrît, care sunt necesitățile unei persoane cu asemenea diagnostic (f.d.33-34). Iar reprezentantul pîrîtului nu a prezentat probe contrare.
31. Instanța a constatat, că întradevăr, Pridorojnîi Victor a refuzat să treacă anumite investigații la Penitenciarul nr.16, dar, din obiecțiile avocatul Croitor Alexei asupra referinței pîrîtului, instanța reține că, pentru a confirma și determina metode de tratare a astmului, urmează de efectuat mai multe teste, așa ca: spirometria, debitmetrie de vîrf, testul cu metacolină, teste alergice, iar nici una dintre aceste metode, cu excepția analizelor de sînge) nu se efectuează în Penitenciarul nr. 16 Pruncul.(reprezentantul pîrîtului n-a demonstrat contrariul). Pentru un diagnostic complet, este necesar a se adresa la instituție medicală specializată din afara penitenciarului, ceea ce necesită costuri materiale semnificative din partea deținutului.
32. Dar, deși astmul cronic nu poate fi vindecat complet, acesta poate fi controlat eficient folosind metode de terapie și monitorizare, inclusiv regim alimentar corect.
33. Instanța reiterează, că prin aplicarea sancțiunii disciplinare, reclamantul n-a primit colete cu hrană corespunzătoare de la rude/apropiați, timp de 1 (una) lună. Evident, că acestuia i s-a încălcat drepturile prevăzute de actele normative în vigoare, ceea ce justifică înaintarea unei pretenții în compensarea daunei morale.
34. La aprecierea mărimii compensației, instanța va ține cont de prevederile art. 2037 Cod civil, potrivit căruia: *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*
35. Raportînd aceste norme la circumstanțele cazului, instanța apreciază, că prin aplicarea față de reclamant a sancțiunii disciplinare sub formă de ”Suspendarea dreptului la colete și banderole pe un termen de 1 (una) lună, starea sa emoțională și psihică a avut de suferit, *la general.* Or, acesta nu a primit colete și banderole, în care i se putea transmite produse alimentare, necesare lui pentru respectarea unui regim alimentar corect, ținînd cont de afecțiunile de care suferă.
36. Instanța de judecată reține, însă, că suma compensației pe care o va acorda, urmează a fi calculată reieșind din următoarele criterii. În cazul dedus judecății, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral nu este unul pronunțat, reclamantul nu a argumentat prin ce s-a manifestat suferințele sale psihice, și nu a demonstrat, că în perioada respectivă, ar fi suferit fizic, din cauza sancțiunii aplicate. Reclamantul n-a suportat în această perioadă careva crize a stării sănătății, și nu a avut necesitate de a apela la serviciul medical al

Penitenciarului. Instanța ia în considerație argumentul reprezentantului pîrîtului, care a menționat, că reclamantul n-a fost privat de dreptul de a apela telefonic persoanele apropiate, în caz de necesitate, pentru a-i aduce eventual acele produse medicale/ parafarmaceutice, dacă ar fi avut nevoie de ele. Mai mult, instituția de detenție, din explicațiile reprezentantului acesteia, la necesitate, chiar dacă nu dispune la moment de careva preparate medicamentoase specifice unei afecțiuni, le poate procura în termen util și pune la dispoziția deținutului. Astfel de solicitări nu au parvenit de la reclamant. În consecință, instanța apreciază, că reclamantul n-a fost privat de dreptul la asistență medicală sau de a fi asigurat cu medicamente/produse parafarmaceutice specifice.

37. Din aceste raționamente, instanța apreciază, că unicul discomfort creat de aplicarea sancțiunii disciplinare este acela, că a fost privat de dreptul de a primi colet cu hrană specifică.
38. În aceste circumstanțe, instanța apreciază, că suma compensației solicitată de reclamant, de 200 000 lei, este una exagerat de mare, reieșind din circumstanțele cazului. În schimb, instanța consideră, că este acceptabil de apreciat o compensație a daunei morale în sumă de 3000 lei, care este în măsură să atenueze suferințele psihice cauzate lui Pridorojnîi Victor prin sancțiunea aplicată, și care este o sumă echitabilă, rezonabilă și justificată. Instanța apreciază, că această sumă ar acoperi necesitățile de hrană corectă a inculpatului, pentru 1 (una) lună de zile, atît cît acesta a fost privat de dreptul de a primi colete. Astfel, instanța va încasa de la Penitenciarul nr.15 Cricova IDNO ***** în beneficiul lui Pridorojnîi Victor suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral, cauzat prin suspendarea dreptului la colete și banderole. În restul sumei cerute, în mărime de 197 000 lei, cererea se va respinge ca nefondată, suma fiind excesiv de exagerată.
39. *Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.*
40. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
41. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
42. Instanța a constatat, că reclamantul a fost scutit de plata taxei de stat, prin Încheierea din 29.07.2024. Alte cheltuieli de judecată n-a suportat, nici taxa de timbru, întrucît a fost reprezentat de un avocat desemnat de stat să-i reprezinte interesele. Prin urmare, instanța nu are un obiect asupra căruia să se expună.
43. Pîrîtul Penitenciarul nr.15 Cricova nu este pasibil de plata taxei de stat.
44. Conform art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Penitenciarul nr.15 Cricova IDNO ***** în beneficiul lui Pridorojnîi Victor suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral, cauzat prin suspendarea dreptului la colete și banderole.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul