

Dosarul nr.1-4343/2019
(1-19176489-12-1-06112019)

S E N T I N T Ă
ÎN NUMELE LEGII

25 martie 2020

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Olga Bejenari

Grefier

Ecaterina

Soroceanu

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Codreanu

Avocatului

Victor Muruziuc

Inculpatului

Lupușor

Anatoli

a examinat în ședință publică cauza penală nr. 2018970597 de învinuire a lui:

*Lupușor Anatoli *****, născut la *****,
IDNP: *****în Republica Moldova, r-nul
Fălești, str. ***** 10, *****, domiciliat în
mun. Chișinău, str. ***** IDNP: *****
celibătar, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. **326 alin. (3), lit. (a)** Cod Penal al RM,

-judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatei conform prevederilor art.364¹ CPP RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 31.10.2019-25.03.2020

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1. Lupușor Anatoli *****, acționând contrar principiilor statului de drept, a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3), lit. (a) din Codul penal, adică coruperea activă în următoarele circumstanțe:

2. În luna august 2018 - 20 septembrie 2018, Lupușor Anatoli *****, împreună cu persoana identificată de către organul de urmărire penală, au pretins suma de 5000 euro de la persoane identificate de organul de urmărire penală, susținând că, în rezultatul faptului că deține influență asupra persoanelor care au influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, Curții de Apel Chișinău și Procuraturii, îi poate determina pe aceștia, în schimbul sumei de 5000 euro, revocarea măsurii preventive arestul preventiv în privința cet. Lupușor Anatoli *****, în cauza penală în care acesta avea calitatea procesuală de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, aflată în procedura Procuraturii municipiului Chișinău.

3. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, Lupușor Anatoli *****, împreună cu persoana identificată de către organul de urmărire penală, la data de 04.09.2018, care a fost eliberat din stare de arest preventiv, aflându-se în apropierea casei de pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga nr. 29, au primit suma de 1500 euro, ceea ce constituia, conform ratei medii de schimb valutar suma de 29 070 lei, de la persoana identificată de către organul de urmărire penală iar la data de 08.09.2018, au primit suma de 1000 euro, ceea ce constituia, conform ratei medii de schimb valutar suma de 19 380 lei, de la persoana identificată de către organul de urmărire penală .

4. Continuându-și acțiunile sale infracționale, Lupușor Anatoli *****, împreună cu persoana identificată de către organul de urmărire penală, cunoscând despre faptul că persoana identificată de către organul de urmărire penală, fiica acesteia persoana identificată de către organul de urmărire penală și ginerele persoana identificată de către organul de urmărire penală au calitatea de învinuit pe aceeași cauză penală, susținând că au influență asupra persoanelor cu demnitate publică, în vederea emiterii ordonanței favorabile acestora pe cauza penală dată, pe data de 20 septembrie 2018, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga nr. 29, au pretins și primit suma de 15 mii euro, ceea ce constituia, conform ratei medii de schimb valutar suma de 290 700 lei, de la cet. persoana identificată de către organul de urmărire penală.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lupușor Anatoli ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, trafic de influență comisă, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, după semnele: pretinderea de bani, personal cât și prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau*

mai multe persoane, acțiuni urmărite de primirea bunurilor în proporții deosebit de mari.

La data de 29.10.2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – Cristina Gladcov, (f.d. 9-10, vol. V), Lupușor Anatoli ***** a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3). lit. a) Cod Penal – trafic de influență comisă, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, după semnele: pretinderea de bani, personal cât și prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane, acțiuni urmărite de primirea bunurilor în proporții deosebit de mari.

5. La ședința de judecată de către inculpatul Lupușor Anatoli ***** prin intermediul avocatului său, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art. 364¹ CPP RM, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele incriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul său, Victor Muruziuc.

6. Procurorul Vitalie Codreanu a susținut poziția de examinare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7. Fiind chestionat în ședința de judecată, inculpatul Lupușor Anatoli vina a recunoscut-o integral și a declarat că, la începutul verii anului 2018, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, pe un dosar pornit de către Procuratura Chișinău, după 3 luni a fost eliberat. După ce a ieșit din Penitenciarul nr. 13, s-a întâlnit cu prietena lui Elena Ischimji, care îi aducea colete în timp ce era deținut și tot ea i-a comunicat că a fost arestat pe nedrept și ar fi bine să-i comunice lui Guzun Zinaida să-i restituie cheltuielile pentru toate coletele. El împreună cu Elena Ischimji, au fost la d-na Zinaida, au discutat cu aceasta și la acel moment d-na Zinaida a căzut de acord să achite suma de 5000 de euro, însă la moment nu-i avea, unde au convenit să se apropie peste câteva zile. Peste câteva zile a fost telefonat de către Guzun Zinaida, unde s-au prezentat la domiciliul ei, el a intrat în curte iar Elena Ischimji fiind în automobil. D-na Zinaida i-a întins suma de 1500 euro, comunicându-i să-i numere, însă el i-a luat cu două degete și i-a pus pe bordură. După care d-na Zinaida l-a întrebat cine este Elena, ce funcție a avut și dacă o

poate ajuta să-i închidă dosarele. Susține că, i-a comunicat că Elena este în automobil și dacă dorește poate să discute personal cu ea. Remarcă că, s-a ridicat de pe bordură, nu a luat banii personal și s-a pornit spre automobil. D-na Zinaida a luat banii, a mers spre automobil, așezându-se pe bancheta din spate unde era la acel moment Elena Ischimji, el fiind afară. Ele au discutat, unde d-na Zinaida i-a transmis Elenei acei bani în sumă de 1500 euro. Apoi d-na Zinaida a plecat acasă și ei au plecat. Susține că, el s-a urcat în automobil și Elena atunci i-a comunicat că acei bani sunt pentru colete și că a doua sumă va fi peste câteva zile. Peste câteva zile a fost telefonat de d-na Zinaida, fiind invitați la ea acasă. S-au apropiat, au fost invitați la un ceai, la un moment dat d-na Zinaida l-a rugat să închidă ușa de la intrare din casă. În acel moment ele au discutat și el nu a înțeles nimic, deoarece a mers să închidă ușa, însă a auzit că era în discuție 12 000 sau 15 000 euro, pentru a închide dosarul. D-na Zinaida i-a mai transmis Elenei un plic în care era suma de 1000 euro, lui nu ține minte câți bani i-a dat însă nu toată suma și ei au plecat. Peste ceva timp Elena a fost telefonată de Zinaida Guzun, fiind invitată la domiciliul Zinaidei. Ajungând la domiciliul Zinaidei, Elena a mers în curte, însă el a rămas în automobil, peste câteva minute Elena a ieșit și ei au plecat spre sect. Ciocana, mun. Chișinău, însă de bani nimic nu i-a comunicat.

8. *La întrebările adresate a comunicat că*, la data de 20.09.2018, Elena a pretins suma de 15 000 euro, acei bani fiind și pentru el. Din suma totală primită de Elena, el a primit suma de 2000 euro. În urma percheziției corporale, de la el au fost ridicați 50 euro și câțiva lei pe care nu-și aduce aminte suma exactă. La domiciliul în urma percheziției nu au fost depistați bani. Susține că suma de 15 000 euro, urmau a fi transmiși unor persoane influente. Suma de 2000 euro, au fost cheltuiți de el. Careva sume de bani nu au fost transmiși acelor persoane influente, pentru rezolvarea problemelor penale. Remarcă că, el a returnat suma de 2500 euro în cadrul urmăririi penale, pentru recuperarea prejudiciului material.

9. *Instanța de judecată ținând cont de declarațiile inculpatului și ținând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatului și anume:*

- a) *Declarațiile martorului Guzun Zinaida care a declarat că*, s-a aflat în căsnicie cu cet. Guzun Fiodor, din anul 1986 pînă în anul 2017. În 1986, s-a născut fiica lor Guzun Tatiana Fiodor, care la moment locuiește împreună cu soțul Lupușor Eduard în SUA, din luna mai 2017. În perioada 2013-2014, ea a aflat că soțul ei Guzun Fiodor locuiește împreună cu o altă femeie, la fel din acea perioadă Guzun Fiodor nu

mai locuiește cu ea. Ține să menționeze că în perioada căsniciei ea împreună cu soțul ei Guzun Fiodor au dezvoltat mai multe afaceri profitabile în urma cărora au fost achiziționate mai multe bunuri imobiliare care aparțineau familiei lor (casă de locuit, spații comerciale, apartamente, oficii, întreprinderi). În 2015, Guzun Fiodor a întocmit pe numele fiicei Guzun Tatiana o procură generală cu nr. 19621 din 01 iunie, autenticată, la notarul public Gladîș Alexandru, prin care a împuternicit-o să-i reprezinte toate drepturile asupra la tot ce-i aparține, cu drept de înstrăinare. Începând cu anul 2016, ea a aflat prin intermediul mai multor persoane, că soțul ei a început a înstrăina mai multe bunuri imobile care au fost achiziționate de către familia lor și care au fost dobândite în perioada căsătoriei. Ea încercat să discute cu Guzun Fiodor, a-i cere unele explicații, însă acesta se eschiva de la astfel de discuții. La fel, în anul 2016, s-a adresat la Guzun Fiodor, pentru accesul la banii lor comuni, deoarece avea nevoie de careva investigații medicale, însă el a refuzat, comunicându-i că dacă are nevoie de bani, să-și vândă apartamentul amplasat în str. București 98, ap. 8, mun. Chișinău, care a fost procurat de către ea, prin licitație în timpul căsătoriei. Tot în acea perioadă aproximativ în luna aprilie 2016, ea a înstrăinat apartamentul dat lui Lupușor Anatol, care este o rudă de a ginerelui ei Lupușor Eduard. După aceea, și-a schimbat planurile și a hotărât să-și restituie bunul imobil nominalizat și l-a rugat pe Lupușor Anatol să-i restituie bunul imobil în proprietate prin donație, tranzacție încheiată tot în luna aprilie anul 2016. La 28.08.2017, ea a plecat în SUA, la fiica Guzun Tatiana. În luna noiembrie 2017, a revenit acasă, în scurt timp a fost telefonată de către poliția de sector care i-a comunicat că este în căutare de către Procuratura Chișinău, procuror Nicu Șendrea. La contactat telefonic și care a informat-o că este necesar de a se prezenta împreună cu un avocat. La 08.12.2017, i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în complicitate cu ginerele ei Lupușor Eduard. În iunie 2018, ginerele ei Lupușor Eduard, i-a comunicat, că a fost telefonat de către o persoană pe nume Elena, are este prietena lui Lupușor Anatol și a comunicat că Anatol a fost reținut și arestat pe cauza penală

menționată anterior, pe faptul deposedării prin înșelăciune pe Guz Fiodor de apartamentul nr. 8 din str. București 99, mun. Chișinău. La fel prin intermediul Elenei a aflat că este anunțată în căutare, atunci a hotărât să revină în Republica Moldova, pentru a se clarifica cu situația dată. La întoarcere, a fost telefonată de Elena, la numărul de telefon mobil 069620818, care i-a comunicat că Lupușor Anatol este presat de Procuratură să de-a declarații în interesele lui Guzun Fiodor și în astfel de situație v-a fi eliberat. Din acea perioadă Elena o telefona sistematic și-i aducea la cunoștință ședințele de judecată ale lui Lupușor Anatol, cu privire la prelungirea arestului. Totodată, Elena a solicitat de la ea surse financiare pentru a influența judecătoria în eliberarea de sub arest preventiv a lui Lupușor Anatol și anume pentru Curtea de Apel Chișinău suma de 10 000 euro, iar dacă la Judecătoria Centru suma de 5000 euro. Ea l-a contactat pe ginere și l-a întrebat cine este persoana Elena și pentru ce ea trebuie să-i transmită acești bani și ce are ea cu situația în cauză. Aproximativ la 22 august 2018, a fost telefonată de către ginerele Lupușor Eduard, care i-a comunicat că Lupușor Anatol a fost eliberat de sub arest. La 29.08.2018, a fost telefonată de către Elena, care i-a comunicat că este la poartă împreună cu Anatol și este necesar să vorbească. În procesul discuției Elena și Anatol i-au comunicat că ea trebuie să le achite suma de 5000 de euro, pentru eliberarea lui Anatol de sub arest, deoarece bani au fost luați de la o altă persoană și la momentul actual trebuie să-i restituie, argumentând că nu au avut timp de a veni la ea după acești bani înainte de ședința de judecată și au fost nevoiți în mod de urgență să-i ia din altă parte. În acea situație nici nu știa ce să le răspundă, căuta să dea mai multe întrebări referitor la situația creată și practic s-a pierdut cu firea și nici nu știa cum să reacționeze și ce trebuia să facă și fără ca să-și dea de seamă a promis că o să le dea suma indicată în zilele apropiate. După acea discuție, a analizat situația și a hotărât ca să denunțe acțiunile lui Lupușor Anatol și a persoanei pe nume Elena. La data de 03.09.2018, aproximativ la orele 17:56, a fost telefonată de Lupușor Anatoli, ulterior ea nu a răspuns, după care l-a telefonat înapoi și i-a comunicat că pe 03.09.2018 nu am poate nimic, dar ar să clarifice întrebarea a doua zi pînă la masă și îl anunță ea. După discuția aceasta Lupușor i s-

a părut că s-a supărat, deoarece a urmat un mesaj, în scria că nu mai vrea să audă minciuni, el a înțeles totul și nu vrea să mai cunoaște cum va proceda pe viitor. Să nu se supere pe el, că el a așteptat cât a spus. Pe 04.09.2018, fiind dotată cu tehnica specială a Centrului, l-a telefonat pe Anatol, aproximativ la ora 16:03, și i-a comunicat să se apropie, spunându-i că sunt acasă. La 16:23, Lupușor a telefonat și a spus că este lângă poartă, ea a deschis poarta și el a intrat. Lupușor s-a prezentat singur, s-a așezat pe parapetul de lângă gard iar ea stătea în picioare. A început să numere banii și dorea să-i transmită lui Anatol, comunicându-i ca să îi numere încă o dată. Lupușor Anatol nu a dorit să numere banii, și a întrebat-o de ce ea re trăiește, că îi pare că ceva nu este normal, iar ea încearca prin diferite metode să-l liniștească. Au fost discutate mai multe lucruri neînsemnate, dar ea încerca să îl întrebe cine este Elena, ce prezintă și dacă poate avea încredere în ea. Anatoli nu îi dădea răspuns clar nici la o întrebare, doar i-a comunicat că Elena a fost executor judecătoresc și ea cunoaște mai multe detalii, că el nu le ține minte, dar pot să întrebe pe ea nemijlocit că este în automobil. Menționează că pe durata discuției, Anatol nu a luat banii de la ea, dar a specificat că poate să îi dea Elenei, și să o întrebe totodată, cel interesează. Astfel, a ieșit din ograda casei și împreună cu Anatol sau îndreptat la automobilul de culoare gri, parcată vis-a-vis de casă, în care pe bancheta din spate era Elena, iar în față o persoană necunoscută, pe bancheta șoferului. Anatol i-a propus să se așeze și ea pe bancheta din spate, lângă Elena, iar persoana necunoscută și Anatol au rămas în afara mașinii. Elena a întrebat de ce nu i-a dat banii lui Anatol, iar ea i-a comunicat că el a spus că pot să îi dea și ei. Elena a luat banii și a dorit să îi puie în mapa care o avea pe brațe. Ea i-a spus să îi numere, lucru pe care aceasta l-a făcut de 2 ori, timp ce ea mai dădea întrebări, iar Elena cu banii în mână (gesticulând), îi răspundea. Apoi a pus banii în mapa de pe brațe. Ea a întrebat- ce se aude cu cazul lor și ce să facă mai departe, la care Elena i-a comunicat că ea nu cunoaște detalii în privința lor, că pe partea lui Anatol a fost separată și ea nu cunoaște restul. De asemenea, Elena a comunicat *că totul se poate rezolva chiar la procuratură și cu 10 000 de euro se ucide dosarul*. Ea a întrebat suplimentar dacă în privința a lor 4 este necesar

10 000, la care Elena a concretizat că pentru toți 4 specificând numele tuturor persoanelor și că sunt persoane mai influente ierarhic de cât a celor care conduce dosarul. Tot Elena a menționat că Anatol nu a dat careva declarații în general pe dosarul lor și pentru orice întrebare, poate să o sune pe ea. De asemenea a comunicat că poate să îi facă copii la actele în privința lui Anatol. La finele discuției, i-a asigurat că restul banilor vor fi transmiși în timpul apropiat, după care a ieșit din automobil. La 04.09.2018, a transmis lui Ischimji Elena și Lupușor Anatoli suma de **1500 euro**, convenind atunci că, în zilele apropiate să mai transmită bani. Astfel, pe parcursul zilelor, o telefona periodic pe Ischimji Elena (deoarece la întâlnirea din 04.09.2018, Elena i-a spus că poate să o sune pe ea direct) ca să vină să-i transmită banii, la care Elena permanent îi spunea că se apropie, dar nu venea. Ulterior, la 07.09.2018, iar a discutat la telefon cu Elena, și a întrebat-o când poate să se apropie că are de vorbit cu ea ceva urgent, dar nu dorește să discute la telefon, la care Elena îi spunea că este un pic ocupată și va reveni ea. Elena a revenit mai târziu cu un sunet de pe alt număr de telefon necunoscut și încerca să o întrebe despre urgenta ei, la care i-a comunicat că trebuie să se întâlnească. La 08.09.2018, l-a telefonat pe Anatol, aproximativ între orele 13 și 13.30 și i-a comunicat ca să se apropie că are ceva pentru el. Cu toate acestea a venit Elena mai întâi (erau probabil împreună), deoarece Elena a venit foarte repede. A ieșit la poartă și a deschis poarta, Elena s-a apropiat singură, a intrat în ogradă și s-au îndepărtat spre robinetul din ogradă. Peste 5 minute în ogradă a intrat și Anatol, s-a apropiat de ele, s-a salutat și stătea lângă brad, mai departe. Astfel, au început să discute despre dosarul pe care Elena îi comunicase că cunoaște persoane, care ar putea să-i soluționeze în privința lor, la toți 4, și anume că sunt persoane serioase. Totodată Elena îi spunea că ea deja a vorbit cu persoanele și „e sigur 100 % că hotărăște”. De asemenea, în discuție Elena încerca să-i comunice sumele care urmează să se emită pentru fiecare persoană, specificând că dacă suntem 4, atunci de la 10 la 15 de euro, dar mai concret o să-i spună seara, adică tot pe 08.09.2018. A întrebat-o pe Elena cum ar fi modalitatea de transmitere a banilor, parțial sau toți odată și ce documente o să primească ea și în cât timp, la care

Elena i-a comunicat că „de obicei ei nu iau cu leaca...” și documentele se eliberează în vre-o 2 săptămîni, că «nu se face într-o zi, și „nu se dă pînă nu se văd banii...” și Elena i-a comunicat că vorbește seara cu persoanele și a doua zi o să intre la ea. După aceasta ea i-a transmis Elenei suma de **1000 euro**, pe care i-a numărat în fața ei. Menționează că Anatol a văzut momentul transmiterii banilor către Elena, dar tot nu s-a apropiat, stătea la fel, lângă brad, schimbau careva vorbe pe parcursul discuției ei cu Elena, dar nu se implica prea mult în discuții. De asemenea, Elena îi comunica despre situația fostului soț pe dosarul respectiv, Guzun Fiodor, și anume că a dat 20 și că îl mulg, „el prosto e zolotoe dno...”, că l-au muls nu numa „P” , dar și Șaptefrați și informația e corectă, că ea (Elena) se învârtește demult în crugul ista...” că „ea a hotărât și întrebări mai seroase”. Totodată, Elena spunea că o să fie tot normal sa nu retrăiască și o sfătuia ca la urmă, după ce va avea ordonanța de scoatere de sub urmărire să îl dea în judecată pe Guzun, pentru prejudiciu moral, pentru tot ce i-a făcut și cîte drumuri a umblat. Ulterior, Elena a concretizat că lui Popa i s-au dat 20 iar lui Șaptefrați 5000. A urmat apoi discuții despre starea familiei ei în căsnicie. Menționează că, tot timpul după ce a primit banii, Elena ținea banii în mîna, și-i în mîna cu banii a ieșit din ogradă. După aceasta încă o dată a convenit ca Elena o anunță despre rezultat a doua zi, și au plecat împreuna cu Anatol. După aceasta, a doua zi Elena nu a sunat. Pe 10.09.2018, a telefonat-o pe Elena, dar nu a răspuns, iar la orele 20:10 a primit un mesaj de la Elena, cu conținutul „*nam uitat de dv-stra...amuș trebuie sa se mai întâlnească odată pentru o concretizare...va sun numaidecât...nu retrăiți... cred ca ne vedem mâine ca azi va fi târziu...va sun eu neaparat*”. A doua zi 11.09.2018, iar a telefonat-o pe Elena și a întrebat-o daca s-a întâlnit cu persoanele și dacă are careva rezultate, la care Elena i-a comunicat ca s-a întâlnit și are răspuns pozitiv. Atunci, ea i-a spus să vină să discute, la care i-a răspuns că se va apropia, dar fără concretizare, cînd și la ce oră. Ulterior, pe 11.09.2018, pe la orele 15:17 a fost telefonată de Elena. De prima data nu a reușit să răspundă, deoarece era în baie, dar după, a revenit cu un sunet și Elena i-a spusă că este lângă poartă și să se apropie să deschidă. Au venit Elena și Anatol, însă doreau să stea

afară, la care i-a invitat în casă, motivând ca este după baie și să nu răcească. Au acceptat și au intrat toți 3 în casă. După ce s-au acomodat, ea întrebat „ce se aude”, la care Elena i-a răspuns că a vorbit și ei doresc mai mult, confirmând suma de 15 000 euro. De asemenea Elena a concretizat că se va soluționa maxim până la mijlocul lunii octombrie și că sunt persoane serioase și să nu retrăim, că „dacă ea va lua banii, deja ea poartă răspundere și în caz negativ, ea va întoarce banii”. A întrebat ce fel de ordonanță va fi, la care Elena a comunicat că va fi ordonanță de încetare, cu care voi putea merge și câștiga dosarul civil „că asta a fost scopul lui să câștige civilul, pentru asta o intentat penalul”. De asemenea, Elena a comunicat că la întâlnire cu persoanele a încercat să concretizeze, dacă e posibil să dea parțial, dar nu au vrut, și va trebui de dat toată suma odată, și că mai întâi va trebui de dat banii și apoi în decurs de o lună se va elibera actele, că este procedură care trebuie de urmat, ca să îi scoată pe toți 4 și cu cât mai repede va da banii, mai repede se va începe procedura, dar totul va fi pe încredere. Îi încredințează Elenei, ea persoanelor, și apoi actele, până la jumătatea lui octombrie. Tot Elena i-a spus că, aici nu se ia pe dosar 5, dar pe persoane 10, adică s-au spus Lupușor Eduard, Lupușor Anatolie, Guzun Zinaida. Ea a întrebat-o pe Elena la subiectul respectiv s-a întâlnit cu persoanele că nu e discuție de telefon, Elena a comunicat că, de obicei o sună noaptea târziu, îi stabilesc întâlniri în oraș, „că la ei în cabinet se ascultă”. După aceasta Elena a concretizat că trebuie să dea 15 000 odată, la care ea a concretizat că mai trebuie să dea și celelalte 2500 care au rămas. Apoi Elena a comunicat că dosarul nu doar o persoană îl hotărăște, «sunt mai mulți și mai „sus”, se dau jos indicații. Ea a întrebat dacă vorbește despre că a înțeles că este tare sever, iar Elena a confirmat. Tot Elena a confirmat ca acei 5000 Șaptefrați „a făcut lucru și tare mult”, și ca dovada Anatol a fost că ei au vrut ca el să dea declarații, dar nu le-a reușit, că el a ieșit și „totul s-a hotărât într-o noapte”. Urmează apoi discuție, în care Elena comunică că dosarul a fost pornit la comandă, dar nu cunoaște la comanda cui, la care a concretizat dacă este fostul soț, iar Elena a spus că el direct nu, dar a „ieșit” o terță persoană și va afla cine este, doar a dat banii. Elena a comunicat că Guzun nu se cunoaște atât de bine cu

persoanele, probabil au făcut legătura prin avocatul acestuia, la care ea a comunicat că pe Șendrea și pe Popov i-a văzut doar o dată. Apoi în discuție a intervenit și Lupușor și discutăm despre partajarea averii între noi doi și fiica Tatiana, despre cafeneaua lor despre noua familie a lui Guzun, etc. De asemenea, Lupușor, a confirmat că Guzun i-a spus „că o să cadă în genunchi”, și peste un an așa și s-a întâmplat. În finalul discuției Elene a confirmat că Popa totul hotărăște și să nu retrăiască, după care au plecat. La 14.09.2018, a telefonat-o pe Elena și i-a spus că are ceva urgent de vorbit și să intre, la care ultima ia comunicat că se apropie și nu a mai intrat. A mai apelat o dată în aceeași zi, însă Elena nu a mai venit. La 17.09.2018, iar a apelat-o pe Elena să o întrebe când vine, la care i-a comunicat că a fost plecată, dar se apropie când vine în oraș, și nu a mai apărut. La 20.09.2018, aproximativ între orele 13 și 14, din nou a telefonat-o pe Elena, la care i-a comunicat că vine, iar la 18:52, Elena a sunat și i-a comunicat că este lângă poartă, A ieșit și a deschis poarta. A intrat doar Elena, Lupușor nu a dorit să intre, comunicând că rămâne afară. De data respectivă Elena a intrat fără a ezita, așezându-se la masă, întrebând-o despre casă. Ea răspundea și concomitent transmițându-i banii. Elena a luat banii, i-a numărat și ea a întrebat care este procedura de mai departe, ce acte va primi, în cât timp și care modalitatea de primire a actelor, la care Elena i-a comunicat că va dura aproximativ o lună, va fi informată oficial prin poștă sau o vor chema la ei. A rugat-o dacă e posibil să se soluționeze mai curând de o lună, la care Elena nu i-a dat nici un răspuns concret. La ieșire a întrebat dacă nu cunoaște nimic despre arestul în privința fiicei și a ginerelui, la care Elena a gesticulat cu capul în semn că, nu cunoaște nimic, spunând că ginerele are ceva aparte, care nu este legat cu dosarul respectiv. Apoi a plecat rapid din casă. Astfel, din discuția cu Elena, a reieșit că ea mai mult nu intervine și că va fi anunțată oficial. Astfel concretizează că, a transmis lui Lupușor Anatol și Ischimji Elena sumele de 1500 euro la 04.09.2018; 1000 euro la 08.09.2018 și 15000 euro la 20.09.2018, în total suma de 17 500 euro, f.d.31-42, vol. I;

- b) *Declarațiile martorului Rocare a declarat că, cu Lupușor Eduard a făcut cunoștință aproximativ în anul 2015, când s-a prezentat la biroul*

acestuia de serviciu, cu un titlu de executare. Ulterior, îl vedea la cafeneaua „Trendy rooms”, amplasată la parterul blocului unde locuiește Romaliischi Maxim. Astfel, s-au cunoscut mai aproape. Mai târziu Lupușor Eduard s-a prezentat cu soția Guzun Tatiana la oficiul cet. Romaliischi Maxim, și i-au prezentat ultimului câteva titluri de executare, atât în favoarea lui Guzun Tatiana cât și în favoarea lui Guzun Feodor, de la care avea procură, referitoare la sumele invocate în titlurile de executare. Romaliischi Maxim a menționat că pînă în prezent, mai sunt încă unele din acestea în proces de executare. În prezent, Romaliischi Maxim a declarat că vorbește foarte des cu Lupușor Eduard prin intermediul rețelelor de socializare, ultimul aflându-se cu traiul în SUA, aproximativ 1 an de zile. În vara anului 2018, aproximativ în luna iunie, Romaliischi Maxim a primit *apel* seara, de la Lupușor Eduard, care l-a rugat să îi împrumute suma de 5000 euro, o perioadă de jumătate de an, după care se va prezenta fi verișoara acestuia (fără a specifica numele acesteia), fie avocatul Mocanu Sergiu, nespecificând motivul împrumutului de bani. Din start, Romaliischi Maxim i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 euro, și îi va putea să îi împrumute doar 2000 euro. Totodată Romaliischi Maxim a specificat că i-a împrumutat bani, deoarece anterior, Lupușor Eduard, la fel îl ajutase financiar. Astfel, a doua zi, în prima jumătate a zilei, la biroul de serviciu al lui Romaliischi Maxim, s-a prezentat o doamnă (din spuse brunetă), și deoarece acesta persoane la primire, doamna a deschis ușa, a comunicat că „este de la Lupușor”, la care Romaliischi Maxim a transmis acesteia un plic, în care deja plasase suma de 1000 euro. Doamna a luat plicul, fără a verifica conținutul acestuia a plecat. Dacă era însoțită de cineva sau nu, nu cunoaște, deoarece la el, doamna s-a apropiat singură, și nu s-a prezentat, dar presupune că nu era singură. După aceasta, fiind în holul oficiului, Romaliischi a auzit-o cum vorbește cu cineva la telefon, presupunând că este cu Lupușor Eduard. La scurt timp, Romaliischi Maxim a primit apel de la Lupușor Eduard, care l-a întrebat de ce a transmis doamnei doar 1000 euro, la care Romaliischi a comunicat, că la moment nu dispune de alte mijloace financiare și că va putea să îi dea cealaltă sumă de bani, adică încă 1000 euro, peste 1-2 săptămâni, după care

doamna a plecat. La fel, Romaliischi Maxim a menționat că mai târziu a fost transmisă și a doua sumă de bani în mărime de 1000 euro, tot în prima jumătate a zilei, dar nu își amintește perioada, însă s-a prezentat aceiași doamnă ca și prima dată, care la fel s-a prezentat singură. După aceasta, doamna nu s-a mai prezentat la oficiu și nu a avut careva tangențe cu ea. Cu referire la cet. Mocanu Sergiu, Romaliischi Maxim a comunicat că îl cunoaște de o perioadă îndelungată, cunoscând faptul că este avocat. La fel, a comunicat că a avut la executare titluri de executare în favoarea lui Mocanu Sergiu, de la MAI, care își avea domiciliul în apropierea Oficiului de executare,(ca deducție din actele prezentate spre executare).Totodată, Romaliischi a comunicat că după vizitele persoanei căreia i-a transmis banii pentru Lupușor Eduard, peste o perioadă, Mocanu Sergiu a făcut câteva vizite la biroul acestuia, dar nu a fost duse discuții referitor la Lupușor, Mocanu se prezentase cu întrebările personale. De asemenea, Romaliischi Maxim a comunicat că soacra lui Lupușor Eduard - Guzun Tatiana, la fel i-a dat spre executare câteva titluri de executare care sunt în aces de executare. La una dintre întâlnirile cu aceasta, Romaliischi Maxim a întrebat dacă Lupușor Eduard nu i-a transmis careva bani pentru el, la care Guzun Zinaida a comunicat că să se clarifice cu Lupușor Eduard nemijlocit, ei nu i s-a transmis nimic. La fel, Romaliischi Maxim a comunicat că ar fi putut prezenta careva înregistrări video de la biroul său de serviciu, dar informația se păstrează doar pentru o perioadă de 40 zile, și respectiv informația din vara anului 2018 nu este disponibilă, fiind suprapuse alte înregistrări automat, f.d.43-45, vol. I;

c) *Declarațiile martorului Carabulea Denis care a declarat că*, aproximativ în anul 2017, prin intermediul unor prieteni, l-a cunoscut Lupușor Anatoli, cu care în prezent sunt în raport de prietenie. În luna martie-aprilie 2018, prin intermediul lui Lupușor A. a făcut cunoștință cu Ischimji Elena, despre care, în prezent, cunosc, că a activat în calitate de executor judecătoresc mai mulți ani în urmă. Deoarece Lupușor Anatoli locuia la el, practic tot timpul erau împreună și respectiv, erau împreună și cu Ischimji Elena. În luna septembrie 2018, în una din primele zile ale lunii, s-au pornit toți 3 în oraș, să servească o cafea, și pe parcurs planurile s-au schimbat, Lupușor Anatoli spunând că trebuie

să se deplaseze la o doamnă în sectorul Buiucani. Astfel, fiind în automobilul personal (*de model BMW cu numere de înmatriculare bulgare*) cu Lupușor, și împreună cu Ischimji Elena a parcat în mun. Chișinău, adiacent parcului „Dendrarium”, într-o zonă de casei locative, din spusele lui Lupușor A., trebuia să vină o persoană care era nevoie să poarte o discuție, fără să menționeze cu cine anume. Astfel, Lupușor Anatoli a coborât singur din mașină și a intrat într-o ogradă. Peste aproximativ 10 minute, pe bancheta din spate a mașinii unde era Ischimji Elena, a urcat o doamnă fără să se prezinte, și pe care el nu o cunoaște, care a început discuția cu Ischimji Elena. În acel moment el împreună cu Lupușor Anatoli au ieșit din automobil, doamnele rămânând să discute în mașină. Care a fost subiectul discuției, la acel moment, el nu cunoștea. Peste vre-o 5-10 min., persoana necunoscută a coborât din mașină și a plecat într-o direcție necunoscută. Din discuțiile ulterioare cu Lupușor A., acesta i-a comunicat că doamna este Guzun Zinaida, despre care anterior îi povestise, că din cauza ei i-a fost aplicat arestul într-o cauză penală, în care are statut de învinuit. După ce a urcat în mașină, Elena nu a comunicat subiectul discuției cu cet. Guzun Zinaida și nici Lupușor Anatoli nu a dat acesteia careva întrebări. După această întâlnire, au mers spre casă la Poșta Veche, iar pe drum s-au oprit la magazinul „Odido” unde la un post terminal, și-a suplinit contul de telefonie mobilă cu aproximativ 150 lei, după care, deoarece nu aveau alți bani, a hipermarketul „Fourchette-M” unde la casa de schimb valutar a schimbat 150 euro. Menționează că la casa de schimb valutar, a schimbat și pentru Lupușor bani, dar nu își amintește exact ce sumă și când anume a transmis acesta în mașină sau când era deja la ghișeu de schimb valutar. Din câte își amintește Lupușor intrase și el în magazin pentru ceva cumpărături, astfel că după ce a schimbat banii, i-a transmis lui Lupușor, în momentul când acesta se afla la casieria supermarket, după care au ieșit împreună. Lupușor cumpărase apă atât în sticlă de plastic cât și de metal. Sau îndreptat spre mașină și au plecat la domiciliu, la str. Pitulicii 3B. Aici, mașina lui Lupușor de model BMW (*cu numere de înmatriculare fcne*) era parcată lângă poarta domiciliului. Mai întâi au intrat toți în ogradă, care Lupușor a spus că merge acasă la părinți, în or. Sîngera, a ieșit și s-a

urcat în automobil și a plecat, iar Carabulea Denis cu Elena Ischimji au rămas acasă. Din câte își amintește Lupușor Anatoli, peste ceva timp a revenit, iar Ischimji Elena a plecat la domiciliul său din sectorul Ciocana. După ceva timp și Ischimji Elena a revenit la el acasă. Dacă a ieșit în acea seară undeva, nu își amintește. Menționează, că nu a auzit și nici nu a observat ca Lupușor Anatol și Ischimji să discute ceva referitor la Guzun Zinaida. Deja după întâlnirea cu Guzun -da din 04.09.2018, Lupușor i-a comunicat că este doamna din cauza căreia a fost arestat și reținut, dar nu a specificat nimic despre mijloacele financiare primite (după cum am aflat mai târziu). Astfel, el nu cunoștea dacă aceștia au primit careva mijloace bănești de la Guzun Zinaida, și la fel nu cunoștea și nici pînă în prezent nu cunoaște, dacă banii pe care i-a dat Lupușor să îi schimbe la ghișeu de schimb valuta, au legătură cu doamna respectivă. De asemenea, comunică că cu Guzun Zinaida, cunoaște, că au mai fost câteva întâlniri, exact nu își amintește, dar probabil 3 întâlniri, la care el însă nu a participat. Se duceau doar Lupușor Anatoli și Ischimji Elena spunând că au ceva de discutat. Ce au discutat, el nu cunoaște, deoarece în prezența sa nu se discuta despre întâlnirile cu Guzun Zinaida. La 20.09.2018, din câte își amintește seara, a fost ultima întâlnire dintre Lupușor Anatoli și Ischimji Elena cu Guzun Zinaida (menționează că el era cu ei, dar “ a rămas în mașină. Ca și alte dăți, au mers la ea acasă, în regiunea Buiucani, în apropierea parcului „Dendrarium”. Când era în apropierea casei, Ischimji Elena a telefonat-o pe Guzun Zinaida și i-a comunicat că este pe loc, apoi au ieșit din mașină Lupușor Anatoli împreună cu acesta, s-au îndreptat spre casă, dar la scurt timp, Lupușor a revenit, iar Elena a mers singură la întâlnire cu Guzun Zinaida. De ce s-a întors înapoi, iar Elena a rămas, nu i-a comunicat, de fapt nici el nu întrebat. Peste aproximativ un sfert de oră, când Elena ieșea din ogradă, Lupușor a ieșit din mașină și s-a îndreptat spre ea. Dacă a intrat Lupușor în ogradă nu cunoaște, deoarece automobilul fiind poziționat invers față de amplasarea casei ne fiind vizibil. După aceea au mers la Centrul comercial „Malldova”, unde au petrecut ceva timp, după care au mers la Ciocana, împreună cu Lupușor la domiciliul lui Elena, amplasat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn. Acolo Elena a

comunicat că are nevoie să își ea ceva haine de schimb, a urcat singură în apartament, unde a lipsit 20 minute, ulterior a comunicat că s-a reținut, deoarece a vorbit cu mama ei la telefon. După aceasta au mers toți trei la el la domiciliu. A doua zi, aproximativ la 11-12 zi, el a ieșit la frizerie tot în regiunea domiciliului, dar a revenit repede acasă fiind Elena Ischimji și Lupușor Anatoli. Planificase să se ducă în or. Fălești, însă nu au reușit, deoarece după masă Elena Ischimji și Lupușor Anatoli au fost reținuți, iar din actele prezentate de ofițeri, a înțeles că Elena Ischimji și Lupușor Anatoli, la întâlnirile cu Guzun Zinaida primeau careva mijloace financiare de la ultima. Susține că, nu a observat și nici nu a auzit careva discuții referitor la întâlnirile cu Guzun Zinaida, probabil, comunicau în absența lui, de asemenea nu a observat că Elena Ischimji să transmită careva mijloace bănești lui Lupușor Anatoli, după întâlnirile cu Guzun Zinaida, f.d.49-50, vol. I;

- d) *Declarațiile martorului Bagrin Dumitru care a comunicat că*, cu Lupușor Anatoli a făcut cunoștință prin intermediul prietenului lor comun, Carabulea Denis, cu care se cunoaște de foarte mult timp, iar pe Lupușor îl cunoaște de aproximativ 3 ani. Deoarece este plecat în Irlanda de mai mult timp, când revine în țară, se oprește fie la mama sa, care locuiește în mun. Chișinău, fie la Carabulea Denis, care locuiește tot în mun. Chișinău, str. Pitulicii 3B. În anul 2018, a avut o intervenție la un picior, și a revenit în țară aproximativ la jumătatea lunii mai și mai mult timp a petrecut la domiciliul lui Carabulea Denis. Aproximativ la începutul lunii septembrie a plecat înapoi în Irlanda. Aproximativ pe 8, 9 septembrie 2018, aflându-se în curtea domiciliului lui Denis, deoarece își făcea bagajele să plece, unde a asistat întâmplător la o discuție între Lupușor Anatoli și Elena. Elena fiind agitată și enervată, iar la întrebarea lui Lupușor Anatoli „cu cine a vorbit?”, aceasta comunicându-i că „cu cel din America” după care Lupușor a întrebat „și ce a spus?”, la care Elena a comunicat „că a cerut bani, să-i dau acolo unde trebuie”. Atunci Lupușor a întrebat despre ce sumă vorbește, la care Elena a spus „15”, iar Lupușor a spus „e puțin cere mai mult”. După aceste cuvinte, Elena i-a comunicat că „simte că o să cadă pe situația dată pe un dosar penal”. În acel moment, Carabulea Denis s-a apropiat de la baie și Elena Ischimji cu Lupușor Anatoli, au întrerupt discuția ne mai comunicând nimic pe situația dată. Menționează că pe Elena nu o cunoaște, cunoaște doar că

- este prietenă cu Carabulea Denis și Lupușor Anatoli, personal a văzut-o doar de 2 ori. Peste 2 zile, a plecat în Irlanda, iar peste aproximativ 2 săptămâni, l-a telefonat pe Carabulea Denis și în discuția purtată cu acesta, i-a comunicat că Elena Ischimji și Lupușor Anatoli au fost reținuți, la care el a întrebat dacă are legătură cu suma de 15000 euro, și Carabulea Denis i-a confirmat faptul. Fiind întrebat de unde cunoaște acest fapt, i-a comunicat că a asistat la o discuție între aceștia 2, care a avut loc la el acasă, în curte, dar în lipsa lui, f.d.51-52, vol. I;
- e) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor, din 04.09.2018, potrivit căruia, Lupușor Anatoli, prin intermediul lui Ischimji Elena a primit de la Guzun Zinaida, mijloace bănești în sumă de 1500 euro, f.d.68-69, vol. I;
 - f) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor, din 08.09.2018, potrivit căruia, Lupușor Anatoli, prin intermediul lui Ischimji Elena a primit de la Guzun Zinaida, mijloace bănești în sumă de 1500 euro, f.d.70, vol. I;
 - g) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor, din 21.09.2018, potrivit căruia, Ischimji Elena a primit de la Guzun Zinaida, mijloace bănești în sumă de 15000 euro; f.d.74, vol. I;
 - h) Procesul-verbal de percheziție din 21.09.2018 de la domiciliul cet. Ischimji Elena, unde au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 15150 euro, dintre care 15 000 au fost primiți de ultima sub controlul CNA, la 20.09.2018; f.d. 79, vol. I;
 - i) Proces-verbal de examinare a obiectelor din 25.09.2018, și anume, a telefonului mobil al învinuitei Ischimji Elena, unde a fost depistat și extras pe suport de hârtie, conținutul textual al mesageriei, care conține discuții între Ischimji Elena cu Luăușor Anatoli, Panov Diana, Mocanu Serghei referitor la soluționarea problemei lui Lupușor Anatoli, care la acel moment era deținut în penitenciarul nr. 13; f.d.119-120, vol. I;
 - j) Procesul-verbal de examinare a informației stocate din telefonul mobil al învinuitei Ischimji Elena, din 24.09.2018, în care sunt prezente mesaje textuale, privind discuțiile cu Guzun Zinaida și Lupușor Anatoli, f.d.135-158, vol. I;

- k) Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 14.09.2018, f.d.170-189, vol. I;
- l) Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 25.09.2018, f.d.190-205, vol. I;
- m) Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 06.09.2018, f.d.217-225, vol. I;
- n) Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 25.09.2018, f.d.228-232, vol. I;
- o) Procesul-verbal de percheziție din 21.09.2018, f.d.7-8, vol. II;
- p) Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16.10.2018, obiect al examinării fiind tehnica de model Ipad Apple, care aparține cet. Ischimji Elena, ridicat în rezultatul percheziției din 21.09.2018, în mijlocul de transport ce îi aparține, de model Opel Astra, cu n/î CSA 129, f.d.9, vol. II;
- q) Procesul-verbal de percheziție din 21.09.2018, la domiciliul cet. Ischimji Elena, amplasat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn 22/2, ap. 64, f.d.16, vol. II;
- r) Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.10.2018, prin care s-a examinat CD-ul pe care sunt amplasate înregistrările video, de la percheziția din 21.09.2018, de la domiciliul lui Ischimji Elena și anume; CD care conține fișierul cu nr. 00001.MTS, cu înregistrările începute la 19:36, cu o durată de 2 minute 08 secunde, unde se vizualizează momentul predării benevole a banilor de către Ischimji Elena, din mobilierul de lângă patul de dormitor, în sumă de 15 150 euro, dintre care 15 000 euro s-au dovedit a fi mijloacele bănești transmise la 20.09.2018, de către Guzun Zinaida către Ischimji Elena sub controlul CNA, care fiind examinați la locul efectuării percheziției, corespund după seria și numărul banilor transmiși, f.d. 18, vol. II;

- s) Procesul-verbal de percheziție din 21.09.2018, efectuat la automobilul de model „BMW” cu n/î KOF 085, f.d.25, vol. II;
- t) Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27.09.2018, prin care de la Lupușor Anatoli a fost ridicat telefonul de model Samsung Duos Galaxy J7, IMEI 1: 352848/07/748144/4; IMEI 2: 352849/07/748144/2, cartela SIM cu nr. 078510810, de culoare neagră, cu părțile laterale metalice, f.d.31, vol. II;
- u) Procesul-verbal de percheziție din 21.09.2018, la domiciliul lui Lupușor Anatoli, amplasat în mun. Chișinău, or. Sângera, str. 31 august 1989, nr.5, însă careva bunuri ne fiind găsite, f.d. 41, vol. II;
- v) Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 25.09.2018, obiect al examinării îl constituie telefonul mobil de mode Iphone 8, care aparține lui Ischimji Elena, ridicat în rezultatul percheziției la domiciliul lui Carabulea Denis, f.d.50-97, vol. II;
- w) raportul de constatare tehnico-științifică nr. 173 din 04.09.2018, a mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro transmise sub controlul CNA; f.d. 229-233, vol. II;
- x) raportul de expertiză judiciară nr. 178 din 08.09.2018, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro transmise sub controlul CNA; f.d. 242-247, vol. II;
- y) raportul de expertiză judiciară nr. 192 din 20.09.2018, a mijloacelor bănești în sumă de 15000 euro transmise sub controlul CNA; f.d. 6-11, vol. III;
- z) Raportul de expertiză judiciară nr. 260 din 15.11.2018, a mijloacelor bănești în sumă de 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 50 (cinzeci) euro, cu seria și numărul S57715855936, S43838973835, X89036283602, X00551085383, S70839036754, S58060505131, S70839036808, toate cu anul de emisie 2002- ridicate la 21.09.2018, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Carabulea Denis pe adresa mun. Chișinău, str. Pitulicii 3B, în geanta lui Ischimji Elena, f.d.22-27,vol. III;
- aa) Raportul de expertiză judiciară nr. 261 din 19.11.2018, a mijloacelor bănești, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei BNM, cu numerele F.010030531, F.0096 371018, cu anul de emisie 2013 și F.0104 873622 cu anul de emisie 2015; 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două) sute lei BNM, cu seria și numerele G.0066247206, cu anul de emisie 2013 și G.0104 573603, G. 0066557795, G. 0101 738704, cu anul de emisie 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cinzeci) euro, cu seria și numărul: SD3009520091, cu anul de emise 2017, depistate și ridicate la data de

21.09.2018, în rezultatul percheziției corporale la Lupușor Anatoli, f.d.35-46, vol. III;

bb) raportul de expertiză judiciară nr. 259 din 21.11.2018, a mijloacelor bănești în sumă de 2500 euro ridicate de la Lupușor Anatoli în contul mijloacelor bănești primite anterior sub controlul CNA, f.d.55-66, vol. III;

cc) raportul de expertiză judiciară nr. 285 din 06.12.2018, a mijloacelor bănești în sumă de 150 euro ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliu cet. Ischimji Elena, f.d.71-88, vol. III;

dd) Mijloacele materiale de probă:

- mijloacele financiare în valoare de 15 000 euro, fiind transmise la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat;
- telefon mobil de model Samsung Duos Galaxy J7, IMEI 1: 352848/07/748144/4; IMEI 2: 352849/07/748144/2, cartela SIM cu nr. 078510810, de culoare neagră, cu părțile laterale metalice, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 21.09.2018 de la Lupușor Anatoli;
- CD-ul cu nr. 2327, cu înregistrările de la percheziția din 21.09.2018, de la domiciliul lui Ischimji Elena, amplasat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn 22/2, ap. 64.

a admis cererea inculpatului Lupușor Anatoli ** și a avocatului acestuia, de examinare a cauzei conform prevederilor art.364¹ CPP RM, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.***

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatului Lupușor Anatoli dovedită și calificate corect acțiunile acestuia în baza art.326 alin.(3) lit. (a) Cod Penal – trafic de influență comisă, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, după semnele: pretinderea de bani, personal cât și prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane, acțiuni urmărite de primirea bunurilor în proporții deosebit de mari.

10. După finalizarea cercetărilor judecătorești, în susținerile sale verbale, apărătorul Victor Muruziuc a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Lupușor Anatoli, cu aplicarea unei pedepse minime prevăzute de articolul incriminat. Totodată menționând că, inculpatul a recunoscut vina în totalitate.

11. Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Lupușor Anatoli cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, mijloacele financiare în sumă de 2500 euro, ridicate de la Lupușor Anatol, în contul mijloacelor bănești primite sub controlul subdiviziunii specializate a Centrului Național Anticorupție, plasate pe contul trezoriei, a le trece în venitul statului și a menține sechestru asupra mijloacelor financiare în sumă de 50 euro și 1100 lei, ridicate la 21.09.2018, în cadrul percheziției corporale ale lui Lupușor Anatoli, solicitând și încasarea de la inculpat în contul statului în sumă de 10996, 32, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, potrivit calculului anexat la rechizitoriu și 8400 lei pentru efectuarea și întocmirea a patru rapoarte de expertiză.

12. Potrivit art. 364¹ alin.8 CPP RM, *judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca *judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

13. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. (a) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

14. Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime prevăzute pentru amendă și reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime prevăzute pentru închisoare, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. (a) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, **amendă de la 3 000 până la 4 500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 luni până la 4 ani și 6 luni, și îi va stabili o pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.**

15. La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale

ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

16. Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră.

17. Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

18. Referitor la argumentul apărătorului precum că inculpatul Lupușor Anatol a recunoscut vina, instanța remarcă că, la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct. 35 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

19. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atît de către condamnat, cît și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

20. Instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

21. Potrivit art. 227 Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite

martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

22. În conformitate cu art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

23. În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, hârtie, copiator, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere și/sau interpret, în total suma de 8 896,32 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură

penală și nu urmează a fi suportate de inculpat. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatei a salariului procurorului, consultantului procurorului, șoferului și cheltuielile de birotică.

24. În această ordine de idei, instanța conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit.(a) Cod penal, în sumă de 8 896, 32 lei, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

25. Referitor la cerința procurorului de a fi încasate cheltuielile judiciare în sumă de 2 100 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză dispuse în cadrul cauzei penale, instanța reține art. 143 CPP, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se efectuează din contul inculpatului.

26. Cu referire la soluția de aplicare a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială, instanța de judecată menționează că, conform art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsurile de siguranță sânt: confiscarea specială.

27. Articolul 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, stabilește, că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

28. În conformitate cu art. 397 pct. 2) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

29. Raportând circumstanțele de fapt constate în ședința de judecată la normele de drept pertinente, instanța de judecată concluzionează că, mijloacele bănești utilizate la comiterea infracțiunii urmează a fi supuse confiscării speciale, la caz contravaloarea acestora. Prin urmare, mijloacele financiare în sumă de 2 500 euro ridicate de la Lupușor Anatoli, cu seriile și numerele: : *SE 2091018763; EA*

2519234443; X 95662430444; UB 5413835639; UC 7043557969; S 78292942954; S 62013591007; S 78774104482; S 54221589205; WA 0059001886; SB 7251348397; SD 8131595564; SB 7166713729; SB 6246473305; SE 3351987703; SA 1313519648; SD 1206511931; SE 5160767536; PB 8860848541; SB 5353813462; RA 1128600375; WA 0505762003; EA 0679547404; SA 7357619012; PB 9885056263; SD 7029480692; RA 1113948663; X 93706282433; S 62015470495; X 79505489783; L 32453878919; Z 30825088362; SE 4060768609; SA 1200501797; SC 8165340606; SA 2126832962; SE 1095871222; RA 2997702987; SB 2091188083; UB 6438741617; SB 6201936481; UA 8246428518; PB 7176334354; SA 4246739951; X 44572495655; EB 1147439133; UC 6405621517; X 44928759206; SD 6354968429; WA 1989318277 primite anterior sub controlul CNA urmează a fi încasați în contul statului. (f.d.85 vol. III)

30. Referitor la bunurile sechestrate, instanța de judecată reține următoarele:

31. Potrivit Constituției RM, art.46 dreptul la proprietatea privată este garantat. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

32. *A confisca* înseamnă a lua de la cineva un bun, fără despăgubire, pe temeiul unei hotărâri judecătorești sau în urma dispoziției unei autorități.

33. Prin *confiscare* se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

34. Așadar, confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

35. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea

acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

36. Nu pot fi supuse confiscării obiectele asupra cărora nu au fost prezentate probe că ele au fost dobândite ilicit, nu sunt obiectele săvârșirii faptei penale, nu sunt rezultate din fapta penală și nu sunt excluse din circuitul civil. În acest caz caracterul licit al dobândirii se prezumă.

37. Avînd în vedere cele menționate mai sus și faptul că din materialele dosarului nu rezultă că bunurile sechestrare sunt rezultatul acțiunilor ilicite ale inculpatului, acest fapt nefiind dovedit de către acuzarea de stat, din care considerente instanța consideră de a admite solicitarea avocatului cu privire la ridicarea sechestrului aplicat.

38. Art. 106 alin. (2¹) prevede că dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

39. Avînd în vedere cele menționate supra, și avînd în vedere că acuzarea de stat nu a probat în cadrul cercetării judecătorești care anume este venitul ilicit și quantumul acestuia, cerința procurorului de a menține sechestrul asupra mijloacelor financiare în sumă de 50 euro (1 bancnotă) cu numărul și seria: SD 3009520091 și 1 100 lei, ce constau din 7 bancnote, dintre care 4 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu numerele și seriile: G 0104 573603; G 0066557795; G 0066247206; G 0101 738704 și 3 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, cu seria și numărul : F 0100 305031; F 0096 371018; F 0104 873622, ridicate la 21.09.2018, în cadrul percheziției corporale ale lui Lupușor Anatoli, în vederea executării pedepsei penale-amenda, este una întemeiată. (f.d.110 vol. III)

40. Restul corpurilor delictive și anume CD disc cu înregistrările video de la percheziția efectuată la domiciliul lui Ischimji Elena și CD-R nr. 633/19 cu înregistrările parvenite de pe telefonul lui Ischimji Elena a se lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

41. Acțiune civilă n-a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.106, 326 alin.(1), 326 alin.(2) lit.b) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Lupușor Anatoli ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. (a) din Cod Penal al R. M și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cinci zeci mii) lei.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 2 500 euro, ridicate de la Lupușor Anatoli, cu seriile și numerele: : SE 2091018763; EA 2519234443; X 95662430444; UB 5413835639; UC 7043557969; S 78292942954; S 62013591007; S 78774104482; S 54221589205; WA 0059001886; SB 7251348397; SD 8131595564; SB 7166713729; SB 6246473305; SE 3351987703; SA 1313519648; SD 1206511931; SE 5160767536; PB 8860848541; SB 5353813462; RA 1128600375; WA 0505762003; EA 0679547404; SA 7357619012; PB 9885056263; SD 7029480692; RA 1113948663; X 93706282433; S 62015470495; X 79505489783; L 32453878919; Z 30825088362; SE 4060768609; SA 1200501797; SC 8165340606; SA 2126832962; SE 1095871222; RA 2997702987; SB 2091188083; UB 6438741617; SB 6201936481; UA 8246428518; PB 7176334354; SA 4246739951; X 44572495655; EB 1147439133; UC 6405621517; X 44928759206; SD 6354968429; WA 1989318277 în contul mijloacelor bănești primite sub controlul subdiviziunii specializate a Centrului Național Anticorupție, plasate pe contul trezoreriei cod IBAN MA31AGPGAD518490A00473AA, cu trecerea în beneficiului bugetului de stat.

Se anulează măsura de asigurare – sechestrul, asupra mijloacelor financiare în sumă de 50 euro (1 bancnotă) cu numărul și seria: SD 3009520091 și 1 100 lei, ce constau din 7 bancnote, dintre care 4 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu numerele și seriile: G 0104 573603; G 0066557795; G 0066247206; G 0101 738704 și 3 bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, cu seria și numărul : F 0100 305031; F 0096 371018; F 0104 873622, ridicate la data de 21.09.2018, în cadrul percheziției corporale a lui Lupușor Anatoli ***** plasate pe contul trezorial consemnate pe numele lui Lupușor Anatoli *****.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat și se încasează din contul lui Lupușor Anatoli suma de 2100 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, dispuse în cadrul cauzei penale, în folosul statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Lupușor Anatoli în beneficiul statului a cheltuielilor de judicată în sumă de 8 896, 32 lei.

Corpurile delictive și anume CD-R cu înregistrările video de la percheziția efectuată la domiciliul lui Ischimji Elena și CD-R nr. 633/19 cu înregistrările parvenite de pe telefonul lui Ischimji Elena- a se lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător

Olga Bejenari