Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul centru) (jud. Eugenia Culinca)
Dosarul nr. 2r-2232/24
2-23114489-02-2r-31072024

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către OCN ”Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest” SRL către Verdeș Olga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 01 iulie 2024, prin care a fost admisă excepția de tardivitate și respinsă acțiunea ca tardivă,-

c o n s t a t ă :

La data de 7 august 2023 OCN „Microinvest” SRL a depus la Judecătoria Chişinău(sediul centru) cerere de chemare în judecată către Verdeș Olga, solicitând încasarea datoriei în mărime de 10428,81 lei, rezultată din executarea necorespunzătoare a contractului de credit nr.***** din 23 octombrie 2018 și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că conform contractului de credit nr.***** din 22 octombrie 2018, încheiat între OCN „Microinvest” SRL și Verdeș Olga, creditorul a acordat debitorului un credit în mărime de 9170 lei, pe un termen de 18 luni.

A remarcat reclamanta, că în baza acordului constatator din 22 octombrie 2019, încheiat între creditor, debitor și furnizor prevede că, potrivit pct. 1 ”Furnizorul a predat, iar debitorul a primit Mașina de cusut Overloc și cutit, numit în continuare „bun” sau după caz, acceptă primirea bunului într-un termen agreat individual cu furnizorul”.

A menționat, că până în prezent, suma împrumutului nu a fost achitată și, ca rezultat, conform certificatului de creanță din 31 ianuarie 2023, suma datoriei constituie 10428,81 lei.

Întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, reclamanta a expediat în adresa pârâtei somație, prin care s-au comunicat pretențiile creditorului și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile de la recepționare.

Din motivul că, cererea de soluționare prealabilă a litigiului a rămas fără răspuns și satisfacere, a fost înaintată în instanță de judecată prezenta acțiune, în temeiul 9,10,774,776, 858,901, 1763 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău(sediul centru) din 11 august 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest” SRL împotriva Olgăi Verdeș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedură de

examinare a cererilor cu valoare redusă, fiind informați participanții că examinarea cauzei va avea loc la data de 24 ianuarie 2024, fără participarea părților.

La data de 23 ianuarie 2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău(sediul centru) avocatul Frecăuțan Marina, în interesele pârâtei Verdeș Olga, a depus cerere privind excepția de tardivitate, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de OCN „Microinvest" SRL către Verdeș Olga cu privire la încasarea datoriei ca fiind tardivă.

În motivarea cererii privind excepția de tardivitate, a indicat că, din materialele cauzei se poate de constatat cu certitudine faptul, că între părți, la data de 22 octombrie 2018, a fost încheiat contractul de împrumut nr.*****. Potrivit pct. 1.1. lit. d) din contract, reclamanta a acordat un împrumut pârâtei, pe o perioadă de 18 luni. Drept rezultat din 23 octombrie 2018 a început să curgă termenul de 18 luni, care a expirat la data de 24 aprilie 2019, prin urmare din data de 25 aprilie 2020, pârâta se afla în întârziere, iar reclamantei i s-a născut dreptul să înainteze acțiune în instanță.

Făcând referire la prevederile art. 391 alin. (1), art. 394, art. 395 alin. (1) Cod civil, art. 185, art. 186^1 Cod de procedură civilă, partea pârâtă consideră că, cererea de chemare în judecată depusă la data de 7 august 2023, a fost înaintată în instanță după expirarea termenului de prescripție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 01 iulie 2024, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtei Verdeș Olga, avocatul Frecăuțan Marina.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de înaintată de OCN „Microinvest" SRL către Verdeș Olga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 19 iulie 2024, OCN „Microinvest" SRL, reprezentată de avocatul Caramanschi Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 01 iulie 2024, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinarea în fond a acțiunii.

Consideră aprecierea instanței de fond asupra modului de calcul a termenului de prescripție eronată, deoarece intimata Verdeș Olga a efectuat plați inclusiv la 07 iunie 2021, 29 octombrie 2021 şi 23 noiembrie 2021, respectiv termenul de prescripție extinctivă a fost întrerupt în urma achitărilor efectuate de către Verdeş Olga, şi respectiv de la ultima achitare (23 noiembrie 2021) a început a curge un nou termen de prescripție, şi care expiră corespunzător la 23 noiembrie 2024.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) a fost pronunțată la data de 01 iulie 2024, în lipsa reprezentantului recurentei Verdeş Olga. Totodată, la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către reprezentantul recurentei a încheierii contestate. În asemenea circumstanțe Colegiul constată că recursul înregistrat la data de 19 iulie 2024, se consideră depus în termen.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recurentului, prin prisma actelor cauzei și a normelor incidente speței, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea

încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, din motivele expuse în continuare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În acord cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art. 10 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de aplanare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Conform art.186^1 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate.

Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.(2) stabilește că excepția de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluționează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Alin.(3) indică că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

La alin.(4) instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să mențină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a stabilit, că la data de 7 august 2023 OCN „Microinvest” SRL a depus la Judecătoria Chişinău (sediul centru) cerere de chemare în judecată către Verdeș Olga, solicitând încasarea datoriei în mărime de 10428,81 lei, rezultată din executarea necorespunzătoare a contractului de credit nr.***** din 23 octombrie 2018 și a cheltuielilor de judecată.

La data de 23 ianuarie 2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul centru) avocatul Frecăuțan Marina, în interesele pârâtei Verdeș Olga, a depus cerere privind excepția de tardivitate, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de OCN „Microinvest” SRL către Verdeș Olga cu privire la încasarea datoriei ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 01 iulie 2024, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtei Verdeș Olga, avocatul Frecăuțan Marina.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de înaintată de OCN „Microinvest” SRL către Verdeș Olga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În motivarea soluției sale prima instanță a conchis că, din condițiile contractului semnat de părți la data de 22 octombrie 2018, atât termenul de utilizare a împrumutului, cât și termenul de scadență este de 18 luni. Corespunzător, la data de 25 aprilie 2020, datoria debitorului rezultată din neexecutarea obligațiilor asumate prin contractul de împrumut din 22 octombrie 2023 a devenit scadentă, și din această dată a început să curgă termenul în interiorul căruia creditorul a avut dreptul să înainteze acțiune în instanța de judecată, până la data de 25 aprilie 2023.

Colegiul judiciar consideră greșită soluția instanței de fond privind admiterea excepției de tardivitate. În susținerea acestei concluzii se reține următoarele.

Așadar, în conformitate cu art. 7 alin. (6) Cod civil , dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atît extinctivă, cît şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare şi nu a expirat înainte de acea dată. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. Începutul, suspendarea şi întreruperea termenului de prescripţie se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche.

Conform art.267 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019) , termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea înaintării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 272 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului".

În conformitate cu art. 277 Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), (1) Cursul prescripţiei extinctive se întrerupe:

a)în cazul intentării unei acţiuni în modul stabilit;

b)în cazul în care debitorul săvîrşeşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria.

(2) După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen.Timpul scurs până la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

În speță, Colegiul judiciar reține că, termenul de prescripție în interiorul căruia reclamantul OCN „Microinvest" SRL a deținut dreptul de a înainta acțiunea împotriva Olgăi Verdeș cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de împrumut nr.***** din 23 octombrie 2018.

La materialele cauzei se regăsește calculul desfășurat al costului creditului, din care rezidă că intimata Verdeș Olga a efectuat plăţi inclusiv la 07 iunie 2021, 29 octombrie 2021 şi 23 noiembrie 2021 în mărime totală de 5 941,13, după cum urmează: 2 565,51 lei - corp al împrumutului; 554,19 lei - dobânda contractuală; 2 480,00 lei - penalitate; 341,43 lei - comision de administrare.

Aceste fapte denotă, că termenul de prescripție extinctivă a fost întrerupt în urma achitărilor efectuate de către Verdeş Olga, în temeiul art. 277 alin. (1) lit.b) Cod civil, începând să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă din data 23 noiembrie 2021 până la 23 noiembrie 2024.

Prin urmare, Colegiul civil concluzionează că prima instanță eronat a aplicat termenul de prescripție la caz, întrucât, reclamanta OCN „Microinvest" SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva Olgăi Verdeș cu privire la încasarea datoriei la data de 07 august 2023, în interiorul termenului de prescripție.

În atare circumstanțe, Colegiul califică ca fiind neîntemeiate constatările instanței de fond privind depunerea cererii de chemare în judecată de către OCN „Microinvest" SRL cu omiterea termenului de prescripție, considerent din care cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a

pârâtei Verdeș Olga, prin intermediul avocatului Frecăuțan Marina, urmează a fi respinsă, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de respingere a excepției de tardivitate.

În conformitate cu art. 424, art. 426, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de OCN „Microinvest" SRL, reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 01 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest" SRL către Verdeș Olga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o soluție nouă, prin care:

Se respinge excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei Verdeș Olga, avocatul Frecăuțan Marina.

Cauza se remite în aceeași instanță, în același complet de judecată pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga