Dosar contravențional nr. 5r-142/2024
Nr. PIGD 4-24040504-09-5r-11042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Otilia Barbacari, Daniela Lesnic
Cu participarea:
Avocatului stagiar în interesele contravenientului Andrei Cechir
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Viorel Dragan
Contravenientului *****

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de avocatul stagiar Cechir Andrei în exercitarea apărării contravenientului, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.03.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Dragan Viorel, prin care ***** fost supus răspunderii contravenționale conform art. 231 alin. (6) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 12.04.2024 – 04.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 15.03.2024 în privința lui *****, de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Viorel Dragan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** în baza art. 231 alin. (6) Cod Contravenţional, pentru faptul că, la 15.03.2024, ora 02:47, ***** în mun. Bălți, pe str. *****, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Viorel Dragan, adoptată la 15.03.2024, *****, a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale cu amendă în mărime de 240 u.c., echivalent cu 12 000 (doisprezece mii) lei.

2. La 05.04.2024 avocatul stagiar Cechir Andrei în exercitarea apărării contravenientului, ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.

***** din 15.03.2024 întocmit ce către agentul constatator Direcției Patrulare Nord a INSP, Viorel Dragan.

3. Înaintând contestația, autorul acesteia a argumentat că, la 15.03.2024 de către agentul constatator a fost întocmit procesul - verbal ***** pe faptul comiterii la 15.03.2024 de către ***** a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional. În opinia petiționarului, decizia de recunoaștere a vinovăției și sancționarea cu 240 u.c. este vădit neîntemeiată și neprobată, concluziile la care a ajuns agentul constatator sînt eronate.

Relatează că, la 15.03.2024 în mun. Bălți în urma unui control de rutină echipajul INSP a stabilit prin intermediul sistemelor informaționale că în privința lui ***** la acel moment era emisă decizie de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, respectiv a stabilit că ***** a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

La 20.02.2024 în privința lui ***** a fost emisă în lipsa acestuia decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și probabil a fost emisă decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule, fapt comunicat verbal de agentul constatator la 15.03.2024.

***** nici nu a cunoscut despre emiterea deciziilor menționate și a făcut cunoștință cu actele la 18.03.2024, respectiv la 15.03.2024 acesta nu cunoștea faptic despre decizie.

Respectiv, contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod Contravențional este o faptă care poate fi comisă doar cu intenție directă, adică ***** trebuia să cunoască că a fost emisă decizie de suspendare și intenționat a condus autovehiculul.

Astfel, în fapta lui ***** lipsește elementul constitutiv a contravenției - latura subiectivă, or conform art. 14 alin. (2) Cod Contravențional, *contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul yreiudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale...*

La situația din 15.03.2023 ***** nu avea de unde să cunoască despre emiterea deciziei de suspendare, or despre decizia emisă a fost înștiințat doar la 18.03.2024.

Astfel, în opinia apărării este cert că fapta imputată lui ***** este săvârșită fără intenție, or ca persoana să fie sancționată conform art. 231 alin. (6) Cod Contravențional această trebuie să cunoască că în privința sa este emis un act care îi suspendă dreptul de a conduce vehicule.

Menționează, apăratea faptul că, la 28.03.2024 INSP a recepţionat cerere privind eliberarea copiei certificate a deciziei de suspendare a permisului de conducere emisă conform art. 36 Cod contravenţional.

Solicită autorul contestației admiterea contestației și anulată integral decizia agentului constatator din 15.03.2024 emisă în privința lui ***** din motiv că lipsește faptul contravenției, anularea procesului verbal și încetarea procedurii contravenționale.

4. În şedinţa de judecată, avocatul stagiar Cechir Andrei a susținut contestația în sensul declarant, solicitînd admiterea acesteia, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 15.03.2024 întocmit în privința lui *****, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată contestatarul *****, nu s-a prezentat, fiind citat prin scrisoare cu aviz de recepție scrisoarea împreună cu avizul au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea „adresă incompletă”, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, ulterior fiind dispusă aducerea silită a ultimului s-a constatat că reieșind din conținutul raportului prezentat de executorul aducerii silite imposibilitatea de a fi asigurată prezența ultimului în cadrul ședinței de judecată,

Din considerentele menţionate, ținând cont de art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator, Dragan Viorel fiind citat, nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 15.03.2024, precum și materialele anexate.

6. Audiind participanţii la proces, analizînd materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a respinge contestaţia ca tardivă din următoarele considerente:

7. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Conform materialelor dosarului la 15.03.2024 în privința lui *****, de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Viorel Dragan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 231 alin. (6) Cod Contravenţional, pentru faptul că, la 15.03.2024, ora 02:47, ***** în mun. Bălți, pe str. *****, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Viorel Dragan, adoptată la 15.03.2024, *****, a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale cu amendă în mărime de 240 u.c., echivalent cu 12 000 (doisprezece mii) lei.

9. La 05.04.2024 avocatul stagiar Cechir Andrei în exercitarea apărării contravenientului, ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 15.03.2024.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta

a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, **persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel, din materialele dosarului contravenţional urmează că, **procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa contravenientului**, fapt confirmat prin semnăturile contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție, și în aceiași zi sub semnătură contravenientului i-a fost eliberată copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

10. Așa dar, la 05.04.2024, petiționarul a înregistrat în cancelaria Direcției Patrulare Nord a INSP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 15.03.2024, solicitând anularea acestora, contestația fiind înregistrată cu nr. de intrare 141.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că de vreme ce ***** a fost prezentă în momentul întocmirii actelor constatatoare, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii acestuia, adică din 15.03.2024, or, prin faptul semnării actelor constatatoare, 15.03.2024 și-a asumat efectele acestora, inclusiv și-a asumat și responsabilitatea pentru o eventuală depășire a termenului legal de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În asemenea situaţie contravenientul nu poate invoca necunoaşterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.03.2024, iar contestarea acestuia din 05.04.2024 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

Inter alia, instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

La fel, se notează, că conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Astfel, raportînd materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, petiționarul a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 15.03.2024.

Mai mult, apărarea depunînd contestaţie, nici nu a solicitat repunerea în termenul de atac a actelor recurate, iar instanța din oficiu nu poate examina chestiunea cu privire la repunerea în termenul de atac.

Astfel, lipsa cererii contravenientei cu privire la repunerea în termenul de atac, care este obligatorie potrivit alin. (2) art. 448 Cod contravenţional, obligă instanţa de judecată să respingă contestaţia contravenientei ca fiind depusă peste termen.

Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a invocat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile.

11. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art. 448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen, or aceasta a depus contestația împotriva procesului – verbal peste termen, iar știind despre inițierea procesului contravențional din 15.03.2024, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

12. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu art.art. 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de avocatul stagiar Cechir Andrei în exercitarea apărării contravenientului, *****, se respinge ca depusă peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Dragan Viorel, din 15.03.2024, întocmite în privința lui ***** în baza art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi