C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1867/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-26023950-03-4r-06052026 Judecător A.Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii
11 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, conform art.471 alin.(1) CCo în lipsa părților, cauza contravențională în privința **Iuliei Rotari**, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator conținută în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 543073 din 24.07.2025 Rotari Iulia a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei, pentru faptul că ea, în perioada iulie - august 2024, ca urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală prin conturi bancare sechestrate în Federația Rusă la „Promsvyazbank”, a primit ruble rusești pentru a determina la alegerile prezidențiale din 2024 și a obține opțiunea „Nu” la referendumul din 2024.

La 24.02.2026 Rotari Iulia prin intermediul apărătorului său, avocatul Palii Alina, în temeiul art.448 CCo, a contestat decizia nominalizată, solicitând anularea ei, precum și declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional. Referitor la termenul de contestare s-a menționat, că despre actele contestate contestatara a aflat deja în procedura de executare, imediat contestându-le.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.03.2026 contestația nominalizată a fost repusă în termenul de contestare, fiind respinsă, cu menținerea

în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 543073 din 24.07.2025.

Hotărârea în cauză în interesele Iuliei Rotari a fost atacată cu recurs de către apărătorul acesteia, avocatul Palii Alina, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea încetării procesului contravențional / achitarea Iuliei Rotari.

În argumentarea acestor cerințe, în esență s-a invocat: încălcarea dreptului la apărare; nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție; lipsa faptului contravenției (descrierea vagă a faptei, neindicarea timpului comiterii, prezența semnăturii ce nu aparține contestatrei).

Recurenta critică probele puse la baza hotărârilor adoptate atât de către agentul constatator, cât și de instanța de judecată, apreciind că aceste probe nu sunt admisibile deoarece au fost dobândite contrar prevederilor legale, acestea neavând tangență cu cazul examinat și persoana Iuliei Rotari, respectiv, vinovăția ultimei rămânând nedemonstrată.

De asemenea invocă recurenta lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo (obiectul, latura obiectivă, latura subiectivă).

Critică recurenta faptul că contestatara n-a fost citată legal în fața agentului constatator, ar la întocmirea actelor nu i-a fost asigurată participarea interpretului și a apărătorului.

Verificând argumentele din recurs în raport cu împrejurările faptice a cauzei, Colegiul prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.470 alin.(3) CCo potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului* și art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanţa adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite recursul, casând hotărârea atacată parțial, și (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului*.

Colegiul penal constată, că instanța de fond a fost sesizată cu contestația depusă în temeiul art.448 CCo la *24.02.2026* de către Rotari Iulia prin intermediul apărătorului său, avocatul Palii Alina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 543073 din *24.07.2025*. Având în vedere că actele agentului constatator au fost emise în lipsa Iuliei Rotari, iar la materialele cauzei nu sunt prezente acte din care ar rezulta data certă aducerii la cunoștința ultimei despre aceste acte (apărarea susținând că a luat

cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator abia în procedura de executare), Colegiul conchide că prima instanță întemeiat a repus-o pe contravenienta Rotari Iulia în termenul de contestare.

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă Iuliei Rotari de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, și prin prisma probatoriului cercetat întemeiat a ajuns la concluzia de vinovăție a acesteia în comiterea faptei contravenționale ce i-a fost imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 543073 din 24.07.2025.

Colegiul apreciază că după formă și conținut procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.443 CCo, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o *descriere corespunzătoare a faptei* – locul, perioada săvârșirii contravenției, cu specificarea acțiunilor Iuliei Rotari exprimate prin acceptarea mijloacelor bănești în valută ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării votului electoral în favoarea partidului politic Șor – acțiuni ale contravenientei ce au avut loc în perioada iulie - august 2024.

La fel, nu poate fi reținută nulitatea procesului-verbal din simplul fapt că a fost întocmit în lipsa contravenientei, odată ce absența Iuliei Rotari a fost certificată prin semnătura martorului-asistent la rubricile de la pct.15 șipct.20 a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost emise în absența Iuliei Rotari, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului-apărător cu privire încălcarea dreptului la apărare exprimată prin neasigurarea contravenientei cu apărător și interpret la etapa întocmirii actelor de către agentul constatator.

Cât vizează argumentul apărării privitor la neexecutarea citării legale a contravenientei pentru prezentare în fața agentului constatator, Colegiul la fel îl apreciază neîntemeiat, or, la materialul contravențional este anexată citația, care confirmă faptul că IP Bălți la 05.06.2025 a citat-o pe Rotari Iulia pentru a se prezenta în fața agentului constatator în vederea examinării materialelor acumulate și chestionării ei pe marginea cazului dat, ultima fiind preîntâmpinată că în cazul neprezentării nemotivate materialul va fi examinat în absența sa.

Având în vedere prevederile art.440 alin.(1); art.375 alin.(3) și art.425 CCo, Colegiul constată, că de către agentul constatator, în susținerea învinuirii înaintate Iuliei Rotari în baza art.47[1] alin.(1) CCo au fost prezentate următoarele probe: - copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii

de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice; - copia încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; - copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 și din 09.12.2024; - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 și 11.12.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; - copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; - copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^3 și art.243 alin.(3) lit.a), b) CP; - raportul șefului SSP a IP Bălți comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Bălți Ion Volontir despre parvenirea în cadrul Secretariatului de poliție Bălți a solicitării INSP prin care se comunică despre inițierea în baza art.374 alin.(2^1) CCo a procesului contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art.47^1 alin.(1) CCo, în acest sens solicitând în baza art.393 alin.(2) CCo înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor infamații referitoare la infracțiuni al IP Bălți; - extras din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM – ***** precum că acesta aparține Iuliei Rotari și aceasta a recepționat 8 sms de la banca comercială PSB.

Colegiul reține, că înscrisurile prezentate de către agentul constatator au fost obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, aceste date fiind obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței ale Iuliei Rotari.

În acest context urmează a se menționa, că de către Procuratura Anticorupție a fost pornită urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a), b) și art.284 alin.(1) CP,

iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI.

De către INSP a IGP a fost inițiat procesul contravențional seria/nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art.393 alin.(2) CCo, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe denotă existența elementelor contravenției.

Deci, înscrisurile prezentate de către agentul constatator care au fost obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Iuliei Rotari, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În pofida faptului că, Rotari Iullia nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele administrate în cadrul acestui proces contravențional îi demonstrează vinovăția, în acest sens fiind relevantă inclusiv și informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații precum că utilizatorul numărului de telefon ***** este Rotari Iulia, aceasta recepționând 8 mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), în mod indiscutabil persistând legătura dintre numărul SIM utilizat de Rotari Iulia și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Rotari Iulia, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) CCo a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB).

La caz, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu putea fi efectuat fără acordul contravenientei. Deci, în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă instalarea și deschiderea contului în aplicația PSB Bank, iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor Iuliei Rotari prin prisma art.47[1] alin.(1) CCo.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) CCo, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului. La constatarea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Co se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă, contravenția fiind formală nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul Iuliei Rotari la vot, or, norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe, sancționarea coruperii alegătorilor având ca obiectiv asigurarea integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția Iuliei Rotari în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate pe parcursul procesului, iar argumentele contestatarului cu privire la nevinovăție nu corespund situației faptice reținute la caz.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată Iuliei Rotari întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, iar vinovăția acesteia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator și menținută de instanța de fond nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Colegiul penal constată, că contravenientei i-a fost aplicată limita maximă a sancțiunii reglementată la art.47[1] alin.(1) CCo, și anume sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37500

lei. Deși contravenientei i-a fost aplicată amendă în limitele sancțiunii de la art.47[1] alin.(1) CCo, totuși Colegiul consideră că acest cuantum al amenzii este nejustificat.

Având în vedere prevederile art.9 alin.(1) și art.41 CCo, și ținând cont că sancțiunea are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane, Colegiul, analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului, consideră că sancțiunea amenzii aplicată la limita maximă nu este justificată și este prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit prezența informațiilor ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea Iuliei Rotari sau date despre tragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală, mai mult ca atât, - circumstanțe care permit aplicarea față de aceasta a unei sancțiuni sub formă de amendă la limita minimă prevăzută la art.47[1] alin.(1) CCo, în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25000 lei, - sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientei.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a a admite recursul apărătorului din alte motive, a casa hotărârea contestată, cu pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către **Rotari Iulia** prin intermediul apărătorului său, avocatul Palii Alina, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.03.2026, casează hotărârea în cauză și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează.

Contestația considerată depusă în termen de către **Rotari Iulia** prin intermediul avocatului Palii Alina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 543073 din 24.07.2025, se admite din alte motive decât cele invocate.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 543073 din 24.07.2025, încheiat de agentul constatator al IP Bălți, Pantilei Eduard, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 750 unități convenționale, aplicată **Iuliei Rotari** în baza art.47[1] alin.(1) CCo, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.