C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-35/25 Judecătoria Ungheni
Judecător Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

24 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele de şedinţă Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Oxana Mironov
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Daniela Botezatu

a judecat în ordine de recurs, în şedinţă publică, recursul avocatului Daniela Botezatu în interesele inculpatului Ion Lincauțan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 03 februarie 2025, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 20 zile, cu eliberarea mandatului judiciar în privinţa inculpatului:

Lincauțan Ion, a.n. *****, IDNP *****, originar din satul *****, raionul ***** și domiciliat mun.*****, strada *****, celibatar, neangajat în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

ce se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului Lincauțan Ion se învinuieşte în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b),

art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b), art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, în următoarele circumstanţe:

La 18.03.2022, aproximativ la orele 18:30, Lincauțan Ion, aflându-se în Penitenciarul nr. 18 Brănești, cu sediul în r-nul Orhei, comuna *****, satul Brănești, pentru ispășirea unei pedepse privative de libertate, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook Messenger", prezentându-se din numele lui *****, care este o cunoștință de a lui *****, sub pretextul de a efectua un transfer bancar, au solicitat și obținut de la ultima rechizitele bancare ale cardului său bancar cu nr. *****, aferent contului bancar *****, emis pe numele acesteia de către BC „Moldinconbank" SA, după care, fără acordul lui *****, în aceeași zi, au efectuat cinci tranzacții de retragere a numerarului în sumă totală de 20 968,36 lei, inclusiv comisionul, și anume:

- la ora 18:21, retragerea în numerar fără card, a sumei de 300 euro, echivalentul sumei de 6195 lei prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 149 MICB Sucursala- Ungheni;
- la ora 18:22, retragerea în numerar fără card, a sumei de 300 euro, echivalentul sumei de 6195 lei prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 149 MICB Sucursala- Ungheni;
- la ora 18:25, retragerea în numerar fără card, a sumei de 300 euro, echivalentul sumei de 6195 lei prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 149 MICB Sucursala- Ungheni;
- la ora 18:26, debitare card P2P MDA, MICB Mobile Banking, suma 1100 lei;
- la ora 18:29, debitare card P2P MDA, MICB Mobile Banking, suma 1100 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lincauțan Ion a comis infracţiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii, *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane".*

Tot el, Lincauțan Ion, aflându-se în Penitenciarul nr. 18-Brănești, la 05.04.2022, aproximativ la orele 13:55, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook Messenger", prezentându-se din numele lui Apostol Ana, care este nora lui Gore Victoria, sub pretextul de a efectua un transfer bancar, au solicitat și obținut de la ultima rechizitele bancare ale cardului său bancar cu nr. 402811******1152,

aferent contului bancar *****, emis pe numele acesteia de către BC „Moldinconbank” SA, după care, fără acordul lui Gore Victoria, în aceeași zi, au efectuat două tranzacții de retragere a numerarului în sumă totală de 5 250 lei și anume:

- la ora 14:24, retragerea în numerar fără card, a sumei de 3000 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 148 MICB Elody;
- la ora 14:25, retragerea în numerar fără card, a sumei de 2250 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 148 MICB Elody.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lincauțan Ion a comis infracţiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii, *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, săvârşită de mai multe persoane”.*

Tot el, Lincauțan Ion, aflându-se în Penitenciarul nr. 18-Brănești, de la 06.04.2022 până la 05.05.2022, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook Messenger”, au obținut de la Pugaci Angela, rechizitele bancare ale cardului său bancar cu nr. 402811******6748, aferent contului bancar 2259A2242701, emis pe numele acesteia de către BC „Moldinconbank” SA, după care, fără acordul ultimei, în perioada indicată, au efectuat mai multe tranzacții de retragere a numerarului în sumă totală de 3 700 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lincauțan Ion a comis infracţiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii, *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, săvârşită de mai multe persoane”.*

Tot el, Lincauțan Ion, aflându-se în Penitenciarul nr. 18-Brănești, la 13.04.2022, aproximativ la orele 18:00, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook Messenger”, prezentându-se din numele lui *****, care este o cunoștință de a lui *****, sub pretextul de a primi un transfer bancar, au solicitat și obținut de la ultima rechizitele bancare ale cardului său bancar cu nr. 557484******9217, aferent contului bancar *****, emis pe numele acesteia de către BC „Moldinconbank” SA, după care, fără acordul lui *****, în aceeași zi, au efectuat opt tranzacții de retragere a numerarului și plăți, în sumă totală de 63 579 lei, inclusiv comisionul, după cum urmează:

- la ora 19:59, retragerea în numerar fără card, a sumei de 6090 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 014 „Dentitaf” Ungheni;

- la ora 19:59, retragerea în numerar fără card, a sumei de 6090 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 014 ,,Dentitaf" Ungheni;

- la ora 20:00, debitare card P2P: MDA MICB Mobile Banking, sume 6000 lei;

- la ora 19:58, retragerea în numerar fără card, a sumei de 6090 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 014 ,,Dentitaf" Ungheni;

- la ora 19:53, debitare card P2P:MDA MICB Mobile Banking, suma 9200 lei;

- la ora 20:30, debitare card P2P: MDA MICB Mobile Banking, suma 2000 lei;

- la ora 18:13, plata unique:GBR, Internet, Wise, a sumei de 12422,75 lei;

- la ora 19:20, plata unique:USA, New York Wise US Inc, suma de 15506,32 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lincauțan Ion a comis infracţiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii, *,,sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane".*

Tot el, Lincauțan Ion, aflându-se în Penitenciarul nr. 18-Brănești, la 14.04.2022, aproximativ la orele 16:50, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, prin intermediul rețelei de socializare ,,Facebook Messenger", prezentându-se din numele lui *****, care este mătușa lui *****, sub pretextul de a efectua un transfer bancar, au solicitat și obținut de la ultimul, rechizitele bancare ale cardurilor sale bancare cu nr. 557802******9105, aferent contului bancar 2259A44241661 și 557484******7515, aferent contului bancar 2259A091230761, emis pe numele acestuia de către BC ,,Moldinconbank" SA, după care, fără acordul lui *****, în aceeași zi, au efectuat trei tranzacții de retragere a numerarului în sumă totală de 9 556,93 lei, inclusiv comisionul și anume:

- la ora 16:54, retragerea în numerar fără card, a sumei de 3000 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 014 ,,Dentitaf" Ungheni;

- la ora 16:55, retragerea în numerar fără card, a sumei de 350 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 014 ,,Dentitaf" Ungheni;

- la ora 16:54, retragerea în numerar fără card, a sumei de 6090 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 014 ,,Dentitaf" Ungheni.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lincauțan Ion a comis infracţiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii, *,,sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane".*

Tot el, Lincauțan Ion, aflându-se în Penitenciarul nr. 18-Brănești, la 24.05.2022, aproximativ la orele 20:30, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, l-au telefonat pe *****, prezentându-se, drept administratorul rețelei de socializare „Facebook". Ulterior, invocând că de pe cardul său bancar, se efectuează tranzacții dubioase, iar în vederea stopării acestor tranzacții, este necesar să-i comunice datele cardului său bancar, emis BC „Moldinconbank" SA. Astfel, obținând fraudulos de la *****, rechizitele bancare ale cardului său bancar cu nr. 402811******2958, aferent contului bancar 2259A39129281, fără acordul ultimului, în aceeași zi, au efectuat trei tranzacții de retragere a numerarului în sumă totală de 18 769,29 lei, inclusiv comisionul și anume:

- la ora 20:47, retragerea în numerar fără card, a sumei de 6195 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 149 „MICB Ag.56;
- la ora 20:46, retragerea în numerar fără card, a sumei de 6195 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 149 „MICB Ag.56;
- la ora 20:46, retragerea în numerar fără card, a sumei de 6195 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 149 „MICB Ag.56.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lincauțan Ion a comis infracţiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii, *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Tot el, Lincauțan Ion, aflându-se în Penitenciarul nr. 18-Brănești, la 25.05.2022, aproximativ la orele 14:00, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook Messenger", prezentându-se din numele lui *****, care este prietenul lui *****, sub pretextul de a primi un transfer bancar, au solicitat și obținut de la ultimul, rechizitele bancare ale cardului său bancar cu nr. 557484******7154, aferent contului bancar 2259A21133141, emis pe numele acestuia de către BC „Moldinconbank" SA, după care, fără acordul lui *****, în aceeași zi, la ora 15:11, au efectuat o tranzacție de retragere a numerarului fără card, a sumei de 2900 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 150 „MICB Sp.Raional.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lincauțan Ion a comis infracţiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii, *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane".*

Tot el, Lincauțan Ion, aflându-se în Penitenciarul nr. 18-Brănești, la 01.06.2022, aproximativ la orele 13:35, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook Messenger", prezentându-se din numele lui *****, care este o prietenă de a lui *****, sub pretextul de a primi un transfer bancar, au solicitat și obținut de la ultima, rechizitele bancare ale cardului său bancar cu nr. 402811******8250, aferent contului bancar *****, emis pe numele acesteia de către BC „Moldinconbank" SA, după care, fără acordul lui *****, au efectuat șase tranzacții de retragere a numerarului în sumă totală de 2 000 lei și anume:

- 24.06.2022, la ora 23:56, retragerea în numerar fără card, a sumei de 300 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 148 „MICB Elody;
- 24.06.2022, la ora 23:55, retragerea în numerar fără card, a sumei de 350 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 148 „MICB Elody;
- 25.06.2022, la ora 00:01, retragerea în numerar fără card, a sumei de 350 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 148 „MICB Elody;
- 24.06.2022, la ora 23:56, retragerea în numerar fără card, a sumei de 350 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 148 „MICB Elody;
- 25.06.2022, la ora 00:01, retragerea în numerar fără card, a sumei de 350 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 148 „MICB Elody;
- 25.06.2022, la ora 00:02, retragerea în numerar fără card, a sumei de 300 lei, prin intermediul: MDA, Ungheni (mun.)- Ungheni, ATM 148 „MICB Elody.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Lincauțan Ion a comis infracţiunea de escrocherie prevăzută la art.190 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii, *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, săvârşită de mai multe persoane".*

În total, Lincauțan Ion, de comun acord cu Durbală Laurențiu, Lincauțan Sergiu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au obținut fraudulos suma totală de 126 723,58 lei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Ungheni din 27.09.2023 în privința învinuitului Lincauțan Ion a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, cu eliberarea în privința acestuia a mandatului de arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu anunțarea în căutare.

La 07.03.2024, ora 21:00 Lincauțan Ion a fost reținut în temeiul art. 166 Cod de procedură penală, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale.

La data de 15.02.2024, cauza penală de învinuire lui Lincauțan Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin.

(2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 297 Cod de procedură penală, a fost expediată pentru examinare în fond la Judecătoria Ungheni.

La 03 februarie 2025, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Roman Moscalu a înaintat în instanța de judecată demers privind prelungirea termenului măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe termen de 60 zile în privința inculpatului Lincauțan Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 03 februarie 2025 s-a admis parțial demersul procurorului și s-a prelungit în privința inculpatului Lincauțan Ion, măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 20 (douăzeci) de zile, începând cu data de 11 februarie 2025, ora 10:45 până la 03 martie 2025 ora 10:45.

În temeiul art. 191 CPP, în privinţa inculpatului Lincauțan Ion s-au menținut restricțiile aplicate prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 13 decembrie 2024.

Controlul asupra îndeplinirii măsurii date a fost pus pe seama organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului, adică colaboratorilor al Inspectoratului de Poliție Ungheni, cu darea în consemn la frontieră.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Daniela Botezatu în interesele inculpatului Ion Lincauțan, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 03.02.2025, ca fiind neîntemeiată, nemotivată și ilegală cu respingerea integrală ca neîntemeiat și ilegal demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub forma liberării provizorii sub control judiciar în privința lui Lincauțan Ion.

În motivarea cerințelor recursului a invocat următoarele argumente:

- la caz procurorul nu a anexat nici un mijloc de probă pentru a demonstra riscurile invocate în demers, pe cale de consecință demersul procurorului este neîntemeiat, la care nu este anexat absolut nici un mijloc de probă care ar demonstra cel puțin un risc pentru prelungirea măsurii preventive- liberarea provizorie sub control judiciar;

- procurorul deși nu a anexat mijloace de probă necătând la obligația acestuia de a demonstra cele invocate în demers și anume dacă temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar se mențin sau au apărut temeiuri noi care să justifice menținerea acesteia, ignorând prevederile art.191 Cod de procedură penală, art. 5, 6 și art. 2 din Protocolul nr. 4 la CEDO, solicită prelungirea măsurii preventive sub formă de control judiciar în privința inculpatului pentru o perioadă de 60 zile, măsură preventivă pe care o consideră ca fiind arbitrară și ilegală;

- inculpatul este cetățean al Republicii Moldova, nu intenționează să părăsească teritoriul Republicii Moldova, or, aici îi sunt toate rudele și familia, are

loc permanent de trai fiind domiciliat în Republica Moldova;

- în speță nu există nici un temei ce ar putea justifica prelungirea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar în privința inculpatului, iar procurorul nu a demonstrat instanței cele invocate în demers;

- instanța preluând argumentele generale și abstracte ale procurorului, ne probate sub nici o formă, a ignorat în totalitate circumstanțele obiective ale cazului, și anume că inculpatul Lincauțan Ion a respectat cu strictețe obligațiile puse în sarcina acestuia prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 1-439/2024 din 13.12.2024 și anume, nu a părăsit teritoriul localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de instanța de judecată, s-a prezentat la instanță ori de câte ori a fost citat, nu a intrat în legătură cu părțile pe cauza penală de învinuire a acestuia, nu a săvârșit acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal, precum și a predat pașaportul instanței, din care rezultă că acesta, nu prezintă pericol real să împiedice sau să întreprindă careva acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal sau asupra asigurării executării sentinței, nu prezintă pericol real ca acesta să se ascundă de instanța de judecată;

- prelungirea de către primă instanță a măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, nefiind necesară o asemenea măsură preventivă în privința inculpatului Lincauțan Ion, presupune un arbitrariu total din partea instanței, iar acest lucru, nefiind necesar într-o societate democratică, presupune o ingerință în dreptul fundamental al inculpatului Lincauțan Ion, prevăzut de art. 2 din Protocolul nr. 4 la CEDO, precum și, art. 5 și 6 din CEDO;

- scopul legitim urmărit poate fi atins și prin aplicarea altor măsuri preventive mai ușoare;

- instanţa nu a făcut nici o mențiune cu privire la argumentele prezentate de partea apărării, limitându-se doar la enumerarea formală a anumitor aspecte invocate de apărare și la reproducerea în încheiere într-un mod abstract şi stereotipizat, a temeiurilor formale pentru prelungirea măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar, fără a încerca să arate cum se aplică ele în cauza dată;

- prima instanță nu a examinat obiectiv motivele aduse în defavoarea prelungirii măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, dar s-a limitat a pune la baza acestei măsuri preventive unele motive generale și abstracte, teoretice și iluzorii inexistente în fapt și fără a exista vreo dovadă faptică a existenței unor asemenea motive;

- or, acest fapt contravine art. 6 paragraful 1 din CEDO și jurisprudenței CtEDO (a se vedea Cauza Fomin c. Moldovei (Cererea nr. 36755/06) Hotărârea CtEDO din 11.10.2011 definitivă la 11.01.2012, § 24) în care Curtea europeană reiterează că, efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, inter alia, de a plasa un „tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declaraţiilor,

argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa (a se vedea Perez c. Franţei [GC], nr. 47287/99, § 80, CEDO 2004-I, şi Buzescu v. România, nr. 61302/00, § 63, 24 mai 2005);

- mai mult de atât, din conținutul încheierii contestate se relevă că prima instanță, în mod eronat indică precum că, citez: „instanța consideră necesar de a stabili față de învinuit măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termen de 30 (treizeci) zile”, deși în dispozitivul încheierii contestate instanța dispune prelungirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 20 de zile în privința inculpatului Lincauțan Ion, ceea ce consituie temei de casare a încheierii contestate, în acord cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penal;

- analizând conținutul încheierii contestate, relevă că prima instanță nici măcar nu a pătruns în esența speței deduse judecății, or, din materialele anexate de procuror la demers nu se întrevede absolut nici un mijloc de probă pertinent în sensul art. 93 din Codul de procedură penală;

- în speță, prima instanță a încălcat dreptul inculpatului la libertate și siguranță, precum și dreptul la libertatea de circulație garantat de art. 5 și art. 2 din Protocolul nr. 4 la CEDO;

- analizând cele invocate de către apărare în vederea respingerii demersului procurorului, prima instanță nu putea reține în partea motivată a încheierii, precum că aplicarea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar ar fi suficientă pentru a reduce la minim careva pretinse riscuri care nici nu au fost invocate de către procuror, și, respectiv nici nu au fost enumerate de către prima instanţă în încheierea contestată, întru susținerea soluției dispuse;

- deși prima instanță reține în conținutul încheierii contestate despre faptul că inculpatul dispune de domiciliu permanent pe teritoriul Republicii Moldova, din momentul reținerii nu a întreprins careva acțiuni de eschivare, la fel nu a întreprins careva măsuri de a împiedica buna desfășurare a justiției, totuși, în mod neclar, dispune admiterea demersului procurorului și prelungește măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 20 de zile în privința inculpatului, deși, de către procuror nu a fost prezentată nici o probă în susținerea celor invocate în demers care ar justifica prelungirea măsurii preventive.

Inculpatul Lincauțan Ion și avocatul Daniela Botezatu au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recurs pe motivele și argumentele expuse în el, solicitând respingerea demersului procurorului.

Procurorul participant Octavian Bodareu (împuternicit de a participa la examinarea recursului prin dispoziția procurorului-șef al Procuraturii de Circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță din 18.02.2025) a pledat pentru respingerea recursului declarat în interesele inculpatului Lincauțan Ion ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii și mandatului judecătoresc.

Verificând cerințele formulate de recurent în raport cu materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând pledoariile părților, Colegiul va dispune respingerea recursului avocatului Daniela Botezatu în interesele inculpatului Lincauțan Ion ca nefondat, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2 CPP RM, potrivit căruia se indică că în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

În motivare, Colegiul reiterează dispozițiile art. 5 pct.1 lit.c) al Convenției Europene a Drepturilor Omului din 04.11.1950 potrivit cărora: nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă urmează a fi adus în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a se bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice ale necesității de al împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea ei.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că măsurile preventive, conform art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, *sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Potrivit dispoziţiei art. 176 alin.(1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Art. 190 Cod de procedură penală prevede, că *liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauţiune poate fi dispusă de către judecătorul de instrucţie sau, după caz, de către instanţa de judecată, la solicitarea procurorului, a învinuitului ori a inculpatului aflat în detenţie sau a avocatului acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 191 al.(1) CPP RM se indică, că *liberarea provizorie sub control judiciar se poate aplica de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţă pe un termen de cel mult 60 de zile. Liberarea provizorie sub control judiciar este însoţită de una sau mai multe obligaţii prevăzute la alin.(3).*

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.5 alin.(1) lit.c) CEDO, conform cărora, *orice persoană are dreptul la libertate şi siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci cînd există*

motive verosimile de a bănui că a săvîrşit o infracţiune sau cînd există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvîrşească o infracţiune sau să fugă după săvîrşirea acesteia.

Colegiul penal consideră că instanța de judecată, dispunând de suficiente temeiuri rezonabile, corect a decis despre necesitatea prelungirii măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, referitor la aplicarea măsurii respective fiind îndeplinite în tot condiţiile prevăzute de legea procesual-penală în necesitatea aplicării liberării provizorii sub control judiciar, şi anume existenţa unei bănuieli rezonabile privind săvîrşirea de către el a infracţiunilor incriminate, precum şi existenţa temeiurilor că el ar putea să se ascundă de instanţa de judecată şi să împiedice la buna desfăşurare a procesului penal.

În sensul celor menționate, prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă este prevăzută de legislația procesual-penală, la caz existând bănuiala rezonabilă, că Lincauțan Ion ar fi comis faptele de care este învinuit, există riscuri prevăzute de codul de procedură penală care justifică prelungirea liberării provizorii sub control judiciar și anume, cel de eschivare a inculpatului, de împiedicare la stabilirea adevărului prin influențarea persoanelor ce au atribuție la cazul dat și de comitere a altor infracțiuni, iar alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menționate.

Colegiul penal notează că în conformitate cu art.6 CPP, bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informaţii care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informaţii care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (Erdagoz contra Turciei).

Stipulări similare se conțin și în Recomandarea nr.R(80) 11 a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei, care la pct.3 prevede, că detenția provizorie nu poate fi ordonată decât dacă persoana în cauză este bănuită că a săvârșit o infracţiune şi sunt motive serioase de a se crede că există unul sau mai multe dintre următoarele pericole: cel de fugă, cel de obstrucționare a justiției, ori acela ca acuzatul să nu comită o nouă infracţiune gravă.

La moment, temeiurile pentru care a fost aplicată și prelungită liberarea provizorie sub control judiciar față de Lincauțan Ion continue să se mențină.

Prelungirea măsurii preventive sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar față de Lincauțan Ion este determinată de caracterul social-periculos al faptelor imputate, de faptul că ar putea să se sustragă de la instanța de judecată, să împiedice la stabilirea adevărului și să comită alte infracțiuni, de personalitatea acestuia, precum şi de asigurarea examinării cauzei în termeni rezonabili, fiind prezente împrejurările de fapt şi aspectele de drept ce justifică soluţia adoptată.

Menținerea acestei măsuri preventive va asigura un comportament procesual al inculpatului Lincauțan Ion de prezență la ședințele de judecată, examinarea cauzei penale în termeni rezonabil și menținerea riscurilor prezentate de procuror, confirmate în ședința de judecată prin probele anexate.

Argumentele invocate în recurs de apărător nu conțin temeiuri de anulare a liberării provizorie sub control judiciar, casării încheierii și mandatului judecătoresc, or, prelungirea acestei măsuri preventive este bazată pe demers, pe materialele anexate care confirmă riscurile și pe prevederile legale.

Colegul penal consideră că o altă măsură preventivă nu va asigura menținerea riscurilor și comportamentul inculpatului Lincauțan Ion. Nu poate fi aplicată față de inculpat alte măsuri, or, aceste măsuri nu vor fi în stare să mențină riscurile invocate de procuror și confirmate în ședința de judecată.

Menținerea lui Lincauțan Ion sub control judiciar este justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantată de lege şi necesitatea prelungirii faţă de inculpat a acestei măsuri pe un termen de 30 zile.

Colegiul penal constată în cazul dat că instanţa de judecată corect a decis despre necesitatea prelungirii măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar în privinţa inculpatului Lincauțan Ion, pe un termen de 20 zile, fiind îndeplinite în tot condiţiile prevăzute de legea procesual-penală, de fapt temeiuri de respingere a demersului procurorului, după cum solicită apărarea, nefiind constatate.

În raport de considerentele enunţate stabilite, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța just a considerat necesară prelungirea termenului măsurii preventive sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar faţă de Lincauțan Ion, această măsură fiind justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege. Necesitatea prelungirii termenul măsurii preventive liberarea provizorie sub formă de control judiciar faţă de învinuit se explică prin faptul, că inculpatul Lincauțan Ion se învinuieşte de comiterea mai multor infracțiuni, pasibile de pedeapsă penală, fiind prezente riscurile prevăzute de legislația procesual penală.

În legătură cu cele constatate instanţa de recurs consideră nefondat în sensul invocat recursul avocatului şi respinge argumentele invocate în recurs, că instanţa la emiterea încheierii nu a ţinut cont de faptul că procurorul nu a adus materiale ce ar demonstra necesitatea aplicării controlului judiciar, că instanţa s-a limitat doar la repetarea temeiurilor formale prevăzute de lege şi la nişte presupuneri că Lincauțan Ion s-ar eschiva de la judecarea cauzei, distruge urmele infracţiunii, fără justificarea acestor presupuneri, fiind declarative în circumstanțele stabilite pe caz, fiind prezente date obiective care confirmă implicarea lui Lincauțan Ion în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră declarativă și afirmația invocată în recurs de către avocat referitor la faptul, că din conținutul încheierii contestate se relevă că prima instanță, în mod eronat indică precum că, „instanța consideră necesar de a stabili față de învinuit măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termen de 30 (treizeci) zile”, deși în dispozitivul încheierii contestate instanța dispune prelungirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 20 de zile în privința inculpatului Lincauțan Ion, ceea ce consituie temei de casare a încheierii contestate în acord cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penal.

Colegiul penal cataloghează indicarea dată în conținutul încheierii ca fiind o eroare mecanică, care poate fi înlăturată în condițiile prevăzute de art.249-250 Cod de procedură penală, eroare care în speță nu poate schimba situația inculpatului, nu diminuează riscurile și temeiurile care au dus la prelungirea în privința lui Lincauțan Ion a măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar.

Reieşind din cele constatate, instanţa de recurs consideră că motivele invocate de avocat în recurs nu sunt cu putere probantă în sensul admiterii recursului declarat, în legătură cu ce recursul avocatului se respinge ca nefondat.

În conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Daniela Botezatu în interesele inculpatului Lincauțan Ion declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 03 februarie 2025, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 20 zile, cu eliberarea mandatului judiciar în privinţa inculpatului **Lincauțan Ion**, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Oxana Mironov