Dosarul nr. 5r-4635/2025
4-25106801-12-5r-28072025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecătorul Gorceac Alina
grefier Melnic Valentina

cu participarea: reprezentantului agentului constatator *****, contestatarului *****, a lui *****,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva deciziei de încetare a procedurii contravenționale din 10.07.2025, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T:

La data de 10.07.2025 ofițerul superior de investigație PCE al Direcției Teritoriale Centru a CNA maior *****, a dispus încetarea procedurii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 10.07.2025 ***** a depus contestației la data de 21.07.2025.

În susținerea contestației se invocă, că la examinarea cazului s-au luat în considerare lămuriri numai de la persoanele care sunt angajate și sunt influențate de către ***** *****, astfel solicită precăutarea încă o dată a materialelor.

În ședința de judecată, ***** a solicitat admiterea contestației și reluarea examinării cazului, menționând că după părerea persoanelor care depusă plângere, este un abuz de putere din partea *****, care timp de jumătate de an a acoperit lipsa *****, achitîndu-i salariu din bani publici, ceea ce duce la delapidarea bugetului de stat, cheltuirea banilor publici fără a fi prezentă persoana la serviciu. Agentul constatator nu a verificat toate circumstanțele astfel au fost audiate doar persoanele care sunt în subordinea *****, nu a fost audiată *****, ultima și-a luat copii și s-a mutat la *****, respectiv nu a putut să fie prezentă zilnic la serviciu iar la întrebarea *****lor de ce nu se prezintă la serviciu, ***** răspundea că să nu să se intereseze că nu este problema acestora.

Reprezentantul agentului constatator ***** în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea deciziei emise.

*****, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind argumentele expuse în susținerea contestației și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de*

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

În acest context instanța de judecată reține, că contestația a fost depusă în termenul stabilit de art. 448 Cod Contravențional.

Din materialele cauzei se atestă, că la 18.03.2025, a parvenit spre examinare sesizarea unui grup de ***** din cadrul *****,*****, înregistrată în cancelaria Centrului cu nr. *****, cu privire la privire la pretinsele acțiuni ilegale ale persoanelor publice din cadrul *****, manifestate prin abuzul de putere sau abuzul de serviciu.

Potrivit actului de sesizare, *de jure,* în perioada august - decembrie 2024, dna *****, îndeplinea funcția de***** *(instituție ce se află în subordinea *****), de facto,* nu-și onora atribuțiile de serviciu conform fișei postului, însă era tabelată și îi era achitat salariu.

Prin decizia din 05.05.2025 emisă de agentul constatator ***** s-a dispus pornirea procedurii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional.

Ca urmare a examinării sesizării și a acțiunilor întreprinse, a fost emisă Decizia din 10.07.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, iar drept motivare s-a reținut, că în urma cercetării cazului dat, nu s-a dovedit faptul, că *****, doamna ***** nu s-ar fi aflat la locul de muncă în timpul orelor de serviciu. Declarațiile ***** nu au fost susținute prin probe concrete, cu excepția menționii că, într-o singură ocazie au verificat prezența și nu au găsit-o la locul de muncă. În schimb, potrivit declarațiilor doamnei ***** și *****, care activează nemijlocit în cadrul *****, doamna ***** se prezenta zilnic la serviciu și își îndeplinea conștiincios atribuțiile de serviciu. Astfel, în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional s-a dispus încetarea procesului contravenționale dat fiind faptul, că nu există faptul contravenției.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod Contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că în cazul de față agentul constatator corect și just a dispus încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, ori la caz nu s-a dovedit faptul, că *****, doamna ***** nu s-ar fi aflat la locul de muncă în timpul orelor de serviciu.

Art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale stabileşte că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către om instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter

civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. (…) (…) (…).

Examinând argumentele din contestație și materialele cauzei instanța menționează că argumentele contestatarului invocate în susținerea contestației, precum și cele date în ședința de judecată, urmează a fi respinse ca neîntemeiate or ele au un caracter declarativ și nefondat, or cele invocate de petiționar vin în contradicție cu faptele constatate pe parcursul examinării contestației.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator a examinat sesizarea şi circumstanțele invocate, efectuând totalitatea acțiunilor pentru elucidarea celor invocate în actul de sesizare şi în pezența unor probe concludente şi pertinente, a dispus încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, la caz fiind adoptată o soluție corectă.

Prin urmare instanţa de judecată concluzionează, că decizia contestată reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și toate împrejurările constatate în cursul procesului, circumstanţă care denotă temeinicia soluţiei.

În cele din urmă, instanţa de judecată constată şi reiterează că, actele şi acţiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea şi că drepturile sau libertăţile contestatarului, nu au fost încălcate sau afectate nici într-un fel, din care raţionamente, în încheiere, versiunea contestatarului, relatată instanței de judecată, se identifică a fi una convenţională şi neconvingătoare, iar contestația fiind înaintată fără a ţine cont de faptul că actele agentului constatator, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale, considerente din care instanţa de judecată va respinge contestația înaintată ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de ***** împotriva deciziei de încetare a procedurii contravenționale din 10.07.2025, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gorceac Alina**