Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecători Corneliu Guzun

Dosarul nr. 2a-2551/25
(2-24102368-02-2a-17072025)

D E C I Z I E

18 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Examinând în procedură scrisă apelul declarat de reprezentantul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului, Haritonov Leonid,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă - pretențiile reclamantului, obiecțiile pîrîtului și explicațiile celorlalți participanți la proces:**
2. La 11 septembrie 2024, ÎMGFL nr.14 din Chișinău în procedură falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur, privind încasarea din contul pârâților în beneficiul ÎMGFL nr.14 din Chișinău în proces de insolvabilitate a datoriei pentru consumul energiei termice (încălzire, apă caldă) în sumă de 18 538,88 lei, neachitată în perioada:01.12.2022 - 01.08.2024, la imobilul din str. Calea leșilor, ***** ap. 9 mun. Chișinău; Cheltuielile de judecată (inclusiv taxa de stat) să fie puse pe seama pârâtului/ pârâților.
3. În motivarea acțiunii a invocat că, în fapt, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 6014 din 02.10.2006, încheiat între S.A. „Termoelectrica” și ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în proces de insolvabilitate, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Indică că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 11.10.2018 datoria la consumul de energie termică constituie suma de 31 662 256,70 lei devenind de fapt debitorul S.A. „Termoelectrica”.

4. Indică că, locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în proces de insolvabilitate, au beneficiat nemijlocit de serviciile de încălzire, apă caldă prestate și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor (bonurilor de plată) primite. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile al blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale. inclusiv serviciile - încălzire, apă caldă, ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în proces de insolvabilitate este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de S.A. „Termoelectrica”, din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii restanți.
5. În continuare reține că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile pârâții sunt proprietarii imobilului din str. *****, ***** ap. 9 mun. Chișinău.
6. Susține că, ultimii au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care au deschis cont personal la gestionarul fondului locativ.
7. Menționează că, potrivit informației privind situația despre achitarea energiei termice pârâții în perioada 01.12.2022 - 01.08.2024, au acumulat o datorie pentru energia termică (încălzire, apă caldă) în mărime de 18 538,88 lei.
8. Totodată, a făcut referire la prevederile art. 25 (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunale, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.
9. În temeiul prevederilor art. 51 (4) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.
10. Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin H.G. nr. 191 din 19.02.2002, „plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată ".
11. Astfel, coroborând prevederile legale citate supra, se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv se achită costul acestora.
12. De asemenea, indică reclamanta că, aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată

și în art.37(3) al Legii nr.75 din 30,04.2015 cu privire la locuințe pe lingă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de Servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

13. Invocă reclamanta că, în cazul prestării serviciilor comunale de către administratorul fondului locativ - ÎMGFL nr.14 din Chișinău în proces de insolvabilitate, prestarea serviciilor este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele pârâților, potrivit Recomandării CSJ nr.11 din 2012 privind examinarea cererilor depuse de SA„Termocom", SA„Apă-Canal", SA „Chișinău - Gaz".
14. Reclamanta specifică că, potrivit Recomandării CSJ nr.88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.
15. Această concluzie rezultă din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin.(5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402/24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4).
16. La rândul său, alin. alin.(2)-(4) din art.25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea in judecată.
17. Susține reclamanta că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciul prestat.
18. Prin prisma prevederilor enunțate supra, consideră că, executarea obligației de plată a datoriei sus menționate, urmează a fi pusă în sarcina pârâtilor de către instanța de judecată, or pârâtul a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată. Iar neglijarea de către pârâți a plății lunare pentru serviciul prestat, direct a dus la acumularea datoriei față de ÎMGFL nr.14 din Chișinău în procedură de insolvabilitate, fapt ce a determinat înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

Hotărârea primei instanțe: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate împotriva lui Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur.

S-a încasat în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (născută la *****, IDNP:*****) și Drangoi Vasili (născut la *****, IDNP: *****) în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului (IDNO:

***** cu sediul în *****), datoria pentru energia termică în mărime de 18 538,88 (optsprezece mii cinci sute treizeci și opt lei, 88) lei, formată în perioada 01.12.2022-01.08.2024, pentru locul de consum – apartamentul ***** din **********.

S-a încasat în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (născută la *****, IDNP:*****) și Drangoi Vasili (născut la *****, IDNP: *****) în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului (IDNO: ***** cu sediul în *****), taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

S-a încasat în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (născută la *****, IDNP:*****) și Drangoi Vasili (născut la *****, IDNP: *****), în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 591,52 (cinci sute nouăzeci și unu lei, 52) lei.

În rest, pretențiile reclamantului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului, s-au respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul:

19. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 aprilie 2025, ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, și anume în partea respingerii încasării datoriei de la pîrîții, Drangoi Venera şi Drangoi Artur, şi în această parte a emite o decizie nouă prin care a admite pretenţiile integral, şi a dispune încasarea datoriei în mod solidar de la toţi pîrîţii. 3. A încasa de la intimaţi în beneficiul ÎMGFL nr. 14 din Chişinău în procedura falimentului taxa de timbru achitată pentru depunerea apelului în mărime de 200 lei.
20. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 4 martie 2025. S-a acordat apelantei ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate, termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate într-un număr egal cu numărul participanților la proces, prin intermediul intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4**,** și prezentarea dovezii achitării taxei de timbru.
21. În termenul stabilit de instanța, apelanta a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Centru din 28 iulie 2025. Iar, prin încheierea Curții de Apel Centru din 10 septembrie 2025, apelul declarat de ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate a fost primit spre examinare.
22. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată în partea ce vizează încasarea datoriei.
23. Cererea de chemare în judecată înaintată către intimaţii/ pîrîţi a fost întocmită în baza actului primar - Extrasul din fişa locuinţei nr. 082190 a locului de consum - imobilul din *****mun. Chişinău, perfectat şi eliberat de contabilitatea întreprinderii.
24. Astfel, potrivit datelor ce se conţin în acest act, se confirmă că, locatari înregistraţi cu viză de domiciliu permanentă ai apartamentului în cauză sunt: Caţaveica Liubovi, Drangoi Venera şi Drangoi Artur, care şi au calitatea de consumatori ai serviciilor comunale şi necomunale livrate la acest loc de consum. Potrivit datelor din sistemul informaţional SIC ’’Acces Web” (se anexează), Caţaveica Liubovi, Drangoi Venera şi Drangoi Artur, sunt înregistraţi cu viză permanentă la adresa de domiciliu - apartamentul

***** din ***** (informaţia este anexată), care şi este locul consum unde s-a format datoria solicitată prin acţiune.

25. Pîrîţii, Drangoi Venera şi Drangoi Artur, sunt locatarii apartamentului ***** din *****, unde au înregistrată viză de domiciliu permanentă din data de 05.11.2009 şi respectiv 06.06.2018. Odată ce persoanele în cauză au statut de locatari ai imobilului, respectiv au şi calitatea de consumatori a serviciilor locativ-comunale, astfel urmează în mod solidar cu ceilalți proprietari/ locatari să participe la achitarea serviciilor. Informaţia din sistemul informaţional SIC ''Acces Web" confirmă datele existente la ÎMGFL nr. 14 indicate în Extrasul din fişa locuinţei nr. 082190.
26. A mai specificat partea apelantă că, soluţia instanţei de fond privind încasarea datoriei doar de la proprietarii apartamentului în cauză, pîrîţii Caţaveica Liubovi şi Drangoi Vasili, este una greşită. Or, debitori la plata pentru serviciile locativ-comunale pot fi atît proprietarii, cît şi locatarii, persoanele care domiciliază şi utilizează serviciile comunale la fel ca şi proprietarul.
27. Prevederile legislaţiei aplicabile litigiului în cauză, de care instanţa de fond nu a ţinut cont, şi anume: art. 25 (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală; art. 37 (3) al Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuinţe; pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191/19.02.2002, stabilesc că, obligaţia de achitare a plăţilor pentru serviciile locativ-comunale o au persoanele care beneficiază nemijlocit de aceste servicii, care pot fi atît proprietarul bunului imobil, precum şi locatarii care au înregistrată viză de domiciliu şi locuiesc în acest bun imobil.
28. Invocă că, concluzia instanţei de fond privind respingerea acţiunii faţă de pîrîţii, Drangoi Venera şi Drangoi Artur, este nefondată, nu corespunde circumstanţelor cauzei, fapt ce constituie temei de casare a hotărîrii judecătoreşti atacate. Argumentele şi probele prezentate la acest subiect, combat motivaţia instanţei de fond.

Solicitarea intimatului și altor persoane atrase în proces:

29. Instanța de apel a expediat în adresa intimaților Caţaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței pînă la data de 04 februarie 2026, însă până la expirarea termenului stabilit intimaților nu au depus referință asupra apelului declarat.

Termenul legal de declarare a apelului:

30. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
31. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 4 martie 2025, iar cererea de apel al ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate datează din 03 aprilie 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termen legal.

Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului:

32. Colegiul civil reține că, acțiunea civilă, care constituie obiectul juridic al cauzei civile examinate în apel, a fost examinată în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

33. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
34. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.
35. În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare**. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.**
36. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în partea contestată, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul, de a casa hotărârea instanței cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, din următoarele motive.
37. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.
38. În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
39. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
40. Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
41. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
42. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

43. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
44. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
45. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.
46. Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.
47. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.
48. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
49. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele cauzei, constatate de instanță și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe:

50. În speță instanța a constatat, că la 11 septembrie 2024, reclamanta ÎMGFL nr.14 din

Chișinău în procedură falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur, privind încasarea din contul pârâților în beneficiul ÎMGFL nr.14 din Chișinău în proces de insolvabilitate a datoriei pentru consumul energiei termice (încălzire, apă caldă) în sumă de 18 538,88 lei, neachitată în perioada:01.12.2022 - 01.08.2024, la imobilul din str. Calea leșilor, ***** ap. 9 mun. Chișinău; Cheltuielile de judecată (inclusiv taxa de stat) să fie puse pe seama pârâtului/ pârâților.

51. În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a reclamantei ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate împotriva pârâților: Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur.

S-a încasat în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (născută la *****, IDNP:*****) și Drangoi Vasili (născut la *****, IDNP: *****) în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului (IDNO: ***** cu sediul în *****), datoria pentru energia termică în mărime de 18 538,88 (optsprezece mii cinci sute treizeci și opt lei, 88) lei, formată în perioada 01.12.2022-01.08.2024, pentru locul de consum – apartamentul ***** din *****.

S-a încasat în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (născută la *****, IDNP:*****) și Drangoi Vasili (născut la *****, IDNP: *****) în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului (IDNO: ***** cu sediul în *****), taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

S-a încasat în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (născută la *****, IDNP:*****) și Drangoi Vasili (născut la *****, IDNP: *****), în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 591,52 (cinci sute nouăzeci și unu lei, 52) lei.

În rest, pretențiile reclamantului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului, s-au respins ca neîntemeiate.

57. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 aprilie 2025, ÎMGFL nr.14 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, și anume în partea respingerii încasării datoriei de la pîrîții, Drangoi Venera şi Drangoi Artur, şi în această parte a emite o decizie nouă prin care a admite pretenţiile integral, şi a dispune încasarea datoriei în mod solidar de la toţi pîrîţii; a încasa de la intimaţi în beneficiul ÎMGFL nr. 14 din Chişinău în procedura falimentului taxa de timbru achitată pentru depunerea apelului în mărime de 200 lei.

58. **Argumentele și concluziile instanței de apel.**

59. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

60. Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Colegiul nu va supune analizei și verificării și nu va da apreciere concluziei instanței de fond cu privire la încasarea datoriei din contul proprietarilor, deoarece în această parte hotărârea nu este contestată de părți, apelantul înaintând obiecții doar în partea în care acțiunea a fost respinsă, privind încasarea datoriei în mod solidar de la Drangoi Venera și Drangoi

Artur.

61. Astfel, probatoriul administrat și anume Extrasului din Registrul bunurilor imobile, în speță atestă că, Cațaveica Liubovi și Drangoi Vasili sunt proprietarii apartamentului ***** din str. *****, *****, mun. Chișinău. (f.d.8-9)
62. Potrivit Extrasului din fișa locuinței nr. 082190, în calitate de locatari a apartamentului 9 din str. *****, *****, mun Chișinău sunt înregistrați Cațaveica Liubovi(proprietar), începînd din 06.06.1997, Drangoi Venera, fiica din 05.11.2009, Drangoi Artur, fiu, din 06.06.2018, și Drangoi Vasili, proprietarul, începând cu 7.02.2007 pînă la 27.12.2016.
63. Totodată, din suportul probatoriu urmează că, atât Drangoi Venera, cât și Drangoi Artur au înregistrat domiciliu în apartamentul *****
64. Conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale pentru apartamentul 9 din str. *****, *****, mun Chișinău s-a acumulat o datorie pentru consumul energiei termice livrată în perioada 01.12.2022 - 01.08.2024, în mărime de 18 538,88 lei.
65. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea sumei de 18 538,88 lei de la locatarii apartamentului ce reprezintă locul de consum în mod solidar.
66. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță a încasat suma de 18 538,88 lei numai de la proprietarii apartamentului: Cațaveica Liubovi și Drangoi Vasili, respingând încasarea acesteia în mod solidar și de la Drangoi Venera şi Drangoi Artur.
67. Colegiul învederează că, prin cererea de apel formulată de reprezentantul Î.M.G.F.L. ”Nr. 14” din Chișinău în procedura falimentului se distinge dezacordul cu soluția adoptată de instanța de fond în partea respingerii încasării datoriei în mod solidar și de la Drangoi Venera şi Drangoi Artur, exprimându-și poziția în favoarea încasării solidare a acestei sume atît de proprietari cît și de la locatari. Respectiv, instanța de apel se va pronunța asupra legalității actului judecătoresc doar în partea contestată.
68. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția primei instanțe este eronată.
69. Așadar, conform art. 774 alin. (1) Cod civil ”în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”, iar potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil ”temeiul executării rezidă în existența unei obligații”.
70. În conformitate cu art. 776 Cod civil ” obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”.
71. Conform art. 796 Cod civil ” dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar”.
72. Potrivit art. 797 Cod civil ” o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sînt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului”.
73. În temeiul art. 971 Cod civil „ plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte”.
74. Conform art. 25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002 ”persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform

facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator”.

75. Potrivit alin.(5) a normei menționate supra ” agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4)”, iar aliniatele (2)-(4) art. 25 Legii indicate prevăd dreptul operatorului să acționeze consumatorul în judecată în cazul în care ultimul nu achită datoria la serviciile prestate.
76. Alineatul (6) al acestui articol prevede că ” sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor și se atribuie de către aceștia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor și nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea și în termenul prevăzute în factură”.
77. Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul Cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzireși alimentare cu apă, aprobat prin Hoărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 ”plățile pentru serviciile locative, comunale și ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale apartamentelor / încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașiișiși locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale apartamentelor / încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată”.
78. Aceleași prevederi cu privire la obligația consumătorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art. 51 alin. (1) - (2) al Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe care prevede că "prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii / locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern”.
79. Colegiul subliniază că din conținutul normelor de drept menționate supra se atestă cu certitudine că proprietarii și persoanele care locuiesc în apartamente, urmează să achite

serviciile comunale și necomunale de care au beneficiat, cu achitarea în termen a contravalorii acestor servicii conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

80. Deci, atât timp cât pârâții/intimați Drangoi Venera şi Drangoi Artur sînt locatarii bunului imobil ce constituie locul de consum, au obligația de achitare a datoriei pentru serviciile acordate.
81. Colegiul civil apreciază critic concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea încasării datoriei numai de la proprietarii bunului imobil ce constituie locul de consum, or, în măsura în care a fost probată calitatea lui Drangoi Venera şi Drangoi Artur de locatari ai apartamentului ce constituie locul de consum, acestora din urmă le revine obligația achitării plăților pentru serviciile-comunale livrate la locul de consum, indiferent de faptul dacă este sau nu coproprietar a bunului imobil respectiv.
82. În susținerea concluziei respective, Colegiul civil aduce și faptul că plata serviciilor locativ-comunale la locul de consum din speță a fost calculată, pentru prepararea apei calde - conform indicațiilor contoarelor din apartament, iar pentru încălzire - conform suprafeței apartamentului, fiind necesară executarea întregii obligații de către o singură persoană, fie ea proprietar sau locatar.
83. Astfel, Colegiul conchide că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia respingerii încasării solidare a datoriei, or, circumstanțele stabilite în speță demonstrează contrariul poziției instanței de fond.
84. În consecință, instanța de apel conchide ca fiind întemeiată cerința privind încasarea datoriei în mod solidar de la Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur și, ca consecință, încasarea solidară și a cheltuielilor de judecată.
85. Astfel, dat fiind că instanța de apel a stabilit temeinicia încasării solidare a datoriei, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată pentru acest motiv, argumentele apelantului fiind întemeiate.

Compensarea cheltuielilor de judecată:

86. În temeiul art. 86 alin (2) Cod de procedură civilă al RM, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, *plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii.*
87. În temeiul art. 94 alin (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului . În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
88. Respectiv, în conformitate cu normele de drept aplicabile, reieșind din faptul că instanța de apel admite apelul declarat și casează hotărârea judecătorească, Colegiul civil constată că este legal și întemeiat să încaseze în mod solidar din contul lui Cațaveica

Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur Borușevschi Anatoli, Borușevscaia Galina și Borușevscaia Tatiana, în contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului (IDNO: ***** cu sediul în *****), taxa de timbru achitată în prima instanță în mărime de 200 (două sute) lei și în beneficiul statului taxa de stat proporțional pretențiilor admise, în mărime de 591,52 (cinci sute nouăzeci și unu lei, 52) lei.

În conformitate cu prevederile 385 lit. c) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de reprezentantul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului, Haritonov Leonid.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se adoptă o hotărâre nouă, prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Cațaveica Liubovi, Drangoi Vasili, Drangoi Venera și Drangoi Artur, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (a.n. *****, IDNP:*****), Drangoi Vasili (a.n. *****, IDNP: *****), Drangoi Venera (a.n. *****, IDNP *****), Drangoi Artur(a.n. *****, IDNP *****) în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului (IDNO: ***** cu sediul în *****), datoria pentru energia termică în mărime de 18 538,88 (optsprezece mii cinci sute treizeci și opt lei, 88) lei, formată în perioada 01.12.2022-01.08.2024, pentru locul de consum – apartamentul ***** din *****.

Se încasează în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (a.n. *****, IDNP:*****), Drangoi Vasili (a.n. *****, IDNP: *****) Drangoi Venera (a.n. *****, IDNP *****), Drangoi Artur (a.n. *****, IDNP *****) în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 din Chișinău în procedura falimentului (IDNO: ***** cu sediul în *****), taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Se încasează în mod solidar de la Cațaveica Liubovi (a.n. *****, IDNP:*****), Drangoi Vasili (a.n. *****, IDNP: *****) Drangoi Venera (a.n. *****, IDNP *****), Drangoi Artur (a.n. *****, IDNP *****), în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 591,52 (cinci sute nouăzeci și unu lei, 52) lei.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului	Ana Panov
Judecători	Elena Bolocan
	Svetlana Vîșcu