Dosarul nr. 5r-46/2024
PIGD 4-24077262-15-5r-12072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 aprilie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Osadcii,
Grefier Ion Drangoi, Gabriela Darii,
Cu participarea:
Petiționarului Feodor Nicolae,
Agentului constatator Roman Valeriu,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Feodor Nicolae împotriva încheierii agentului constatator din 04 iunie 2024 pe materialul înregistrat cu nr. 20244301342, din 11.05.2024,

c o n s t a t ă :

La 12 iulie 2024 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit contestația depusă de Feodor Nicolae împotriva încheierii agentului constatator din 04 iunie 2024 pe materialul înregistrat cu nr. 20244301342, din 11.05.2024.

Cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Osadcii Mihail la 12 iulie 2024.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, pe data de 11.05.2024, de către subsemnatul Feodor Nicolae a fost depusă informaţia telefonică *(plângerea)* privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) CC, manifestată prin tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22^{00} pînă la ora 7^{00}, prin folosirea cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţa sa de către Chirică Ruslan, *acţiuni care i-au cauzat incomodităţi şi prejudiciu moral.* În sensul dat, a fost iniţiat procesul contravenţional, în temeiul art. 357 alin. (1) CC.

La data de 24.06.2024, a recepţionat, în baza cererii sale personale, o copie a încheierii din R-2 al IP Cantemir emisă pe marginea plângerii (informaţiei telefonice 112), menţionate supra, prin care a fost dispus de a înceta examinarea plângerii vizate.

Susține că, în profida faptului că din perspectiva laturii obiective, art. 357 alin. (1) CC stabileşte „tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22:00 pînă la ora 7:00, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare", fapte *existente în speţă* şi care au dus, ca finalitate, la incomodităţi şi *apariţia prejudiciului moral cauzat lui* - pe parcursul judecării cauzei contravenţionale vizate, a fost practic privat de dreptul său fundamental la un proces echitabil.

Prin prisma cadrului normativ precitat, în speţă investigaţiile efectuate de agentul constatator nu corespund cerinţelor impuse de legislaţia contravenţională şi nici de legea cu privire la poliţie, deoarece: a) *Nu a fost efectuată audierea detaliată,* pe marginea plângerii depuse, a subsemnatului Feodor Nicolae, a martorilor oculari Feodor Svetlana şi Feodor Nicu şi numitului Chirică Ruslan; b) Pe marginea plângerii depuse *nu au fost ridicate* şi anexate, în condiţiile CC precitat, înregistrările video şi audio ale evenimentelor expuse de mine în plângere, deşi despre existenţa acestora am comunicat agentului constatator, nu au fost efectuare cercetări

la faţa locului, ridicate obiecte etc.; c) Nu a fost efectuată *citarea* persoanelor interesate, prin prisma prevederilor legii, pentru a participa la acţiuni procesuale; d) Soluţia expusă prin încheierea contestată *contravine obligaţiilor* agentului constatator de a efectua o investigaţie deplină a circumstanţelor cauzei; e) Teza agentului constatator privind lipsa faptului contravenţiei în acţiunile lui Chirică Ruslan este total nemotivată, ne este bazată pe o investigare veritabilă a circumstanţelor plângerii depuse, or practic agentul constatator nu invocă *circumstanţă de fapt concretă* și probată dincolo de orice dubiu rezonabil**,** în motivarea acestei soluţii, ceea ce nu poate fi admis.

Solicită, petiționarul:

- Repunerea în termen a prezentei contestaţii, având în vedere că abia pe data de 24.06.2024 a primit o copie a încheierii din 04.06.2024*;*

- Anularea *încheierii din 04.06.2024, din R. 2 al IP Cantemir,* emisă de subofiţerul de sector al SP- 3 Baimaclia al IP Cantemir, agent-şef Valeriu Roman, pe marginea plângerii (informaţiei telefonice 112) depuse pe data de 11.05.2024 de subsemnatul Feodor Nicolae, aprobată de şeful SP-3 Baimaclia al IP Cantemir, Victor Şiloveţ, prin care a fost dispus, în mod eronat de a înceta examinarea materialului *nr. 20244301342 din 11.05.2024,* acumulat pe marginea plângerii vizate, fără a efectua o investigare deplină a circumstanţelor plângerii şi acumula probatoriul necesar;

- Expedierea materialelor acumulate în cadrul cauzei contravenţionale vizate către IP Cantemir în scopul *înlăturării abaterilor* menţionate *mai jos,* efectuării unei investigaţii depline a circumstanţelor cauzei şi emiterii, pe cale de consecinţă, a unei hotărâri legale, privind soluţionarea cauzei contravenţionale vizate.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. art. 381, 387 alin.(3) lit. d), 448 Cod contravențional.

Petiționarul Feodor Nicolae în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației în modul cum a fost formulată, relatând instanței că, la data de 11 mai 2024, vecinul său Chirică Ruslan a pus muzică cu volum ridicat, respectiv a fost nevoit să cheme poliția, iar polițiștii când vin la fața locului nu i-au măsuri, motivează că nu sunt probe și nu întreprind nimic în privința lui Chirică Ruslan, nu îi aplică nici o amendă. Chirică Ruslan are un câine de rasă şi de fiecare dată dacă nu pune muzică atunci dă drumul la câine, din această cauză îi este teamă să iasă seara afară. Chirică Ruslan face chefuri, se adună mai multe persoane la el acasă. Este imposibil de discutat cu acesta, este agresiv de fiecare dată când încearcă să comunice cu acesta, anterior a fost agresat de Chirică Ruslan, acesta i-a deteriorat și parbrizul de la mașină, aruncă gunoiul în stradă.

Agentul constatator Roman Valeriu în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației considerând că decizia luată pe marginea controlului înregistrat sub nr. 20244301342 din 11.05.2024 este întemeiată și legală, relatând instanței că, la data de 11.05.2024 a fost solicită intervenția poliției de către Feodor Nicolae precum că vecinul său Chirică Ruslan pune muzică cu volum ridicat. Chirică Ruslan nu a dorit să facă declarații, a comunicat doar că nu este vinovat. La fața locului martori nu erau, doar Feodor Nicolae, iar alți vecini din apropiere nu doreau să dea declarații deoarece sunt în relații ostile cu Feodor Nicolae. Probe care să dovedească vinovăția contravenientului nu erau. A fost numită o expertiză fonică, acesta fiind efectuată în baza înregistrărilor furnizate de Feodor Nicolae, expertul a comunicat a că volumul muzicii nu este atât de mare. Conflict între aceste părți este de mai mult timp.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Feodor Nicolae urmează a fi admisă, cu anularea încheierii

agentului constatator SS al SP-3 Baimaclia al IP Cantemir, agentului-șef Roman Valeriu, din 04 iunie 2024 pe materialul înregistrat cu nr. 20244301342, din 11.05.2024 și remiterea materialelor IP Cantemir, pentru reexaminare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Din materialele cauzei rezultă că, în baza încheierii SS al SP-3 Baimaclia al IP Cantemir, agentului-șef Roman Valeriu, din 04 iunie 2024, agentul constatator a reținut și constatat că, *”(...) La data de 11.05.2024, cu un apel telefonic s-a adresat cet. Feodor Nicolae Vasile a.n.*****, loc. s. Tartaul r. Cantemir, care a comunicat, că la vecini se aude muzică cu volum ridicat fapt ce tulbură liniştea publică. Şi pe cazul dat Feodor Nicolae Vasile a.n.*****, loc. s. Tartaul r. Cantemir a depus o cerere ca să se i-a măsuri conform legislaţiei în vigoare cu cet. Chirică Ruslan loc. s. Tartaul r. Cantemir, care la data de 11.05.2024, în jurul orelor 22:30 ascultă muzică la domiciliu, fapt ce îl deranjează şi nu poate să se odihnească. Şi pe acest caz în acţiunile intenţionate a cet. Chirică Ruslan loc. s. Tartaul r. Cantemir, se prevăd semnele componente a le contravenţiei prevăzute de art. 357 alin.(l) Cod Contravenţional al Republicii Moldova. Pe cazul dat de către colaboratorii de poliţie al IP Cantemir au stabilit că, cei doi vecini de mult timp se află în relaţii ostile din motivul că cet. Chirică Ruslan, la domiciliul său ascultă muzică, fapt prin care îl deranjează pe cet. Feodor Nicolae. Şi la deplasarea la faţa locului a grupei de reacţionare 112 al IP Cantemir au primit cererea lui cet. Feodor Nicolae Vasile a.n.*****, loc. s. Tartaul r. Cantemir fapt ce este deranjat de muzica care cântă la vecinul său Chirică Ruslan şi nu poate să se odihnească la această oră târzie. Tot grupa de reacţionare 112 al IP Cantemir au comunicat că sosind la faţa locului de la domiciliul lui Chirică Ruslan care este în vecinătate cu domiciliul lui Feodor Nicolae nu se auzea muzică, fapt ce putea fi deranjate careva persoană din apropiere. Iar la data de 17.05.2024, fiind expediată citaţie oficială cu nr. 91 din 17.05.2024 lui Chirică Ruslan loc. s. Tartaul r. Cantemir de a se prezenta la data de 04.06.2024 orele 09:00 la Sectorul de poliţie nr-3 (Baimaclia) pentru a fi audiat în calitate de contravenient pe plângerea lui Feodor Nicolae. La data de 04.06.2024, pe cazul dat Chirică Ruslan loc. s. Tartaul r. Cantemir a comunicat verbal că nu este vinovat şi nu*

poartă nici o vină pe faptul ce îl bănuieşte vecinul său Feodor Nicolae că ascultă muzică cu volum ridicat fapt ce tulbură liniştea publică. Adică, pentru ascultarea muzicii nu se prevede pedeapsa conform art. 357 alin.(l) Cod Contravenţional al Republicii Moldova. Mai mult ca atât, dacă chipurile el ar fi tulburat liniştea în timpul nopții, poate menționa că, el locuieşte în casă pe pământ. Vecinii apropiați sunt la o distanţă majoră (de aproximativ 40 metri). Ce ar însemna „voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă", în cazul lui concret,-nu se descifrează în nici un fel. Şi astfel se confirmă şi încălcarea dreptului său la un proces echitabil. Luând în consideraţie cele expuse mai sus, nu se poate dovedi vinovăţia cet. Chirică Ruslan, după cum concluziile despre vinovăţia lui nu poate fi bazată pe presupuneri. Dubiile apărute pe prezentul caz nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod şi se interpretează în favoarea cet. Feodor Nicolae, conform art. 375 alin (3) a Codului Contravenţional. Reieşind din cele expuse, poate fi concluzionat că acţiunile date nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii şi nici semnele de contravenţie prevăzute de CC al RM, pe cazul dat au fost stabilite toate circumstanţele, în conformitate cu prevederile ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, „privind evidenţa unică a infracţiunilor, a cauzelor penale şi a persoanelor care au săvîrşit infracţiuni", -art. 425 (Probele) şi art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, a decis: Examinarea materialului cu nr. 20244301342 din 11.05.2024 de considerat finisat. Materialul nr. 20244301342 din 11.05.2024 de transmis pentru păstrare în dosarul special de nomenclator (f.d.13).

Contestația depusă de Feodor Nicolae a fost înregistrată la IP Cantemir la data de 09.07.2024 (f.d.5).

În contestație petiționarul a invocat că nu a fost citată la examinarea cauzei contravenționale, și a primit decizia agentului constatator din 24.06.2024, la adresarea sa personală, iar la materialele cauzei nu sunt probe ce ar demonstra că încheierea agentului constatator a fost expediată în adresa Petiționarului, prin urmare, instanța pentru a nu încălca accesul la justiție al Petiționarului repune în termen contestația și se consideră că a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod Contravențional.

În continuare, instanța analizând probele acumulate de către agentul constatator Roman Valeriu în cadrul procesului contravențional, a constatat că agentul constatator nu a cercetat probele video furnizate de către victima Feodor Nicolae și nu a dat o apreciere juridică acestor probe în coroborare cu circumstanțele petrecute la data de 11 mai 2024.

Instanța reține că, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, cconstatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 374 Cod contravențional

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționarul Feodor Nicolae în ședința de judecată și-au găsit confirmare, or, reexaminarea cazului a fost făcută superficial de către agentul constatator.

Astfel, instanța reține ca fiind *arbitrară* concluzia agentului constatator Roman Valeriu, din data de 04.06.2024 de încetare a examinării materialului nr. 20244301342 din 11.05.2024, or concluziile agentului constatator privitor la faptul că „*Mai mult ca atât, dacă chipurile el ar fi tulburat liniştea în timpul nopții, poate menționa că, el locuieşte în casă pe pământ. Vecinii apropiați sunt la o distanţă majoră (de aproximativ 40 metri). Ce ar însemna „voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă", în cazul lui concret,-nu se descifrează în nici un fel. Şi astfel se confirmă şi încălcarea dreptului său la un proces echitabil"* sunt eronate și contrare cadrului legal.

Instanța reține că argumentele agentului constatator referitor la dispunerea unei expertize acustice pentru determinarea limitelor admise a sunetului muzical provenit de la gospodăria lui Chirica Ruslan sunt neîntemeiate, or legiuitorul în norma articolului 357 Cod contravențional *(în redacţia legii în vigoare la momentul săvârşirii faptei)* nu stipulează expres careva limite ale sunetului, adică dacă vor fi depășite aceste limite, atunci se realizează elementele constitutive ale contravenției, or, legiuitorul a indicat în mod explicit că tulburarea liniștii în timpul nopții de la ora 22:00 până la ora 7:00 inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare, se sancționează conform legii.

Cu alte cuvinte, dacă sunt întrunite condițiile de timp de la ora 22:00 până la 7:00, și există premise de tulburarea liniștii în timpul nopții prin elementele descrise supra în norma specificată, tulburarea liniștii publice fiind sesizată de orice persoană căreia prin aceste acțiuni i se crează incomoditate, atunci la caz sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 357 Cod contravențional, fără a fi necesară o expertiză sonometrică pentru măsurarea nivelului sunetului.

Or, instanța reiterează ca pentru ordonarea unei expertize judiciare sunt necesare întrunirea unor condiții esențiale, inclusiv legate de specificul contravenției, ce in unele cazuri sunt imposibil de obținut, cum este la caz spețа dedusa judecății când făptuitorul acționează cu rea credință și la sosirea echipajului poliției deconectează muzica de la volumul ridicat, iar după plecarea echipajului de poliție reinclude muzica la volum ridicat perpetuând astfel fapta prejudiciabilă.

Așadar, se reține că, agentul constatator nu a examinat toate circumstanțele invocate de petiționarul Feodor Nicolae, astfel lăsând loc de interpretări referitor la obiectivitatea examinării procesului.

La fel, instanța relevă că la examinarea procesului contravenţional agentul constatator dispune de o serie de măsuri prevăzute de lege în vederea colectării și administrării probelor, astfel încât să fie emisă o decizie legală și întemeiată asupra cazului contravenţional.

Mai mult, în vederea atingerii scopului legii contravenționale și a nu încălca dreptul accesului liber la justiție al Petiționarului Feodor Nicolae, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune cu anularea încheierii agentului constatator SS al SP-3 Baimaclia al IP Cantemir, agentului-șef Roman Valeriu, din 04 iunie 2024 pe materialul înregistrat cu nr. 20244301342, din 11.05.2024 instanța dispunând remiterea materialelor pentru reexaminare după competență IP Cantemir, referitor la faptele prejudiciabile ale presupusului făptuitor Chirică Ruslan, ținând cont de cele expuse de instanța de judecată în partea descriptivă.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 399, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Se admite contestația depusă de Feodor Nicolae.

Se anulează încheierea agentului constatator SS al SP-3 Baimaclia al IP Cantemir, agentului-șef Roman Valeriu, din 04 iunie 2024 pe materialul înregistrat cu nr. 20244301342, din 11.05.2024, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență IP Cantemir.

Se pune în sarcina IP Cantemir să lichideze încălcările indicate în partea motivată a prezentei Hotărâri, să examinarea plângerea lui Feodor Nicolae în condițiile Legii, după caz cu identificarea persoanei vinovate și întreprinderea acțiunilor prevăzute de Lege în privința acesteia și emiterea unei hotărâri în condițiile Legii.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, actele anexate, în original se substituie prin copie, iar originalele acestora se vor restitui agentului constatator pentru asigurarea executării prezentei Hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător Mihai Osadcii