Dosarul nr. 1a-640/22 *(1-19164317-02-1a-31032022)*
Judecător: Sergiu Pleșca

D E C I Z I E
În numele Legii

21 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Stelian Teleucă
Judecători: Oxana Robu și Igor Chiroșca
Grefier: Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela Țurcanu
Cu participarea
Procurorilor: Oleg Popov, Svetlana Țurcanu
Avocatului: Oleg Eni

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean și de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Laur Andrei** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264/1 alin. (4), 287 alin. (1), 287 alin. (2), lit. b), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 287 alin. (1), 312 alin. (1), 264/1 alin. (4) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 15.10.2019 – 15.02.2022;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 31.03.2022 – 21.02.2022;
Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 și respingerea apelului declarat de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Avocatul Oleg Eni în interesele inculpatului Laur Andrei a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie

2022 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean și de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 s-a încetat procesul penal în privința* ***inculpatului Laur Andrei*** *****(născut la data de *****, ***** în partea învinuirii de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod Penal epizodul din data de 31.08.2019, pe motiv că, fapta constituie contravenție.

S-a încetat procesul contravențional de învinuire a lui Laur Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

S-a încetat procesul penal în privinţa lui Laur Andrei *****în partea învinuirii de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, epizodul din 16.09.2019, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

S-a încetat procesul penal în privinţa lui Laur Andrei *****în partea învinuirii de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, epizodul din 23.10.2019, art. 287 alin. (2) Cod Penal, art. 190 al. (1) Cod Penal, epizodul în privința lui Sîrbu Andrei și art. 190 al. (1) Cod Penal, epizodul în privința lui Sîrbu Dionis, în temeiul Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243, din 24.12.2021.

Inculpatul Laur Andrei *****a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

Inculpatul Laur Andrei *****a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, epizodul din 19.06.2020, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Laur Andrei *****sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

În baza art. 90 alin. (1) Cod Penal, s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei de către inculpatul Laur Andrei *****, pe un termen de probă de 2 ani.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal, s-a obligat Laur Andrei *****, în termenul de probă să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executarea pedepsei.

S-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 128 şi 320 lei, suportate pentru întocmirea raportului de constatare nr.201930P0362, din 16.12.2019 și raportului de expertiză judiciară nr.202002D0227, din 31.01.2020.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Laur Andrei *****la data de 31.08.2019, în jurul orelor 01.30, aflându-se în or. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, venind pe strada A. Mateevici nr.93 din or. *****, unde s-a produs un accident rutier în care erau implicaţi nişte prieteni de ai lui şi unde la faţa locului era şi colaboratorul ********** Catruc Igor, care documenta accidentul rutier, inclusiv mai erau şi alte persoane civile în calitate de spectatori, printre care: Burcă Ana, Donoi Dumitru, Tudos Andrei, Bodrug Ilie, Răilean ***** şi alte persoane, Laur Andrei, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând grosolan ordinea publică, printr-un cinism şi obrăznicie deosebită, şi-a dat pantalonii în jos şi i-a arătat fesele lui Burcă Ana şi altor persoane care erau la faţa locului.

Astfel, Laur Andrei *****se învinuiește de către organul de urmărire penală că, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) CP, cu semnele calificative: huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Tot el, Laur Andrei *****, la data de 16.09.2019, în jurul orelor 01:40, deplasându-se la volanul automobilului de model „BMV X-5”, cu numerele de înmatriculare *****, fără permis de conducere, din motivul privării de dreptul de a conduce mijloacele de transport, fiind stopat de către colaboratorii **********, pentru verificarea documentelor şi ultimii având suspecții că Laur Andrei *****se află la volan în stare de ebrietate, ultimului i-a fost propus să se deplaseze la SR ***** pentru petrecerea expertizei alcoolscopice, la ce Laur Andrei *****categoric a refuzat şi urcând în automobil, s-a eschivat de la fața locului.

Astfel, Laur Andrei *****se învinuiește că prin acţiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, cu semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârşit de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Tot el, Laur Andrei *****, la data de 14.12.2019, în jurul orelor 23:30, aflându-se în centrul satului *****, în fața casei de cultură, care în esența art. 131 CP, este loc public, în prezența a mai multor persoane, care erau la faţa locului, văzînd că prietenul său pe nume Ciobanu Ion *****, se maltratează cu Pascari Dumitru *****, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi o obrăznicie deosebită, fără nici un temei real, s-a apropiat de Pascari Dumitru şi i-a aplicat ultimului o lovitură cu piciorul în regiunea capului, cauzînd-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202002D0227 din data de 31.01.2020, vătămări corporale neînsemnate.

Acţiunile inculpatului Laur Andrei *****, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (2), lit. b) CP, cu semnele calificative; huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de ameninţarea şi aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşit de două sau mai multe persoane.

Tot el, Laur Andrei *****la data de 19.06.2020, în jurul orelor 03:40 anterior, prin sentinţa judecătoriei ***** din data de 07.05.2019, fiind condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod Penal, la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani, fiind în stare de ebrietate, venind în ospeție la Ciobanu Petru, locuitor al aceluiaşi sat, la volanul microbuzului de model „IVECO”, cu numerele de înmatriculare *****, unde se mai aflau şi Popescu Svetlana şi Osipov Tatiana. În urma unui conflict iscat între dânsul şi Osipov Tatiana, la faţa locului venind colaboratorii **********, pentru a documenta cazul, ultimii, având suspecţii că Laur Andrei se află în stare de ebrietate, fiindu-i comunicat ultimului, că urmează să se deplaseze la SR *****, pentru petrecerea expertizei alcoolscopice, Laur Andrei *****în scop de a nu fi testat alcoolscopic, a urcat la volanul microbuzului de model „IVECO”, cu numerele de înmatriculare ***** şi în scopul eschivării de la testarea alcoolscopică, s-a pornit cu microbuzul de la faţa locului, fiind urmărit de către colaboratorii ********** cu automobilul de serviciu cu girofarul şi sistemul sonor conectat, Laur Andrei intenţionat nu a stopat microbuzul, deplasându-se într-o direcţie necunoscută şi ascunzându-se de colaboratorii de poliţie.

Aceste acțiuni ale inculpatului Laur Andrei *****, au fost încadrate de către organul de urmărire penală, în baza art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, cu semnele calificative: eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârșită de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Tot el, Laur Andrei *****la data de 23.10.2019, în jurul orelor 03:00, aflându-se în satul ***** în drum, care în esență art. 131 CP, este loc public, la poarta domiciliului cet. Ceban *****, în jur mai fiind şi alte case de locuit,

manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând grosolan ordinea publică, printr-un cinism şi obrăznicie deosebită, dându-şi seama că comportamentul său mai poate fi văzut şi de alţi vecini de a lui Ceban Nicolai, a început să se exprime cu diferite cuvinte necenzurate în adresa familiei Ceban, ameninţându-i cu aplicarea violenţei şi cu nimicirea bunurilor, inclusiv cu picioarele a deteriorat poarta de la garajul domiciliului lui Ceban Nicolai.

Astfel, Laur Andrei *****se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal, cu semnele calificative: huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Tot el, Laur Andrei *****, la data de 31.10.2019, fiind citat la ********** la OUP Sergiu Ţurcan, pentru a fi audiat în calitate de martor pe cauza penală nr.2019180469, pornită la data de 02.10.2019 în baza art. 264/1 alin. (1) Cod Penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Palanciuc Mihail la data de 30.08.2019, Laur Andrei *****, cunoscând cu certitudine cine a condus mijlocul de transport de model „BMW X5”, cu numerele de înmatriculare***** la data de 30.08.2019, fiind preîntâmpinat contra semnătură conform prevederilor art. 312 CP, despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de dare a declaraţiilor mincinoase şi fiind audiat în calitate de martor, i-a comunicat ofițerului de urmărire penală Sergiu Ţurcan, că el nu cunoaște cine la data de 30.08.2019, se afla la volanul automobilului de model „BMW X5”, cu numerele de înmatriculare*****, fapt care nu corespunde adevărului, deoarece ultimul cunoştea toate circumstanţele cauzei.

Astfel, Laur Andrei *****se învinuiește că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Penal, cu semnele calificative: prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, săvârşită în cadrul procesului penal.

Tot el, Laur Andrei *****acționând cu intentie directă, din interes material și în vederea influențării emiterii unei hotărâri favorabile lui Sîrbu Andrei, în cauza penală nr. 2017550013, de acuzare a ultimului în baza art. 325 Cod Penal, aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupţie, pe parcursul anului 2018, prin intermediul lui Caproş ***** susţinînd faţă de Sîrbu Andrei, că are influenţă asupra unui procuror din cadrul Procuraturii Anticorupţie, a pretins de la Sîrbu Andrei, pentru sine şi pentru altă persoană, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 3000 euro, echivalentul 59 520 lei, bani ce erau destinaţi pentru a determina procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie, să emită o soluţie favorabilă lui Sîrbu Andrei, adică să claseze cauza penală nr. 2017550013, începută în privinţa ultimului, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

În continuarea acţiunilor sale ilegale, Laur Andrei *****, avînd aceeaşi intenţie şi urmărind acelaşi scop, pe parcursul anului 2018, a continuat prin intermediul lui Caproş *****, să pretindă de la Sîrbu Andrei, mijloace băneşti pentru a influenţa procurorul de caz din cadrul Procuraturii Anticorupţie, să soluţioneze favorabile cauza penală nr. 2017550013 de acuzare a ultimului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, iar în vederea realizării intenţiei sale infracţionale, în vara anului 2018, în satul Ursoaia, r-nul *****, s-a întîlnit Sîrbu Sergiu - fratele lui Sîrbu Andrei, de la care a primit suma de 1000 euro, apoi, aproximativ peste o lună, tot pe teritoriul r-lui *****, s-a întîlnit cu Caproş *****, de la care a primit încă 1000 euro din partea lui Sîrbu Andrei, după care, în oraşul *****, s-a întîlnit cu Cornea Petru - verişorul lui Sîrbu Andrei şi, în două tranşe, a mai primit încă cîte 500 euro din partea ultimului, astfel, în total, Laur Andrei *****, a pretins, acceptat şi primit de la Sîrbu Andrei, prin intermediul altor persoane, mijloace băneşti, în sumă totală de 3000 euro, echivalentul a 59 520 lei, pentru a influenţa procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie să claseze cauza penală nr. 2017550013, pornită în privinţa lui Sîrbu Andrei, în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Astfel, Laur Andrei *****se învinuieşte că, prin acțiunile sale intenţionate a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal - traficul de influenţă, adică pretinderea, acceptarea şi primirea, personal, de bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvîrşite.

Tot el, Laur Andrei *****, acţionînd cu intenţie directă, din interes material şi în vederea influenţării emiterii unei hotărîri favorabile inculpatului Sîrbu Dionisie, în cauza penală nr. 2019180592, de acuzare a ultimului în baza art. 312 Cod Penal, aflată pe rol în Judecătoria *****, pe parcursul lunii ianuarie, în timpul zilei, aflîndu-se pe teritoriul r-lui *****, i-a contactat telefonic pe Sîrbu Dionisie şi mama acestuia Sîrbu Svetlana, faţă de care, susţinînd că are influenţă asupra unui procuror din cadrul Procuraturii r-lui *****, cu prenumele „Ghena”, a pretins de la Sîrbu Dionisie şi mama acestuia Sîrbu Svetlana, pentru sine şi pentru altă persoană, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 15000 lei, acordîndu-le termenul limită de transmitere a banilor data de 29.01.2020, bani ce erau destinaţi pentru a determina procurorul cu prenumele „Ghena”, să solicite în instanţa de judecată, condamnarea lui Sîrbu Dionisie, la o pedeapsă non privativă de libertate, inclusiv muncă neremunerată în folosul comunităţi, pentru comiterea de către ultimul a infracţiunii prevăzute de art. 312 Cod Penal.

În continuarea acţiunilor sale ilegale, Laur Andrei *****, având aceeaşi intenţie şi urmărind acelaşi scop, a continuat să pretindă de la Sîrbu Svetlana, suma de 15000 lei, până când, la data de 29.01.2020, în jurul orei 20:29 minute, la

domiciliul denunțătoarei Sîrbu Svetlana, situat în r-nul *****, s. *****, str. ***** 288, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Naţional Anticorupţie, Laur Andrei, a primit de la denunţătoarea Sîrbu Svetlana, suma pretinsă de 15000 lei, acceptând bani ce nu i se cuvin, în vederea influenţării procurorului din cadrul Procuraturii r-lui *****, cu prenumele „Ghena” să solicite instanţei de judecată, condamnarea lui Sîrbu Dionisie, la pedeapsă non privativă de libertate, inclusiv muncă neremunerată în folosul comunităţii, pentru săvârșirea de către ultimul a infracţiunii prevăzute de art. 312 Cod Penal - darea declaraţiilor mincinoase, bani care, în cadrul reţinerii şi percheziţiei corporale, de către organul de urmărire penală, au fost ridicat de la Laur Andrei.

Astfel, Laur Andrei *****se învinuiește că, prin acţiunile sale intenţionate, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal - traficul de influenţă, adică pretinderea şi acceptarea, personal, de bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvîrşite.

3. *Împotriva sentinţei Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura raionului *****, Tatiana Vrancean prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care: a-l recunoaşte pe Laur Andrei *****ca fiind culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare de 1 (unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaşte pe Laur Andrei *****ca fiind culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, episodul din 23.10.2019, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare de 1 (unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaşte pe Laur Andrei *****ca fiind culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare până la 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaşte pe Laur Andrei *****ca fiind culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare până la 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaşte pe Laur Andrei *****ca fiind culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare până la 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 Cod Penal, a stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate de 5 (cinci) şi 6 (şase) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-din momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, adică din data de 16.09.2019, Andrei Laur comite următoarea infracţiune la 23.10.2019, calificată conform art. 287 alin. (1) din Codul penal, pentru care pedeapsă cu închisoare prevăzută depășește 2 ani. Ulterior, la data de 14.12.2019, iarăşi comite infracţiune, care deja este calificată conform art. 287 alin. (2) din Codul penal. În asemenea circumstanţe, prescripţia tragerii la răspundere penală se întrerupe;

-prin încheierea Judecătoriei ***** din 14.10.2021, Laur Andrei *****a fost anunţat în căutare, stare menținută până la finisarea cercetării judecătorești care a avut loc în lipsa inculpatului;

-prin urmare, se constată că termenul de prescripție de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul Penal, epizodul din 16.09.2019, nu a expirat, respectiv, urmează a-i fi stabilită pedeapsă penală conform acestui calificativ;

-încetarea procesului penal în privinţa lui Laur Andrei *****în partea învinuirii de săvârșirea infracțiunilor săvârșite prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal epizodul din 23.10.2019, art. 287 alin. (2) din Codul penal, art. 190 alin. (1) din Codul penal, epizodul în privinţa lui Sîrbu Andrei şi art. 190 alin. (1) din Codul penal epizodul în privinţa lui Sîrbu Dionis, în temeiul Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independentei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021;

-cu referire la învinuirea de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) şi 326 alin. (1) din Codul penal, instanţa a reţinut că, pentru existenţa infracţiunii de trafic de influenţă este necesar ca acţiunile pentru care se promite intervenţia să intre în obligaţiile de serviciu ale funcţionarului, adică în sfera atribuţiilor sale de serviciu sau în competenţa acestuia. Dacă acţiunile pentru care se promite intervenţia nu intră în obligaţiunile de serviciu ale funcţionarului respectiv, fapta nu constituie infracţiunea de trafic de influenţă. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influenţă, atunci cele comise vor alcătui elementele componenţei infracţiunii de escrocherie, acţiunile urmând a fi încadrate în baza art. 190 CP;

-analizând materialele cauzei penale şi probele descrise, ajung la concluzia, că vinovăţia învinuitului Laur Andrei în faptele incriminate, potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal este pe deplin dovedită: vinovăţia lui Laur Andrei în comiterea infracţiunii incriminate se probează prin declaraţiile martorilor, înregistrările audiovideo şi rezultatele măsurilor speciale de investigaţie, din care rezultă, că învinuitul Laur Andrei a pretins şi primit mijloace băneşti în suma de 3000 euro de la cet. Sîrbu Andrei şi în sumă de 15000 lei de la Sîrbu Svetlana, pentru a influenţa

procurorii şi judecătorii la emiterea hotărârilor favorabile lui Sîrbu Andrei şi Sîrbu Dionisie, în cauzele penale în care aceştia erau acuzaţi. Nu în ultimul rând, vinovăţia lui Laur Andrei, se probează şi prin declaraţiile ultimului prin care a recunoscut vina în faptele imputate;

-în alt context, poziţia inculpatului din care ar rezulta, că nu a comis trafic de influență, ci a avut intenţia comiterii faptei de escrocherie, reprezintă o metodă de apărare şi urmăreşte uşurarea situaţiei sale, în condiţiile în care, din interceptarea convorbirilor telefonice şi interceptarea comunicărilor şi imaginilor, acesta susţine ferm, că are influenţă asupra procurorului pe nume „Ghena" şi face referire la circumstanţe reale ale cauzelor penale de acuzare ale denunțătorilor, aflate pe rol, în instanţa de judecată, pe marginea cărora, acuzator de stat este procurorul cu prenumele „Ghena", fapt ce denotă, posibilitatea reală de a încerca influenţarea procurorului de caz, respectiv, desprindem intenţia de a comite traficul de influenţă, şi nu escrocheria;

-mai mult ca atât, din declaraţiile inculpatului, se desprinde că, acesta personal îl cunoaşte pe procurorul cu prenumele „Ghena", deoarece îi gestionează dosarele sale penale;

-obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, fapt exprimat în bani necuveniți făptuitorului, adică traficantului de influenţă, constând în mijloace bănești în suma de 3000 euro de la cet. Sîrbu Andrei şi în sumă de 15000 lei de la Sîrbu Svetlana, pentru influenţarea procurorilor şi judecătorilor la emiterea hotărârilor favorabile lui Sîrbu Andrei şi Sîrbu Dionisie, în cauzele penale în care aceştia erau acuzaţi;

-referitor la latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, care constă în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană. Potrivit speţei, Laur Andrei a pretins prin intermediul lui Caproş *****, de la Sîrbu Andrei, suma de 3000 euro, bani destinaţi pentru a determina procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie, să emită soluţie favorabilă lui Sîrbu Andrei;

-tot el, acţionând cu intenţie directă, din interes material şi în vederea influenţării emiterii unei hotărâri favorabile inculpatului Sîrbu Dionisie, aflată pe rol în Judecătoria *****, i-a contactat telefonic pe el şi pe mama acestuia, Sîrbu Svetlana, faţă de care a susţinut că are influenţă asupra unui procuror din cadrul Procuraturii *****, cu prenumele „Ghena", care urma să solicite în instanța de judecată, condamnarea la o pedeapsă non-privativă de libertate, inclusiv muncă neremunerată în folosul societăţii, şi a pretins de la ei bani ce nu i se cuvin, în sumă de 125000 lei. Respectiv, în vederea aplicării răspunderii potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal, banii pretinși către făptuitor trebuie să fie necuveniţi, adică să nu fie legal datorate făptuitorului;

-latura subiectivă a infracțiunii date, se caracterizează prin intenție directă, astfel că inculpatul şi-a recunoscut vina pe marginea ambelor episoade privind săvârşirea infracţiunilor incriminate;

-subectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii primului epizod al infracțiunii avea împlinită vârsta de 28 ani, precum şi faptul susţinerii că are influenţă asupra unei persoane publice;

-cu toate acestea, instanţa nu numai recalifică acţiunile lui Andrei Laur conform art. 190 alin. (1) şi art. 190 alin. (1) din Codul penal, dar şi încetează neîntemeiat procesul penal în partea învinuirii de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, epizodul din 23.10.2019, art. 287 alin. (2) Cod Penal, art. 190 alin. (1) Cod Penal şi art. 190 alin. (1) Cod Penal, în temeiul Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021;

-astfel, potrivit Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021), art. 2 alin. (4) prevede: În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6;

-este de menţionat că, potrivit art. 6 a Legii, pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal nu se aplică amnistia şi cu toate aceste, la demonstrarea vinovăţiei instanţa decide asupra posibilei încetării cu privire la amnistie în cazul când lipseşte cerere în acest sens din partea făptuitorului;

-în cazul dat instanţa nu a motivat temeiurile aplicării Legii menţionate supra, or, potrivit materialelor caracterizante a făptuitorului în comun cu faptele cercetate în cazul dat se constată că, Andrei Laur, în perioada anilor 2018-2020 a săvârşit 8 (opt) fapte infracționale, fiind conexate într-o singură procedură şi examinată în lipsa făptuitorului, care intenţionat s-a eschivat de a se prezenta în instanţa de judecată;

-la fel, soluţia instanţei în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 reprezintă sentinţă de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art.389 alin. (4), pct. 2) din Codul de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal;

-în cazul dat, instanţa nu s-a expus asupra vinovăţiei făptuitorului încetând pe amnistie de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, epizodul din 23.10.2019, art. 287 alin. (2) Cod Penal, art. 190 alin. (1) Cod Penal, epizodul în privinţa lui Sîrbu Andrei şi art. 190 alin. (1) Cod Penal, epizodul în privinţa lui Sîrbu Dionis;

-consideră că, prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, în cazul dat au fost aplicate cu încălcări şi neîntemeiat, fără argumentarea instanţei referitor la motivele acestei soluţii judecătoreşti;

-la aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanţa de judecată nu a ţinut cont de persoana inculpatului, şi anume faptul că dânsul la locul de trai se caracterizează satisfăcător, apare în vizorul organelor de drept nu pentru prima dată, anterior a comis infracţiuni similare, ceea ce prezintă un risc de recidivă (mediu sau redus); cu toate că a fost citat în mod legal, inculpatul s-a eschivat de la cercetarea judecătorească; pe parcursul anilor 2014-2019 a fost atras de mai multe ori la răspundere contravenţională pentru comiterea huliganismului nu prea grav, injurii, provocarea leziunilor corporale şi contravenţii din domeniul circulației rutiere. Anterior, prin sentinţa judecătoriei ***** din data de 10.05.2012, Laur Andrei a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 400 unităti convenţionale. La data de 20.06.2014, Laur Andrei a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei *****, în baza art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, la 550 u. c., cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport. La data de 07.05.2019, prin sentinţa judecătoriei *****, Laur Andrei a fost recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal şi condamnat la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

-acuzarea consideră că inculpatului Laur Andrei *****urmează a-i fi stabilită pedeapsă penală fără aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal şi că anume, cumularea pedepselor aplicate pe un termen de 5 ani şi 6 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, urmează să se execute în întregime, astfel va permite conştientizarea de către inculpat a consecinţelor acţiunilor sale ilicite şi va permite reeducarea acestuia, cât şi pedeapsa aplicată real va influenţa pozitiv societatea pentru conştientizarea consecințelor care survin în astfel de cazuri.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 a declarat apel avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Laur Andrei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 312 alin. (1) și art. 264[1] alin. (4) Cod Penal să fie achitat, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiuni, iar pe art. 287 alin. (1) Cod Penal procesul penal să fie încetat pe motiv că, fapta constituie contravenție.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-prin acţiunea de prezentare a declarației mincinoase se înțelege declaraţia în care se denaturează adevărul, se spune ceva ce nu corespunde cu cele cunoscute de persoana dată;

-pentru ca acţiunile respective să cadă sub incidența incriminării, declaraţia trebuie să se refere la acele împrejurări de fapt, pe care persoana le ştie în legătură cu cauza respectivă şi care pot servi la constatarea fondului cauzei sau altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei;

-deducţiile sau presupunerile făcute de persoană nu constituie element material al infracţiunii prevăzute la art. 312, chiar nici în cazul în care acestea se referă la împrejurările esenţiale ale pricinei;

-latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 312 Cod Penal se realizează numai prin intenţie directă. Este necesar ca făptuitorul să manifeste buna ştiinţă la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 312 CP. Declarația făcută în urma aprecierii greşite a realităţii, în situaţia în care făptuitorul este sincer convins că aceasta este adevărată, nu întruneşte elementele infracțiunii prevăzute de art. 312;

-erorile de percepţie sunt un fenomen normal în viaţa noastră, astfel că aceste aprecieri greşite ale realităţii, percepute în raport de ceia ce s-a întîmplat în mod real, sunt posibile;

-în motivarea condamnării, instanţa de fond invocă cum că Laur Andrei ar fi cunoscut cine a condus automobilul de model BMV X-5 nr/î***** şi a produs un accident rutier la 30.08.2019 în or. *****, dar a ascuns acest fapt de organele de anchetă. Aceste concluzii au fost făcute în baza declaraţiilor făcute de martorul Ţurcan Sergiu care de fapt nu a indicat nimic ce ar confirma vinovăţia lui Laur Andrei, declarînd doar că posibil că despre acest fapt a făcut declaraţii martorul Bubod Sergiu, şi că posibil ar mai fi fost careva martori care au confirmat acest fapt;

-în acelaşi timp, în cadrul confruntării lui Laur Andrei cu Buboc Sergiu în cadrul anchetei penale, ultimul a declarat că Laur Andrei nu i-a comunicat cine ar fi fost la volanul automobilului inversat, ci doar i-a comunicat al cui era acel automobil;

-totodată, în cadrul audierii lui Laur Andrei în calitate de martor de organele de anchetă pe cazul dat ultimul a declarat că nu cunoaște cine conducea acest automobil şi nici nu poate să învinuiască pe cineva în acest sens. Declară că într-adevăr nu a cunoscut cine a condus automobilul mai sus-indicat înainte de producerea accidentului, la faţa locului unde s-a produs accidentul a venit aproximativ peste vreo oră, acolo erau mai multe persoane, inclusiv şi stăpânul automobilului, care expuneau diferite versiuni ale petrecerii accidentului, de aceia nici n-a putut face declarații referitor la persoana care ar fi condus acest automobil în timpul producerii accidentului rutier, pentru că nici nu cunoștea acest lucru cu certitudine;

-organele de anchetă cât şi instanţa de judecată au interpretat eronat atât declarațiile făcute de Laur Andrei cât şi declaraţiile făcute de martorul Buboc S. iar învinuirea se bazează pe presupuneri şi interpretări arbitrare, fără a exista careva

temeiuri obiective pentru aceasta. În cauză lipsesc alte probe care ar confirma vina lui Laur Andrei, iar învinuirea în baza unor deducții a colaboratorilor de poliţie este cel puţin defectuoasă;

-consideră neîntemeuiată imputarea comiterii infracțiunii nominalizate inculpatului. Or, potrivit acuzării, lui Laur Andrei i se impută că la 19.06 2020, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani prin sentința Judecătoriei ***** din 07.05.2019, aflându-se la domiciliul cet. Ciobanu Petru în s. *****, ***** unde inițiase un conflict cu alte persoane şi la solicitarea cărora la faţa locului venise colaboratorii poliţiei, fiind suspectat că este în stare de ebrietate şi fiind preîntâmpinat că urmează a fi controlat alcoolscopic, ultimul a urcat la volanul automobilului de model „Iveco" şi a plecat de la faţa locului, la semnalele şi indicațiile colaboratorilor de poliţie care îl urmăreau de a opri mijlocul de transport nu a reacționat, ascunzîndu-se de dumnealor, astfel eschivîndu-se de la testarea alcoolscopică;

-în conformitate cu prevederile art. 438 CC persoana care conduce vehiculul, în privinţa căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, este obligată să accepte la cererea agentului constatator testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului uman pentru analiză;

-refuzul conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopice, refuzul de a se deplasa la instituția medicală pentru a fi supus examinării medicale, precum şi refuzul de a i se recolta probele biologice în cadrul acestui examen;

-eschivarea se consideră consumată din momentul începerii sustragerii conducătorului mijlocului de transport de la locul reţinerii de către agentul constatator, sau în timpul deplasării către instituția medicală precum şi din momentul părăsirii încăperii în care urma să fie supus examinării medicale;

-astfel, subiect al infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP poate fi numai conducătorul mijlocului de transport care a fost stopat de către agentul constatator, în privinţa căruia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool şi care a respins solicitarea agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopice, a refuzat de a se deplasa la instituţia medicală pentru a fi supus examinării medicale, sau a refuzat de a i se recolta probele biologice în cadrul acestui examen;

-nici una din aceste condiţii nu este prezentă la speța dată. Or, Laur Andrei nu a fost stopat de către agenţii constatatori în timpul ce conducea unitatea de

transport, nu au existat careva temeiuri de a presupune că conducea unitatea de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu i s-a propus anume în astfel de circumstanţe să urmeze testarea alcoolscopică în legătură cu ce acesta ar fi manifestat nesupunere şi refuz. Mai mult decât atât, nu au fost identificate careva probe incontestabile că în genere lui Laur i-ar fi fost propusă testarea alcoolscopică şi în legătură cu care circumstanțe. La fel nu au fost prezentate careva probe incontestabile cum că la volanul automobilului „Iveco" în care a urcat şi Laur la momentul plecării de la faţa locului s-ar fi aflat anume Laur Andrei, atît acuzarea cît şi instanţa de judecată fără nici un temei ignorând declarațiile martorilor oculari care indică direct la persoana care se afla la volanul automobilului, ultima la fel confirmînd acest fapt;

-careva probe incontestabile privitor la faptul că anume Laur Andrei s-ar fi aflat la volanul automobilului „Iveco" nu au fost administrate în cauză, acuzarea fiind bazată pe nişte deducţii şi interpretări eronate ale colaboratorilor de poliţie;

-potrivit sentinţei, lui Laur Andrei pe epizodul din 23.10.2019 i se incriminează alin. (1) al art. 287 CP prin indicele, încălcării grosolane a ordinii publice, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor;

-ameninţarea cu aplicarea violenţei trebuie să aibă un caracter real, este necesar ca victima, reieşind din circumstanţele concrete de expunere a amenințării, să perceapă, ca fiind considerabilă verosimilitatea realizării ameninţării;

-în speţa dată, potenţialele victime ale amenințărilor expuse de inculpatul Laur Andrei (Ceban Galina, Ceban Nicolai, Burunsus Igor), în genere nu au auzit aceste ameninţări, în ipoteză, aceste amenințări nefiind percepute de dumnealor ca reale, fapt ce exclude răspunderea penală în acest sens;

-mai mult, se mai impută lui Laur Andrei şi deteriorarea bunurilor victimelor, deşi nu au fost constatate obiectiv aceste deteriorări şi în ce constau ele;

-deteriorarea bunurilor are semnificația de reducere a parametrilor calitativi sau/și cantitativi, prin urmare are loc reducerea potențialului său de utilizare conform destinaţiei, iar imputarea deteriorării porţii de la garaj are un caracter ipotetic;

-or, nu a fost constatată reducerea potențialului de utilizare a acestui bun, cu atât mai mult că presupusa victimă Ceban Nicolae indică ca bunul de fapt era într-o stare defectă (avea careva îndoituri) de mai înainte defecţiunile fiind cauzate de proprietarul acestui bun, însă era şi continuă a fi şi în prezent funcţional;

-mai mult ca atât, careva probe care ar confirma fără echivoc că anume în urma acţiunilor lui Laur Andrei acest bun a fost deteriorat prin cauzarea de îndoituri care ar fi redus potențialul de utilizare a acesteia nu au fost identificate.

4. La judecarea apelurilor, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean împotriva sentinței

Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 și respingerea apelului declarat de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, ca fiind nefondat.

4.1. Avocatul Oleg Eni în interesele inculpatului Laur Andrei a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, ca fiind nefondat.

4.2. Părțile vătămate Burcă Ana, Pascari Dumitru, Ceban Nicolai, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestora.

4.3. Inculpatul Laur Andrei, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin cererea din 20.12.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar cu referire la prevederile art. art. 321, 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa inculpatului.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererilor de apel, în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

Reieșind din faptul că, inculpatul Laur Andrei, fiind citat legal, nu se prezintă nemotivat la ședințele de judecată consecutiv, Colegiul Penal atestă că, inculpatul Laur Andrei a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, iar cauza penală poate fi examinată în ordine de apel, în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului, avocatul Oleg Eni.

Colegiul Penal notează că judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deşi statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuşi, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenţie, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc şi să fie însoţită de un minim de garanţii” *(cauza Sejdovic v. Italia, 1 martie 2006, §86; şi Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32).*

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost

informată cu privire la data şi la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curţii Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenţie în *cauza Medenica v. Elveţia din 14 iunie 2001, §56–59.*

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 ca fiind nefondat și de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, cu casarea sentinței parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

5.2. În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 Cod Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi

asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Colegiul Penală atestă că, instanța de fond inițial urma să soluționeze chestiunile prevăzute de art. 385 alin. (1), pct. 1)-7) Cod de Procedură Penală, respectiv, să stabilească vinovăția inculpatului de comiterea faptei prejudiciabile, să stabilească pedeapsa penală, iar ulterior, să dispună absolvirea inculpatului de la executarea acestei sancțiuni, în ordinea art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, or, se atestă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, pentru pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal în cauza respectivă.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 (în vigoare 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul Penal (neclaritatea normelor care incriminează infracţiunea de huliganism) (sesizările nr.208g/2020, nr.44g/2021,nr.49g/2021 şi nr.76g/2021) *s-a declarat neconstituţionale cuvântul „grosolan” şi textul „cinism sau” din articolul 287 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.*

În contextul dispozițiilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021, instanța de apel va exclude din învinuirea înaintată inculpatului Laur Andrei calificativul de „grosolan” și „cinism sau” reținând totodată că, fapta nu a fost dezincriminată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală persoanele care au săvârșit faptele prejudiciabile de huliganism.

5.3. Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a

constatat că, *inculpatul Laur Andrei, acţionând cu intenţie directă, din interes material şi în vederea influenţării emiterii unei hotărâri favorabile lui Sîrbu Andrei, în cauza penală nr. 2017550013, de acuzare a ultimului în baza art. 325 Cod penal, aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupţie, pe parcursul anului 2018, prin intermediul lui Caproş ***** susţinând faţă de Sîrbu Andrei, că are influenţă asupra unui procuror din cadrul Procuraturii Anticorupţie, a pretins de la Sîrbu Andrei, pentru sine şi pentru altă persoană, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 3000 Euro, echivalentul 59 520 lei, bani ce erau destinaţi pentru a determina procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie, să emită o soluţie favorabilă lui Sîrbu Andrei, adică să claseze cauza penală nr. 2017550013, începută în privinţa ultimului, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.*

*În continuarea acţiunilor sale ilegale, Laur Andrei *****, având aceeaşi intenţie şi urmărind acelaşi scop, pe parcursul anului 2018, a continuat prin intermediul lui Caproş *****, să pretindă de la Sîrbu Andrei, mijloace băneşti pentru a influenţa procurorul de caz din cadrul Procuraturii Anticorupţie, să soluţioneze favorabile cauza penala nr. 2017550013 de acuzare a ultimului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, iar în vederea realizării intenţiei sale infracţionale, în vara anului 2018, în satul Ursoaia, r-nul *****, s-a întâlnit Sîrbu Sergiu - fratele lui Sîrbu Andrei, de la care a primit suma de 1000 Euro, apoi, aproximativ peste o lună, tot pe teritoriul r-lui *****, s-a întâlnit cu Caproş *****, de la care a primit încă 1000 Euro din partea lui Sîrbu Andrei, după care, în oraşul *****, s-a întâlnit cu Comea Petru - verişorul lui Sîrbu Andrei şi, în două tranşe, a mai primit încă câte 500 euro din partea ultimului, astfel, în total, Laur Andrei *****, a pretins, acceptat şi primit de la Sîrbu Andrei, prin intermediul altor persoane, mijloace băneşti, în sumă totală de 3000 euro, echivalentul a 59 520 lei, pentru a influenţa procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie să claseze cauza penală nr. 2017550013, pornită în privinţa lui Sîrbu Andrei, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.*

*Tot el, Laur Andrei *****, acţionând cu intenţie directă, din interes material şi în vederea influenţării emiterii unei hotărâri favorabile inculpatului Sîrbu Dionisie, în cauza penală nr. 2019180592, de acuzare a ultimului în baza art. 312 Cod penal, aflată pe rol în Judecătoria *****, pe parcursul lunii ianuarie, în timpul zilei, aflându-se pe teritoriul r-lui *****, i-a contactat telefonic pe Sîrbu Dionisie şi mama acestuia Sîrbu Svetlana, faţă de care, susţinând că are influenţă asupra unui procuror din cadrul Procuraturii r-lui *****, cu prenumele „Ghena”, a pretins de la Sîrbu Dionisie şi mama acestuia Sîrbu Svetlana, pentru sine şi pentru altă persoană, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 15000 lei, acordându-le termenul limită de transmitere a banilor data de 29.01.2020, bani ce erau destinaţi pentru a determina procurorul cu prenumele „Ghena”, să solicite în instanţa de judecată, condamnarea lui Sîrbu Dionisie, la o pedeapsă non privativă de*

libertate, inclusiv muncă neremunerată în folosul comunităţi, pentru comiterea de către ultimul a infracţiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.

*În continuarea acţiunilor sale ilegale, Laur Andrei *****, având aceeaşi intenţie şi urmărind acelaşi scop, a continuat să pretindă de la Sîrbu Svetlana, suma de 15000 lei, până când, la data de 29.01.2020, în jurul orei 20:29 minute, la domiciliul denunţătoarei Sîrbu Svetlana, situat în r-nul *****, s. *****, str. ***** 288, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Naţional Anticorupţie, Laur Andrei, a primit de la denunţătoarea Sîrbu Svetlana, suma pretinsă de 15000 lei, acceptând bani ce nu i se cuvin, în vederea influenţării procurorului din cadrul Procuraturii r-lui *****, cu prenumele „Ghena" să solicite instanţei de judecată, condamnarea lui Sîrbu Dionisie, la pedeapsă non privativă de libertate, inclusiv muncă neremunerată în folosul comunităţii, pentru săvârşirea de către ultimul a infracţiunii prevăzute de art. 312 Cod Penal - darea declaraţiilor mincinoase, bani care, în cadrul reţinerii şi percheziţiei corporale, de către organul de urmărire penală, au fost ridicaţi de la Laur Andrei.*

*Tot el, Laur Andrei *****, la data de 16.09.2019, în jurul orelor 01:40, deplasându-se la volanul automobilului de model „BMV X-5", cu numerele de înmatriculare *****, fără permis de conducere, din motivul privării de dreptul de a conduce mijloacele de transport, fiind stopat de către colaboratorii **********, pentru verificarea documentelor şi ultimii având suspecţii că Laur Andrei *****se află la volan în stare de ebrietate, ultimului i-a fost propus să se deplaseze la SR ***** pentru petrecerea expertizei alcoolscopice, la ce Laur Andrei *****categoric a refuzat şi urcând în automobil, s-a eschivat de la faţa locului.*

*Tot el, Laur Andrei *****, la data de 14.12.2019, în jurul orelor 23:30, aflându-se în centrul satului *****, în faţa casei de cultură, care în esenţa art. 131 CP, este loc public, în prezenţa a mai multor persoane, care erau la faţa locului, văzînd că prietenul său pe nume Ciobanu Ion *****, se maltratează cu Pascari Dumitru *****, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi o obrăznicie deosebită, fără nici un temei real, s-a apropiat de Pascari Dumitru şi i-a aplicat ultimului o lovitură cu piciorul în regiunea capului, cauzînd-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202002D0227 din data de 31.01.2020, vătămări corporale neînsemnate.*

*Tot el, Laur Andrei *****la data de 23.10.2019, în jurul orelor 03:00, aflându-se în satul ***** în drum, care în esenţă art. 131 CP, este loc public, la poarta domiciliului cet. Ceban *****, în jur mai fiind şi alte case de locuit, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând ordinea publică, printr-un cinism şi obrăznicie deosebită, dându-şi seama că comportamentul său mai poate fi văzut şi de alţi vecini de a lui Ceban Nicolai, a început să se exprime cu diferite cuvinte necenzurate în adresa familiei Ceban, ameninţându-i cu*

aplicarea violenţei şi cu nimicirea bunurilor, inclusiv cu picioarele a deteriorat poarta de la garajul domiciliului lui Ceban Nicolai.

5.3.1. *Deşi inculpatul Laur Andrei *****în şedinţele de judecată nu s-a prezentat fiind anunţat în căutare, vinovăţia acestuia se dovedeşte prin următoarele probe administrate în şedinţa de judecată.*

-epizodul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, din data de 31.08.2019.

-declaraţiile părţii vătămate Burca Ana care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, era în casă și a auzit o bubuitură afară, a ieșit afară, i s-a părut fum, dar pe apoi a văzut că era colb. Cazul dat a fost seara. Era noaptea afară. Nu mai era devreme de ora 21.00. S-a produs un bubuit răsunător și ei toți s-au speriat, au ieșit afară. La ei este o curbă și cum au mers tare cu mașina au făcut colb. Era Laur cu doi băieți. A dat pantalonii în jos și a arătat fundul și a spus „șoul s-a terminat” unde ea i-a făcut observații. Ei acolo erau mai mulți și nu știe din care motiv sectoristul a indicat-o ca parte vătămată. Comportamentul lui Laur era neadecvat, posibil era beat. Vorbea prostii. I-a spus lui Laur: „nu ții rușine că sunt copii și femei aici”. Numai el se purta așa. Anterior nu l-a cunoscut pe Laur. A doua zi a fost audiată de inspectorul Ion și el i-a spus că este Laur, dar ea a auzit atunci că îl cheamă Andrei. La poliție după caz a avut confruntare cu persoana dată, dar nu poate să spună dacă era el sau nu. Băiatul acela era josuț și grăsuț. Ea îl iartă, deoarece era beat, tânăr, posibil și el era șocat și nu s-a dat seama de ceia ce face.

-declaraţiile martorului Catruc Igor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, data nu ține minte, dar cunoaște circumstanțele. Era în serviciu, a primit un apel telefonic că pe str. A. Mateevici, ***** s-a produs un accident rutier. S-a deplasat la fața locului, erau un automobil de model BMW x5 cu numere transnistrene, inversat pe capotă. La fața locului erau mai mult de 15 persoane. Persoanele de la fața locului î-i erau cunoscuți o parte din ei, era și Laur Andrei care î-și sărbătorise ziua de naștere și acele persoane la fața locului erau prietenii lui. Toate persoanele care erau la fața locului se vedeau că erau în stare de ebrietate, erau agresive. Încercau să-l încurce la documentarea cazului, ascundeau conducătorul auto care a fost la volanul automobilului accidentat. În orice companie unde este prezent d-nul Laur este cel mai agresiv. Cu toți se ceartă, îi scoate. S-a certat și cu vecinii în preajma locului unde s-a produs accidentul. La fața locului s-au aflat în jur de o oră, poate și mai bine. Un accident de acest gen el îl documentează în maxim 30 minute, dar persoanele încurcau și a fost necesar de mai mult timp pentru documentare. Persoana bănuită a fost testată alcoolscopic, nu își aduce aminte numele. După finisarea documentării accidentului rutier, aflându-se la fața locului, victimele se revoltau, că au nevoie de compensarea prejudiciului material. La care Laur le-a răspuns brutal, a lăsat pantalonii jos și a arătat fesele lui

Catruc Viorica pe care o cunoaște, lucrează la spital, dar care nu este rudă cu ea. Ulterior ea a plecat. Acțiuni de agresivitate din partea lui Laur, erau: strigate în voce tare, înjura. Dacă e în stare de ebrietate e foarte agresiv, dar cînd e treaz e pâine de mîncat. Singur Laur Andrei recunoaște acest fapt. Violență fizică nu a aplicat față de careva persoane. Numai vorbe goale. Cu el nu a intrat niciodată în polemică. Laur împreună cu alte persoane i-a încurcat la documentarea cazului. Au perturbat puțin activitatea. Laur Andrei nu a fost testat alcoolscopic. Șoferul automobilului era în stare de ebrietate avansată. Laur Andrei careva bunuri nu a deteriorat la fața locului.

-declarațiile martorului Tudos Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 30.12.2018 , aproximativ în jurul orelor 23.50 se deplasa spre domiciliu cu automobilul personal. În același an activa în cadrul **********, al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere. Deplasându-se spre domiciliul a observat un accident rutier care a avut loc pe str. A. Matevici, or. *****. L-a observat pe colegul de serviciu, Catruc Igor, care documenta accidentul. Din stimă și respect față de coleg a stopat automobilul, a coborât și l-a ajutat la documentarea accidentului rutier. După cum î-și amintește Laur Andrei și Palanciuc Mihail, pe care i-a observat la fața locului se întorceau de la o zi de naștere, sărbătoare. La fel împreună cu ei erau și un grup de tineri, vizual îi cunoaște că sunt originari din s. *****, nu știe câți tineri erau la număr, vizual aflându-se în stare de ebrietate. La finele documentării accidentului rutier s-a îndreptat spre automobilul personal pentru a-și continua deplasarea spre domiciliu. Menționează, că accidentul a avut loc pe str. A. Mateevici cu automobilul de modem „BMW X5” care s-a tamponat într-un obstacol din afara carosabilului și anume într-un grad confecționat din beton, ceia ce a produs un zgomot destul de răsunător, ce i-a făcut pe locuitorii acelei gospodării să iasă la gard. La acel moment era conectată lumina stradală, îndreptându-ne spre automobil a observat cum Laur Andrei a dat pantaloni în jos și a arătat fesele tutor persoanelor care se uitau peste grad. Nu a auzit ca Laur Andrei să vorbească atunci cu cuvinte necenzurare, doar că a arătat fundul și vizualul se afla în stare de ebrietate. Nu a fost martorul ocular la producerea accidentului. Accidentul deja era produs și colegul lui Catruc Igor documenta cazul când el a observat accidentul comis.

-episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, din data de 16.09.2019

-declarațiile martorului Cebotari Alexandr, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la moment activează în cadrul **********. Nu mai cunoaște când a fost cazul. Își aduce aminte că era în trecere pe traseul R26, se deplasa spre Bender. Pe traseu R26 a observat un automobil a Poliției și câteva persoane civile. Apropiindu-se de colegii de serviciu, Cebotari și Sergiu Buboc, întrebându-i ce s-a întâmplat au răspuns, ca au stopat un BMW X5, condus de Laur

Andrei care se afla vizual in stare de ebrietate. L-au urcat în automobilul de serviciu pentru a se deplasa de a fi efectuată expertiza alcoolscopică. Ultimul a coborât însă apoi a urcat la volanul BMW X5 si sa deplasat intr- o direcție necunoscuta. La fata locului au rămas persoanele civile. Doar când l-au urcat in automobil si când a coborât l-a văzut. Nu s-a mai apropiat și nu știe dacă au trecut testarea alcooscopică. După câte cunoaște s-a eschivat de la fața locului și nu a dat testarea alcooscopică.

-*declarațiile martorului Petrușca Lilian*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2019 fiind implicat în serviciu împreună cu Boboc Sergiu, data și luna nu o ține minte, venea de la o chemare, se deplasau pe str. Tighina or. *****, era timp de noapte. Se deplasau cu girofarul conectat unde în automobil se afla colegul de serviciu Boboc Sergiu pe str. Alba. A întors automobilul, deoarece a considerat că are nevoie de ajutor. Apropiind-se de stația alimentară Peco Regalia a intrat în intersecția spre s. Cîrnățeni, or, *****. Se deplasa cu o viteză excesivă spre direcția Bender un a/m de model BMW cu n/î necunoscute iar din urmă automobilul de serviciu MAI, la volan era Cebotari Vadim. Ultimul cu semnalul sonor tot îi comunica conducătorului auto de model BMW să stopeze automobilul. Văzînd că nu stopează automobilul suspectat a întors automobilul din urma automobilul în deplasare de model BMW. Automobilul de serviciu a lui Cebotari Vadim nu a reușit să-l ajungă din urmă și a stopat la intrarea în s. ***** deoarece nu a cunoscut în care direcție s-a deplasat în continuare automobilul. Ei au staționat regulamentar lângă automobilul lui Cebotari Vadim cînd au ajuns acolo, din urmă. În timp cînd ei stăteau staționați s-a apropiat automobilul de model BMW din direcția dealul spre Bender de automobilul lui Cebotari Vadim. Cebotari Vadim s-a apropiat de automobilul de model BMW și ne-a comunicat nouă, ca să fim în apropiere în caz de ajutor, pentru a interveni. Cînd Cebotari s-a apropiat de automobil, Laur Andrei a coborît din partea stingă a automobilul, din partea conducătorului auto, de la volan. Cebotari Vadim a cerut actele și în timpul cînd a cerut actele, Laur a urcat în automobil și a spus că amuș îți dau actele. A urcat Laur Andrei în automobil, a pornit motorul, a accelerat și a plecat spre direcția *****. Nu ține minte dacă Cebotari Vadim a plecat în urma acestuia. Ulterior s-au întâlnit la ********** și au depus cîte un raport care a fost documentat. A auzit cum Cebotari Vadim i-a cerut doar actele la control. Nu a auzit ca să-i propună să fie testat alcooloscopic.

-*secvenţele video, înregistrate la staţia de alimentare „Tirex Petrol”,* unde se observă cum Laur Andrei *****, a procurat o bere şi ulterior a urcat la volanul automobilului de model „BMV X-5” cu numerele de înmatriculare *****;

(f.d. 37-44, vol. I)

-înregistrarea video, prin care a fost înregistrat cum Laur Andrei *****, refuză să se oprească la cerinţele colaboratorilor ********** şi inclusiv refuză testarea alcoloscopică; *(f.d. 29-36, vol. I)*

-episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, din data de 14.12.2019.

-declaraţiile părţii vătămate Pascari Dmitri, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 14.12.2019, sâmbătă a mers la nașul său, deoarece avea o masă de pomenire, îi decedase fiica. A stat la masă și atunci s-a deschis și discoteca. Nașul locuiește prin apropierea centrului. A hotărât să se ducă acasă, dar dj la discotecă era un cumătru de al nașului și nașul a spus că merge cu el pînă la discotecă. El a spus că mult nu va sta la discotecă. La discotecă a stat cu cumătrul nașului. Acolo mai erau niște băieți. Au servit câte un pahar de vin, au dansat puțin. Apoi au ieșit în prag afară. Cum stăteau, alături era și nașul, s-a apropiat Cioban Ion cu porecla „Americanul”. S-a apropiat de el agresiv și a început la el cu pretenții pe un caz care a avut loc cu 4 ani în urmă că „din cauza ta pe mine m-a alungat de la moara de făină”. Nu căuta conflict cu el, a spus că nu este moara lui și nu avea pentru ce să-l alung de la lucru. Acesta a spus că acuș î-l va telefona pe un om și o să î-i va dovedi chestiile acestea. I-a spus să se liniștească și să se dea într-o parte. Acesta a luat telefonul și a telefonat moșul lui Stoica Nicolae. Ion Ciobanu i-a dat telefonul, el a luat telefonul și a întrebat „pentru ce î-i dăi telefonul”, nu a vrut să-l ia și acesta i-a tras doi pumni în față, alături era nașul său, Iurie Bodean. Nașul i-a spus „uite finul te lovește”, el a făcut un pas în urmă, dar el oricum încerca să î-l lovească. El în timpul acesta l-a pus pe Ion Cioban la pământ, i-a spus să se liniștească și în timpul când a ridicat capul în sus Laur Andrei din partea dreaptă l-a lovit cu genunchiul în cap. Laur Andrei era prezent, era în partea dreaptă a sa. Ei erau mai mulți acolo. A lui „Capica” era, nu ține minute cum îl cheamă, Ciobanu Ion și alții, erau o companie. După ce l-a lovit cu genunchiul Laur Andrei în față a fost amețit. Pe urmă îl loveau toți pe el. Ține minte, că îl băteau Ion Ciobanu, și Laur, în rest nu a văzut. După ce a fost bătut s-a sculat și a mers în partea cealaltă de asfalt, din urmă l-a ajuns ”americanul” și din nou a început să-l lovească. După asta nu a fost lovit de Laur Andrei. Când a căzut a doua oară jos Ion a început să-l bată cu picioarele și el și-a pierdut cunoștința pe un timp. Ca prin vis ține minte că striga Natașa Pascari „ghe Dima scoală de jos”, atunci nu știa că acesta strigă, ulterior a auzit. Nu poată să spună că singur s-a ridicat de jos, sau cineva, dar când s-a ridicat l-a văzut pe nașul alături. Cînd s-a trezit a fugit împreună cu nașul în deal, spre primărie ca să nu-l ajungă cineva din urmă. Când a ajuns lângă primărie a telefonat la 112. Apoi a fugit la școală și s-au ascuns în niște tufari până a venit poliția. A venit poliția, au spus care este situația și a fost documentat cazul. Poliția l-a trimis acasă, iar ei s-au dus în centru. Acasă a

fost telefonat de un număr necunoscut, era Andrei și î-l întreba dacă a lovit în dânsul, a început la el. Apoi a luat receptorul mama lui și a spus, că era și ea în centru și Andrei era cu dânsa, dar el pe mama lui Laur Andrei nu a văzut-o, doar el era, Andrei în centru. La data de 15.12.2019, duminică, a fost căutat Andrei Laur, cu „mîșul" Mihail și cu nașul său, dar el toată ziua nu a fost acasă. A locuit într-o mahala și nu a avut niciodată nimic cu Andrei Laur. L-a lovit Andrei Laur din cauza lui Ion Ciobanu deoarece sunt prieteni. După acest caz Laur Andrei a încercat să se împace cu el. Mama lui a fost de multe ori, nu i-a propus bani, dar au spus că o să-l ajute. După bătaie a stat în spital 11 zile. Când a fost lovit de Ion el s-a dat într-o parte. Laur Andrei l-a lovit intenționat cu genunchiul în cap deoarece l-a dat la pământ pe „Americanul", Ion Ciobanu. În afară de el cu Ciobanu Ion nimeni nu se băteau. Aceștia priveau. După ce a fost lovit cu genunchiul în față el ca prin ceață vedea, era bătut. Erau mulți în centru, deoarece discoteca nu lucrase mai mulți ani. Era în stare de ebrietate, dar î-și dădea seama de ceia ce făcea. Pretenții de ordin material și moral față de Laur Andrei, dar să fie pedepsit conform legii.

-*declarațiile martorului Bodean Iurii,* care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu-și aduce aminte la ce dată, în luna decembrie 2019 a plecat cu finul la discotecă. A stat la discuții cu prietenii. La un moment dat între Pascari Dumitru și Ciobanu Ion a început un conflict. La intrarea în discotecă s-a început conflictul între ei. Discutau la tema de lucru, ei anterior au lucrat împreună la moara din s. ***** și din cauza lui Pascari Dumitru, Ciobanu Ion a fost dat afară de la locul de muncă. Ei s-au cercat puțin și au ajuns la un numitor comun au hotărât să-și încearcă puterile. Locul bătăii era redus. Ciobanu Ion i-a spus lui Pascari Dumitru „hai să ne batem unul la unul". Au ieșit în stradă și au început să se bată unul cu altul. S-au grămădit multe persoane și toți se uitau ca la teatru. La un moment dat Laur Andrei a apărut pe neașteptate. El nu era în mulțimea care priveau bătaia dată, așa din câte își duce aminte și la lovit pe Pascari Dumitru cu piciorul în față. Momentul acesta nu i-a fost lui prea clar. Erau multe persoane și vizibilitatea era redusă. După ce Laur Andrei s-a implicat în bătaia dată, el împreună cu niște băieți s-au implicat în bătaia respectivă și i-au despărțit. După ce s-au ridicat fiecare în picioare Pascari Dumitru mergea încetișor spre șosea, unde Ciobanu Ion la ajuns din urmă și la dat jos, a început să-l lovească cu picioarele. După asta a alergat, i-a despărțit și împreună cu Pascari Dumitru s-au deplasat spre direcția școlii, primăriei, unde s-au ascuns în niște arbori și a apelat la poliție. Din urma sa alerga Capica Maxim și încă cineva. În locul acela unde Ciobanu Ion î-l bătea cu picioarele pe Pascari Dumitru nu s-a apropiat Laur Andrei. Ciobanu Ion a apelat pe cineva la telefon ca să-i demonstreze lui Pascari că el este în drept. Dar concret nu știue pe cine a apelat la telefon Ciobanu Ion. Cânta și muzică, era gălăgie. Ciobanu Ion după ce a întrerupt convorbirea la telefon posibil nu i-a

aplicat lovituri, nu țin minte. Nu ține minte momentul acesta pe care l-a declarat la poliție. El la poliție a comunicat totul cum a fost, asta a fost după 3 ore de la comiterea conflictului. După ceva timp s-a întâlnit cu Pascari și Mîșu (așa e porecla), consătean de al lor, unde era și Laur care a confirmat că din neatenție la lovit pe Pascari Dumitru când i-a despărțit.

-raportul de constatare medico-legală nr.201930P0362, din data de 16.12.2019, prin care se atestă faptul că lui Pascari Dmitri, în rezultatul maltratării lui de către Laur Andrei şi Ciobanu Ion, i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate; *(f.d. 22-24, vol. VII)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0227 din data de 31.01.2020; (f.d. 149-151, vol. VII)

-episodul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, din data de 19.06.2020.

-declaraţiile martorului Duca Denis, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în acel moment lucra în cadrul **********, subofițer al serviciului patrulare, fiind în echipaj ieșea la chemări. În anul 2019, în luna iunie, a primit chemare în s. *****. În echipaj era împreună cu Guțan Maria și un angajat de la carabinieri. A telefonat o doamnă care a comunicat, că este agresată de Andrei Laur. S-au deplasat la fața locului, unde erau două doamne, una din ele era apelanta care a solicita ajutor. Era Andrei Laur, mai erau doi bărbați, Ciumacenco Vladmir și o persoană pe nume *****. Au stabilit identitatea persoanelor și au început documentarea cazului. A solicitat bărbaților să nu plece, le-au comunicat, că nu trebuie să plece deoarece urmează să se deplaseze la spital pentru a fi testați alcooloscopic. A întocmit cererea de la apelantă, colega o audia pe cealaltă. Cînd primea plângerea el se afla pe bancheta automobilului de serviciu, dar doamna era alături. Andrei Laur se fala prin preajmă, gând intrau în ogradă, cînd ieșeau din ogradă. În fața automobilului lor era staționat autocamionul de model IVECO ce aparține din cîte el cunoștea lui Andrei Laur. La un moment dat a observat cum Andrei Laur a urcat în camionul Iveco la locul de foșer, prin portiera stângă a șoferului. Ceilalți doi bărbați, Ciumacenco și ***** au urcat prin bancheta dreaptă a pasagerului. Imediat cum au urcat s-a pornit motorul și au început deplasarea. Văzând aceasta a lăsat documentarea cererii părții vătămate, a pornit motorul mașinii, a pornit girofarul semnalizând cu semnalul sonor. Șoferul Andrei Laur nu a reacționat la semnale de a stopa și din contra sporea viteza, iar în momentul când el dorea să iasă la depășire închidea drumul, trecea pe banda opusă ca să nu poată să-i pună mașina în față și să-l oprească. El încerca să fugă. Colega filma din automobil cazul dat. L-au urmărit până în extravilanul s. *****, pînă la baltă și pe drumul de țară unde cu automobilul de serviciu s-au blocat în noroi. Prin microfon

suna preîntîmpinarea de a se opri „Andrei Laur oprește”. Somația să se oprească, dar conducătorul din contra mărea viteza. S-au blocat în noroi unde a venit un tractor și i-a scos. I-au somat pe toți ca să stea pe loc și că urma să se ducă la spital de a trece testarea alcooloscopică. Automobilul Iveco era parcat în fața lor la o distanță de 2 metri și au văzut, că pe portierele șoferului a urcat Laur Andrei și concomitent ceilalți doi. De mai multe ori l-a văzut pe d-nul Laur la volanul automobilului IVECO. Nu a văzut când a venit Laur Andrei, dar s-a gândit, că el a mers la volan. Conflictul între femeie și Laur era că acesta a atins-o, a lovit-o cu palma. Era un huliganism. Erau toți în stare de ebrietate. Când ies la chemare testează persoanele care sunt agresive. Cu atît mai mult cunoaște, că automobilul este a lui Andrei Laur și dorea să-l testeze pe Laur Andrei deoarece cunoștea că este privat de dreptul de a conduce.

-*declarațiile martorului Guțan Maria,* care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, în acea perioadă activa în calitate de subofițer al serviciului patrulare. La începutul lunii iunie 2020 era implicată în serviciu împreună cu colegul Duca Denis. Fiind implicați în serviciu au primit un apel telefonic de la serviciu 112 pentru a se deplasa în s. *****, deoarece Laur Andrei agresează o doamnă. Au ajuns la fața locului, Laur Andrei era agresiv față de acele două doamne care era la domiciliul lui Ciobanu Ion. La domiciliu acela sunt doi frați, Ciobanu Ion și *****. La fața locului era Ciobanu *****, Ciumacenco Vladimir, Laur Andrei și cele două doamne. Ei au luat doamnele la mașina lor de serviciu ca să le audieze și în timpul audierii Laur Andrei a urcat în mașină, în busul alb, nu cunoaște numere de înmatriculare. A urcat la volanul busului care era parcat în stradă Laur Andrei. A urcat prin partea stângă a volanului. Prin partea dreaptă a urcat Ciumacenco Vladimir și Ciobanu ***** și au plecat de la fața locului. Le-a comunicat atunci, că documenteză victimele și apoi urmează să plece la spital la ***** pentru a fi testați. Au fost preîntîmpinați să nu plece. Se aflau în automobil, au pornit girofarul automobilului de serviciu și comunicîndu-le că-i urmărim pînă au ajuns în extravilanul s. ***** și acolo și au rămas stopați. Prin stația radio au fost somați de a stopa automobilul, dar nu s-a subordonat. S-au oprit cu mașina deoarece au intrat în noroi, urmărirea a încetat. Lui Laur Andrei i s-a comunicat să nu plece că urmează să plece la ***** de a trece testul, deoarece el era agresorul. Se afla în automobilul de serviciu în partea din față a pasagerului și o interoga pe doamna din spatele ei. Nu era cu fața la doamnă în timpul audierii acesteia deoarece așa e deprinsă. Colegul ei era pe bancheta din spate, iar doamna pe care o audia el, afară alături. A luat numai cererea, dar nu a examinat-o. Cererea ulterior s-a documentat de sectorist și nu cunoaște cu ce s-a finisat. S-a transmis spre examinare cererea sectoristului spre examinare.

-*declarațiile martorului Ciumacenco Vladimir*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Laur Andrei sunt colegi de clasă și prieteni. Pe cazul dat

au fost invitați la Ciobanu Andrei acasă la o zi de naștere. A fost invitat el și Laur Andrei. Acolo mai erau niște fete. Cînd a intrat în ogradă Andrei, s-a luat cu Tatiana la ceartă și ea la lovit pe Andrei cu palma în față, Andrei a împins-o și ea a căzut jos. Tatiana s-a ridicat de jos, s-au început a îmbulzi și ea a chemat poliția. Apoi a venit poliția, a vorbit cu ei. Laur a început a se certa mai tare cu Tatiana și l-a luat pe Laur Andrei, l-au urcat în mașină. La volan a urcat Ciobanu ***** deoarece Laur Andrei era servit, a urcat și ea în mașină. Când s-au pornit, a mers în jur de 200 metri de la poliție, unde ei au pornit girofarul la cerința de a se opri ***** Ciobanu, Laur Andrei a spus „nu te opri că eu o să mă lămuresc cu dînșii". Poliția s-a luat din urma lor, a ieșit din sat și se primește că a intrat în baltă unde pe polițiștii i-au pierdut. Laur Andrei nu era la volanul automobilului. La volanul automobilului era Ciobanu *****. Polițiștii care erau afară nu au văzut cine s-a urcat la volan. Ea s-a urcat în automobil pe partea dreaptă, în față, era cu un bus. Laur Andrei a urcat pe parte stingă și s-au pus lângă ea. Ciobanu ***** a urcat la fel pe partea stângă și s-a așezat la volan. Când au urcat ei în automobil polițiștii erau la o distanță de 10 metri. Când ei au urcat în mașină polițiștii audiau persoanele de la fața locului. La fața locului erau polițiștii Guțan Maria, Duca Denis și un carabinier pe care nu-l cunoaște.

-înregistrările video de la faţa locului, efectuate la data de 19.06.2020, prin care Laur Andrei *****, a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice înainte de a veni la faţa locului şi o secvență video, prin care colaboratorii **********, îl urmăresc pe Laur Andrei şi la somațiile ultimului de a stopa automobilul, Laur Andrei nu reacţiona; *(f.d. 19-21, vol. VIII)*

-epizodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, din data de 23.10.2019

-declaraţiile martorului Ceban Galina, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, în ajun de alegerile locale, când era la al treilea mandat, a venit un nepot de la Moscova ca să-o susțină. A venit Igor Burunsus, apoi a venit și Andrei Laur. Ei s-au luat la ceartă, unii cu rușii, alțiii cu românii. Ea le-a spus, că trebuie să fie liniște și i-a scos frumușel după poartă. Poarta garajului vine chiar în stradă. Poarta a mai fost chinuită de soțul ei cînd a ieșit cu mașina mare. Nu a văzut ca Andrei să fi lovit cu ceva, nu a auzit. El nu a susținut-o și atunci a făcut declarații false la anchetator. A dorit să se răzbune pe el, deoarece nu a susținut-o în al treilea mandat, pe care așa și nu l-a cîștigat. Este gata să răspundă pentru declarațiile făcute. Ei nu s-au bătut, dar au strigat tare. Era mai târziu de miezul nopții. Ea a penit păsări pînă seara târziu. Nu s-a implicat, dar trebuia să se implice, este greșeală ei. Gălăgia a fost prin vorbe. Ea a ieșit odată în drum și a spus să nu strige deoarece dorm copiii. Andrei Laur era înfuriat, dar nu era beat, era servit puțin de tot. Acela de la Moscova era mai cherchelit, se pregătea să plece. În ziua

după conflict poarta era sărită ca de obicei. Era legată cu sârmă ca să nu cadă jaluzelele. Posibil era vreo una căzută, posibil s-a rupt sîrmulița. Ei legau poarta cu sîrmulița, jaluzelele. A discutat cu Laur Andrei a doua zi și și-a cerut iertare de la nepotul de la Moscova. Îi pare rău de cele spuse la anchetator, era înfuriată. Ei singuri s-au liniștit, ei deja dormeau. Poarta a doua zi lucra, era funcționabilă. Lucra poarta cum și mai lucra așa chinuită. Dimineață jaluzele de la poartă puțin de la mijloc erau căzute pe jos;

-*declaraţiile martorului Ceban Nicolai,* care fiind audiat în ședința de judecată a declarant că, nu ține minte data când a avut loc cazul. Înainte de alegerile locale. În seara aceia el a avut temperatură și din casă nu a ieșit, nu a văzut nimic. A doua zi a auzit că s-au certat doi verișori, Burunsus Igor și Laur Andrei. A doua dimineață a venit poliția, ei au povestit. El a spus, că el a lovit poarta mai înainte și avea două dungi, a zgâriat-o. A deteriorat el poarta mai înainte cu mașină mare. Poarta era din plastic și el a îndreptat-o. Confirmă declarațiile date la anchetă. Găurile erau făcute. Poarta e din plastic. Poarta a fost lovită cu o săptămână mai înainte de el. Poarta el a deteriorat-o la garaj, a aninat-o cu cuzovul. A spus așa la poliție deoarece nu a vrut să fie pedepsit. Poarta nu era stricată, dar era corobănită deoarece e din plastic. Poarta este din rolete și ea funcționează. Poarta e îndoită . Din spusele poliției a aflat că Laur Andrei a deteriorat mașina. Nu a vrut să spună, că el a deteriorat poarta deoarece îi era frică să nu fie pedepsit. Laur Andrei și Burunsus îi sînt nepoți.

-*declaraţiile martorului Pascari Iulia,* care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cunoaște cazul care a avut loc cu 2 ani în urmă, toamna, după miezul nopții. Dormea, soțul a trezi-o. În drum era gălăgie, multă lume și o mașină întoarsă. A ieșit din casă, a făcut doi pași de la poartă. Cânta muzică tare, se auzea vorbă și cum se striga în adresa cuiva. Această gălăgie o făcea Andrei Laur, pe el l-a cunoscut. Acesta vorbea la telefon, muzică se auzea. Cunoaște din auzite, îl numește lup, a chemat poliția. L-a văzut cum se deplasează cu viteză sporită pe drum. Poliția a venit a doua zi. Nu ne-au făcut nimic, nu au zis nimic. L-au apărat doar, era servit. L-au cunoscut. L-au apărat ca să nu pălească pe cineva cu mașina. Nu poate să spună că era în stare de ebrietate. Era muzică. Cu cineva vorbea. Nu s-au implicat tare cu soțul, au o vîrstă oarecare. Am intrat în casă după asta. A telefonat la 112 din motiv că era gălăgie. Conflicte cu el nu a avut niciodată. Gălăgia a durat în jur de 30 minute. Striga pe cineva, căuta. Ei au presupus că s-au auzit lovituri, dar nu au văzut. Dimineață a ieșit în drum, dar urme de sînge nu a văzut. A fost poliția, s-a uitat. Ea a spus cinstit ceia ce a auzit din curte, la drum nu a ieșit. Poarta vecinei Ceban era lovită, poliția se uita. Poarta vecinei a văzut-o. Era o pălitură în poartă. Vecina se numește Galina Ceban. Are poartă din plastic. După acest incident cu vecina Galina nu a discutat. Se află în relații normale cu vecina Ceban Galina și cu Laur Andrei la fel, se salută.

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 23.10.2019, unde cercetarea la faţa locului s-a efectuat la poarta domiciliului lui Ceban Nicolai, situat în satul *****, raionul *****, prin care s-a constatat că poarta de la garaj, este deteriorată; *(f.d. 11-13, vol. II)*

-episodul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Penal, din data de 31.10.2019.

-declaraţiile martorului Ţurcan Serghei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în 2019 activa în calitate de ofițer, avea cauza penală in privința lui Palanciuc Mihail privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Pe cauza data a apărut necesitatea audierii în calitate de martor Laur Andrei deoarece exista un temei, că el cunoștea cine se afla la volanul automobilului şi cunoștea circumstanțele cauzei. Fiind citat la 30 octombrie 2019 martorul s-a prezentat la ********** unde i s-a adus la cunoștință ca urmează sa fie audiat în calitate de martor. I s-a explicat asupra căror circumstanțe urmează să fie audiat. I s-a explicat art. 312 CP. Laur Andrei a comunicat ca va da declarații în calitate de martor. Din start a comunicat că nu cunoaște cum automobilul de model „BMW X5" care aparținea lui Dudnic ***** a ajuns accidentat pe strada Alexei Mateevici a or. *****. Totodată nu cunoștea cine se află la volanul automobilului. La etapa dată cunoscând circumstanțe pe cazul dat care indicau, ca Laur Andrei depune declaraţii false și i s-a mai explicat odată urmările răspunderii penale pe art. 312 CP. El a insistat sa fie scrise declarațiile comunicate: ca nu cunoștea careva circumstanțe pe caz. Cele declarate de Laur Andrei au fost anexate la procesul-verbal de audiere a martorului şi au fost citite în glas după care a fost înmânate lui Laur Andrei, care l-a citit. După aceea a confirmat faptul ca cele scrise sunt declarate corect. Fapt pentru care a semnat și a scris că declarațiile sunt depuse corect. Procesul-verbal a fost anexat la cauza penală. Ulterior din acțiunile efectuate pe cauza penală a apărut o bănuiala rezonabilă că Laur Andrei a depus declarații mincinoase din care motiv s-a autosesizat. În urma ridicării convorbirilor telefonice a fost stabilit un martor: Buboc Sergiu și din declaraţiile lui, Laur Andrei a dat declarații mincinoase și anume, că cunoştea locul aflării automobilului și cine se afla la volan. Despre aceasta martorul Buboc Sergiu a aflat posibil de la partea vătămată. Nu mai ţine minte precis. Posibil şi alte declarații depuse de alţi martori au constatat darea de declarații mincinoase de către Laur Andrei. Nu ține minte precis. Confruntarea între Buboc Sergiu şi Laur Andrei nu a fost necesară.

*-ordonanţa de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr.2019180469, pornită de SUP **********, la data de 02.10.2019*, în baza art. 264/1 alin.(1) CP, pe faptul conducerii la data de 30.08.2019, a automobilului de model „BMW x5", cu numerele de înmatriculare*****; *(f.d. 9, vol. III)*

-declaraţiile martorului Laur Andrei, date în cauza penală nr. 2019180469, OUP S. Ţurcan, la data de 31.10.2019, prin care ultimul a menționat că el nu cunoaşte cine la data de 30.08.2019, conducea automobilul de model „BMW x5”, cu numerele de înmatriculare*****; *(f.d. 20, vol. III)*

-episoadele comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal

-declaraţiile martorului Sîrbu Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Laur Andrei se cunoaște deoarece a luat de la el niște bani, ulterior i-a întors înapoi și s-au împăcat. El a avut niște probleme și el a luat banii în anul 2018 sau 2019, exact nu ține minte. La Chișinău a fost prins băut și prin cunoscuți, prin cunoscutul Caproș Andrei, acesta i-a spus că este o persoană care poate să hotărască întrebarea. Prima dată a dat 1000 euro, a doua oară 1000 euro și încă de două ori cîte 500 euro. Întrebarea nu s-a hotărît. El a ispășit pedeapsa cu închisoare pentru beție la volan și pentru faptul că a propus mită. A stat închis 1, 3 luni. Banii au fost întorși părinților în timpul când el executa pedeapsa. Cu Laur Andrei s-a întâlnit când s-a eliberat. I-a spus că nu a procedat corect și-a cerut scuze de la el. Nu i-a comunicat de ce nu a hotărât întrebarea, nu l-a întrebat. A transmis banii lui Laur Andrei prin intermediul fratelui său, Sîrbu Serghei, apoi de două ori cîte 500 euro prin intermediul verișorul Cornea Petru. Prima dată 1000 euro a dat-o fratele, apoi verișorul Petrușca Andrian de la Opaci care a dat încă 1000 euro și ultima data Cornea Petru a dat de două ori câte 500 euro. Până a merge la penitenciar s-a întâlnit cu Laur Andrei și i-a spus să întoarcă banii deoarece nu a hotărât întrebarea care î-l amâna de fiecare dată. A doua oară a fosta acasă la el. Când a fost acasă, Laur Andrei i-a spus că o să-i întoarcă banii câte oleacă înapoi. Asta a fost până a se duce la pușcărie. A fost la el împreună cu persoana de la Anticorupție. Cu Caproș ***** a făcut serviciu militar, și el se cunoștea cu Laur Andrei, erau prieteni și el i-a spus de Laur Andrei. Pînă atunci el nu î-l cunoștea pe acesta. Nu s-a văzut cu Laur Andrei niciodată la Caproș ***** acasă. Noi nu s-au întîlnit la Caproș acasă. În sat la Caproș ***** s-au întâlnit cu Laur Andrei, în s. *****. Laur Andrei a spus că așteaptă răspuns la întrebarea lui, a spus că nu este în țară persoana dată. El a dat banii și trecuse ceva timp de aceia l-a întrebat ce-i cu întrebarea lui, unde Laur a spus, că persoana care urma să hotărască întrebarea nu este în țară, când se hotărăște întrebarea revine cu răspunsul către dînsul. Nu cunoaște cu cine Laur Andrei urma să rezolve întrebările lui. Cînd a fost la Laur Andrei acasă a fost cu Corupția. A avut așa avocat Bargan Stela la Chișinău. Aflându-se în locurile de detenție a transmis prin avocatul său o cerere că nu are pretenții față de Laur Andrei după ce a primit banii. Am semnat această cerere. O susține, deoarece banii i s-au întors. Sunt de acord să fie anexată cererea la dosar.

-declaraţiile martorului Cornea Petru, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu a avut legături cu Laur Andrei, doar ceia ce a dat și nici

nu știe pentru ce a dat. A fost la Chișinău la Corupție. I s-a dat ca să dea, dar pentru ce nu știe. Cazul dat a avut în anul 2020. Nu ține minte cînd a avut loc cazul. Trebuia să dea bani care urma să-i dea mai departe. Banii i s-au transmis de la vărul Andrei Sîrbu. I s-a transmis banii în centru, i s-a spus să-i dea. I s-au transmis banii pentru ai transmite. El lucra, a fost telefonat de Andrei Sîrbu și ia dat prima dată 500 euro care i-a dat lui Laur Andrei. După un timp oarecare Andrei l-a telefonat și a dat iar 500 euro lui Laur Andrei în centrul or. *****, lîngă Bomba. Pe urmă a aflat în ceia ce l-au vîrît. Nu a propus la nimeni nimic. Banii i s-au transmis ca să-i transmită mai departe. La urmă a înțeles, că a făcut o greșeală mare, s-a vîrît pe nevrute la inițiativa vărului. Mama lui Andrei Sîrbu l-a telefonat și i-a spus, că o să-i trimită niște bani ca apoi să vină și să-i ia Andrei Laur. Nu i-a spus pentru ce îi transmite banii și nici nu i-a spus că feciorului ei are careva probleme. Mama lui Sîrbu i-a spus, că o să-i transmită bani și trebuie să-i dea lui Laur Andrei. În ziua tot aceia a fost telefonat de Laur Andrei peste câteva ore și l-a întrebat unde se aflu, el i-a comunicat că tot timpul se află în centru. A doua oară a fost fix așa ca prima dată. Cazul doi a avut loc la plus, minus o lună de zile. Pe Laur Andrei nu îl cunoștea înainte de cazul dat. El singur l-a telefonat. Actele la control el nu le-a cerut. El pe telefon a înțeles că el este.

-declaraţiile martorului Sîrbu Dionisie, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, Cu Laur Andrei se află în relații normale. Sunt prieteni. Cu doi-trei ani în urmă a avut un dosar penal și Laur Andrei trebuia să-l ajute ca să nu-l închidă. A avut un dosar aici în ***** în baza art.312. A spus că poate să rezolve întrebarea. A cerut 15000 lei, a acceptat, dar nu a dat banii. Nu s-a primit să-i dea banii, deoarece era ascultat telefonul lui de CNA. Mama lui Sîrbu Svetlana urma să dea banii. Mama pe telefon a discutat cu Laur Andrei referitor la dosarul lui. Ei nu s-au întîlnit. Nu cunoaște. La CNA a povestit că Laur Andrei cerea bani de la el, dar el a spus, că nu are și atunci a cerut numărul mamei. De la mama cerea bani pentru faptul ca să închidă dosarul, dar Laur Andrei nu-i spunea mamei cum o să închidă dosarul și prin cine. Mama nu a vrut să-i dea banii lui Laur Andrei deoarece nu avea încredere. Laur Andrei de la mama a cerut 15000 lei. Laur Andrei î-i spunea mai repede să-i spună mamei să dea banii ca să închidă dosarul, dar el nu a auzit ce vorbesc ei pe telefon, învăța la colegiu atunci. Posibil a spus așa la anchetă că Laur Andrei a sunat-o pe mama și a spus că dacă nu dă azi banii mă închide. A fost judecat în baza art. 312 CP pedeapsa executată. La moment nu are pretenții față de Laur Andrei. Ei s-au împăcat. Depune și o cerere că sau împăcat. Cererea dată a fost scrisă la notar în prezența lui, mamei și mama lui Laur Andrei. Pe Laur Andrei îl cunoaște deoarece sunt dintr-un sat. Ei au fost prieteni mai înainte, dar acum nu, doar se salută.

-declaraţiile martorului Sîrbu Svetlana, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Laur Andrei îl cunoaște. Sunt rude și acesta este prieten

cu fiul ei. Laur Andrei a cerut de la ea o sumă de bani și ea nu a fost de acord să i-o dea. A uitat pentru ce a cerut Laur bani. A cerut 15.000 lei pentru un procuror Ghenadie. Fiul ei a avut un accident rutier și feciorul urma să fie judecat, iar Laur i-a spus, că poate să-o ajute să scoată feciorul. Ea nu a avut încredere și s-a dus să verifice dacă există așa procuror Ghenadie. A mers la procuratură, l-a găsit pe d-nul Ghenadie, i-a povestit de cazul dat și acesta a spus să aștepte în coridor. După o oră a fost invitată la etajul doi într-un birou. A venit un domn, s-a prezentat în calitate de jurist și a povestit tot cazul de ce anume a ajuns la procuratură. Pe urmă a aflat că juristul era de la CNA. Mai mult la Laur Andrei nu a mai apelat. La procuratură ea nu a vorbit cu Laur Andrei. A dat 15.000 lei lui Laur Andrei la mînă. După primul apel a dat banii lui Laur Andrei sub controlul organelor de drept.

-procesul-verbal de examinare din data de 16 ianuarie 2020, prin care a fost examinat „CD-R-ul", marca „ELLITEX", cu capacitatea de 700 MB, ridicat la 15.01.2020 de la Sîrbu Andrei, ce conţine înregistrarea audio dintre Sîrbu Andrei şi Laur Andrei. Discuţiile prezente pe CD au fost stenografiate şi anexat la prezentul proces verbal. Din stenograma discuţiilor, rezultă, că Laur Andrei, confirmă primirea mijloacelor băneşti de la Sîrbu Andrei; *(f.d. 47-49, vol. IV)*

-procesul-verbal de examinare din data de 11.02.2020, prin care a fost examinat un DVD-R, marca „Verbatim", cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care se află transcrisă informaţia copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Iphone XR", de culoare neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică: MRYR2LL/A, cu IMEI - 357337094844730, S/N: F18XLLKZKXKN, în care se află cartela SIM SA - „Orange", cu nr. *****, ridicat în cadrul reţinerii la 29.01.2020 şi anume percheziție corporală efectuate asupra cet. Laur Andrei *****, a.n. *****. În cadrul cercetării a fost stabilită înregistrarea în agenda telefonică a numerelor de telefon ce aparţin lui Sîrbu Andrei şi Sîrbu Svetlana, informaţie care a fost imprimată şi anexată la prezentul proces-verbal prin captură de ecran;

(f.d. 83-91, vol. V)

-procesul-verbal din 10 februarie 2020, privind rezultatele interceptării şi înregistrării comunicărilor telefonice cu stenogramele discuţiilor pertinente anexă, purtate de către Laur Andrei *****, de la postul de telefonie mobilă nr. *****, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influenţă", de către acesta. Din stenogramă, rezultă fapta lui Laur Andrei, de pretindere a mijloacelor bănești de la Sîrbu Dionisie şi Sîrbu Svetlana, pentru a influenţa procurorul cu prenumele „Ghena", să favorizeze emiterea unei sentințe de condamnare la pedeapsă non

privativă de libertate; *(f.d. 122-173, vol. IV)*

-procesul-verbal din data de 10 februarie 2020, privind rezultatele interceptării şi înregistrării comunicărilor, cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate între Laur Andrei *****, cu Sîrbu Andri, care demonstrează comiterea infracţiunii de „trafic de influenţă”, de către Laur Andrei *****. Din conţinutul stenogramei, rezultă, că Laur Andrei recunoaște față de Sîrbu Andrei, că a primit de la ultimul suma de 3000 euro, pentru a influenţa procurorii la luarea unei soluţii favorabile lui Sîrbu Andrei, în cauza de învinuire a ultimului în baza art. 325 Cod penal;

(f.d. 89-94, vol. IV)

-procesul-verbal din 10 februarie 2020, privind rezultatele interceptării şi înregistrării comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate între Laur Andrei *****, cu Sîrbu Svetlana, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influenţă”, de către Laur Andrei *****şi acceptarea sumei de 15000 lei. Din conținutul stenogramei convorbirilor, rezultă, că Laur Andrei i-a de la Sîrbu Svetlana, suma de 15000 lei, pentru a influenta procurorii să faciliteze emiterea unei sentinţe de condamnare la pedeapsă non privativă de libertate a inculpatului Sîrbu Dionisie; *(f.d. 27-32, vol. V)*

-conţinutul purtătorului optic de informaţii cu numărul de inventar DGAO a CNA: 88/20, care conţine înregistrările telefonice pertinente, purtate de cet. Laur Andrei *****, de la postul de telefonie mobilă nr. *****;

-conţinutul purtătorului optic de informaţii cu numărul de inventar DGAO a CNA: 2484, care conţine înregistrările video-audio, purtate între Laur Andrei cu Sîrbu Andrei.

-conţinutul purtătorului optic de informaţii cu numărul de inventar DGAO CNA: 2485, care conţine înregistrările video-audio, purtate între Laur Andrei *****cu Sîrbu Andrei;

-conţinutul purtătorului optic de informaţie electronică de tip CD-R, pe care se află informaţia înregistrărilor audio, purtate între Laur Andrei *****cu Sîrbu Andrei, ridicate de la Sîrbu Andrei în baza procesului-verbal de ridicare din 15.01.2020;

(f.d. 46, vol. IV)

-conţinutul purtătorului optic de informaţie electronică de tip DVD+R, marca „Verbatim”, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care se află transcrisă informaţia copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Iphone XR”, de culoare neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică: MRYR2LL/A, cu IMEI -

357337094844730, S/N: F18XLLKZKXKN, în care se află cartela SIM SA - „Orange”, cu nr. *****, ridicat în cadrul reţinerii la 29.01.2020 şi anume percheziţie corporală efectuate asupra cet. Laur Andrei *****; *(f.d. 80, vol. V)*

-conţinutul raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 17 din data de 29 ianuarie 2020, din care rezultă că, 15 bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei, cu seria şi nr. 1.0019 090599; 10014 021675; 1.0012 050968; 1.0034 129563; 1.0016 134072; 1.0008 110721; 1.0057 065424; 1.0031 079254; 1.0050 125290; 1.0017 080905; 1.0058 079261; 1.0009 051778; 1.0060 126895; 1.0045 109870, corespund după calitate şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice; *(f.d. 7-10, vol. V)*

-ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a 15 bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei, cu seria şi nr. 1.0019 090599; 10014 021675; 1.0012 050968; 1.0034 129563; 1.0016 134072; 1.0008 110721; 1.0057 065424; 1.0031 079254; 1.0050 125290; 1.0017 080905; 1.0058 079261; 1.0009 051778; 1.0060 126895; 1.0045 109870, în sumă totală de 15000 lei, ridicate în baza procesului-verbal de reţinere din 29.01.2020 şi percheziție corporală efectuate asupra cet. Laur Andrei *****, a.n. *****; *(f.d. 13, vol. V)*

-procesul-verbal de reţinere din data de 29 ianuarie 2020, prin care s-a efectuat perchiziția corporală şi, în cadrul acesteia de la Laur Andrei au fost ridicate: telefonul mobil de model Iphone XR şi mijloacele bănești sumă de 15 mii lei (15 bancnote cu nominalul de 1000 de lei) cu seria şi nr. 1.0019 090599; 10014 021675; 1.0012 050968; 1.0034 129563; 1.0016 134072; 1.0008 110721; 1.0057 065424; 1.0031 079254; 1.0050 125290; 1.0017 080905; 1.0058 079261; 1.0009 051778; 1.0060 126895; 1.0045 109870; *(f.d. 7, vol. V)*

-corpul delict - telefonul mobil de model „Iphone XR”, ridicat în cadrul reţinerii cet. Laur Andrei, la 29 ianuarie 2020, în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală, care conţine informaţie probatorie şi în care sunt expuse şi adeverite circumstanţe ce au importantă pentru cauză penală nominalizat; *(f.d. 96-97, vol. V)*

5.3.2. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Laur Andrei* *****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4), 287 alin. (1), 287 alin.

(2), lit. b), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 312 alin. (1), 264/1 alin. (4) Cod Penal al RM.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

5.4.1. La caz, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Verificînd probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv și apreciind potrivit cerințelor art. 101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel constată că, toate probele prezentate şi cercetate în mod legal în şedinţa de judecată, inclusiv prin prizma normelor de drept menţionate, au indicat la confirmarea vinovăţiei inculpatului de comiterea

infracţiunilor prevăzute de art. art. 264/1 alin. (4) - episodul din 16.09.2019, 287 alin. (1) – episodul din 23.10.2019, 287 alin. (2), lit. b) – episodul din 14.12.2019, 326 alin. (1) – episodul din vara anului 2018, 326 alin. (1) – episodul din 29.01.2020,
312 alin. (1), 264/1 alin. (4) – episodul din 19.06.2020, iar temeiuri pentru achitarea acestuia lipsesc.

5.4.2. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Laur Andrei de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) şi 326 alin. (1) Cod Penal, instanţa de fond a reţinut că, pentru existenţa infracţiunii de trafic de influenţă este necesar ca acţiunile pentru care se promite intervenţia să intre în obligaţiile de serviciu ale funcţionarului, adică în sfera atribuţiilor sale de serviciu sau în competenţa acestuia. Dacă acţiunile pentru care se promite intervenţia nu intră în obligaţiunile de serviciu ale funcţionarului respectiv, fapta nu constituie infracţiunea de trafic de influenţă. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influenţă, atunci cele comise vor alcătui elementele componenţei infracţiunii de escrocherie, acţiunile urmând a fi încadrate în baza art. 190 Cod Penal.

În acest sens, instanța de apel analizând materialele cauzei penale şi probele descrise supra atestă că, vinovăţia inculpatului Laur Andrei în comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal, este pe deplin dovedită, și anume prin declaraţiile martorilor, înregistrările audio-video şi rezultatele măsurilor speciale de investigaţie, din care rezultă că, inculpatul Laur Andrei a pretins şi primit mijloace băneşti în suma de 3000 euro de la cet. Sîrbu Andrei şi în sumă de 15000 lei de la Sîrbu Svetlana, pentru a influenţa procurorii şi judecătorii la emiterea hotărârilor favorabile lui Sîrbu Andrei şi Sîrbu Dionisie, în cauzele penale în care aceştia erau acuzați.

Cu referire la argumentele părții apărării cu privire la faptul că, inculpatul nu ar fi comis trafic de influență, ci a avut intenția comiterii faptei de escrocherie, Colegiul Penal o va respinge ca nefondată, în condiţiile în care, din interceptarea convorbirilor telefonice şi interceptarea comunicărilor şi imaginilor, inculpatul Laur Andrei susține ferm, că are influență asupra procurorului pe nume „Ghena” şi face referire la circumstanţe reale ale cauzelor penale de acuzare ale denunțătorilor, aflate pe rol, în instanţa de judecată, pe marginea cărora, acuzator de stat este procurorul cu prenumele „Ghena”, fapt ce denotă, posibilitatea reală de a încerca influenţarea procurorului de caz, respectiv, se desprinde intenţia de a comite traficul de influenţă, şi nu infracțiunea de escrocherie, după cum a reținut instanța de fond.

Mai mult ca atât, din declarațiile inculpatului, se desprinde că, acesta personal îl cunoaște pe procurorul cu prenumele „Ghena”, deoarece îi gestionează dosarele sale penale.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, fapt exprimat în bani necuveniți făptuitorului, adică traficantului de influenţă, constând în mijloace bănești în suma de 3000 euro de la cet. Sîrbu Andrei şi în sumă de 15000 lei de la Sîrbu Svetlana, pentru influenţarea procurorilor şi judecătorilor la emiterea hotărârilor favorabile lui Sîrbu Andrei şi Sîrbu Dionisie, în cauzele penale în care aceştia erau acuzaţi.

Referitor la latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, instanța de apel notează că, aceasta constă în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană.

În speță, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Laur Andrei a pretins prin intermediul lui Caproş *****, de la Sîrbu Andrei, suma de 3000 Euro, bani destinaţi pentru a determina procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie, să emită soluţie favorabilă lui Sîrbu Andrei.

Tot inculpatul Laur Andrei, acţionând cu intenţie directă, din interes material şi în vederea influențării emiterii unei hotărâri favorabile inculpatului Sîrbu Dionisie, aflată pe rol în Judecătoria *****, i-a contactat telefonic pe el şi pe mama acestuia, Sîrbu Svetlana, faţă de care a susţinut că are influenţă asupra unui procuror din cadrul Procuraturii *****, cu prenumele „Ghena”, care urma să solicite în instanța de judecată, condamnarea la o pedeapsă non-privativă de libertate, inclusiv muncă neremunerată în folosul societăţii şi a pretins de la ei bani ce nu i se cuvin, în sumă de 125000 lei.

Respectiv, în vederea aplicării răspunderii potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal, banii pretinşi către făptuitor trebuie să fie necuveniţi, adică să nu fie legal datorate făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii date, se caracterizează prin intenție directă, astfel că inculpatul şi-a recunoscut vina pe marginea ambelor episoade privind săvârşirea infracțiunilor incriminate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii primului epizod al infracțiunii avea împlinită vârsta de 28 ani, precum şi faptul susținerii că are influență asupra unei persoane publice.

Astfel, Colegiul Penal atestă că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Laur Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul din vara anului 2018) și art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul din 29.01.2020).

5.4.3. Cu referire la argumentele părții apărării aduse în susținerea încetării procesului penal în partea învinuirii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) CP, epizodul din data de 23.10.2019, pe motiv că fapta constituie contravenție, achitarea inculpatului pe epizoadele de învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) CP, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii și achitarea inculpatului pe epizoadele de învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264.1 alin. (4) CP, epizodul din data de 19.06.2020 și art. 312 Cod Penal, din motivul lipsei faptului infracțiunii, instanța de apel le va respinge ca fiind neîntemeiate, avînd drept scop evitarea răspunderii penale.

Totodată, la calificarea acțiunilor lui Laur Andrei, instanța de apel a ținut cont de Hotărîrea Curții Constituționale a RM din 12.08.2021, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărei, au fost declarate neconstituționale cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Prin urmare, instanța de apel consideră starea de fapt stabilită, precum și dovedit faptul că, Laur Andrei *****, la data de 16.09.2019, în jurul orelor 01:40, deplasându-se la volanul automobilului de model „BMV X-5", cu numerele de înmatriculare *****, fără permis de conducere, din motivul privării de dreptul de a conduce mijloacele de transport, fiind stopat de către colaboratorii **********, pentru verificarea documentelor şi ultimii având suspecţii că Laur Andrei *****se află la volan în stare de ebrietate, ultimului i-a fost propus să se deplaseze la SR ***** pentru petrecerea expertizei alcoolscopice, la ce Laur Andrei *****categoric a refuzat şi urcând în automobil, s-a eschvat de la faţa locului.

Acțiunile lui Laur Andrei *****denotă comiterea de către el a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) CP, cu semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvîrşit de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Tot el, Laur Andrei *****, la data de 14.12.2019, în jurul orelor 23:30, aflîndu-se în centrul satului *****, în fata casei de cultură, care în esenţa art. 131 CP, este loc public, în prezenţa a mai multor persoane, care erau la faţa locului, văzînd că prietenul său pe nume Ciobanu Ion *****, se maltratează cu Pascari Dumitru *****, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi o obrăznicie deosebită, fară nici un temei real, s-a apropiat de Pascari Dumitru şi i-a aplicat ultimului o lovitură cu piciorul în regiunea capului, cauzînd-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202002D0227 din data de 31.01.2020, vătămări corporale neînsemnate.

Aceste acțiuni ale lui Laur Andrei *****denotă comiterea de către el a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP, cu semnele calificative;

huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea şi aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşit de două sau mai multe persoane.

Tot el, la data de 19.06.2020, în jurul orelor 03:40 anterior, prin sentinţa Judecătoriei ***** din data de 07.05.2019, fiind condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod Penal, la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani, fiind în stare de ebrietate, venind în ospeţie la Ciobanu Petru, locuitor al aceluiaşi sat, la volanul microbusului de model „IVECO", cu numerele de înmatriculare *****, unde se mai aflau şi Popescu Svetlana şi Osipov Tatiana. În urma unui conflict iscat între dânsul şi Osipov Tatiana, la faţa locului venind colaboratorii **********, pentru a documenta cazul, ultimii, având suspecţii că Laur Andrei se află în stare de ebrietate, fiindu-i comunicat ultimului, că urmează să se deplaseze la SR *****, pentru petrecerea expertizei alcoolscopice, Laur Andrei *****în scop de a nu fi testat alcoolscopic, a urcat la volanul microbusului de model „IVECO", cu numerele de înmatriculare ***** şi în scopul eschivării de la testarea alcoolscopică, s-a pornit cu microbusul de la faţa locului, fiind urmărit de către colaboratorii ********** cu automobilul de serviciu cu girofarul şi sistemul sonor conectat, Laur Andrei intenţionat nu a stopat microbusul, deplasându-se într-o direcţie necunoscută şi ascunzându-se de colaboratorii de poliţie.

Aceste acţiuni ale lui Laur Andrei *****denotă comiterea de către el a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP, cu semnele calificative: eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârşită de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Tot el, la data de 23.10.2019, în jurul orelor 03:00, aflându-se în satul ***** în drum, care în esenţa art. 131 CP, este loc public, la poarta domiciliului cet.Ceban *****, în jur mai fiind şi alte case de locuit, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând ordinea publică, prin obrăznicie deosebită, dându-şi seama că comportamentul său mai poate fi văzut şi de alţi vecini de a lui Ceban Nicolai, a început să se exprime cu diferite cuvinte necenzurate în adresa familiei Ceban, ameninţându-i cu aplicarea violenţei şi cu nimicirea bunurilor, inclusiv cu picioarele a deteriorat poarta de la garajul domiciliului lui Ceban Nicolai.

Aceste acţiuni ale lui Laur Andrei *****denotă comiterea de către el a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, cu semnele calificative: huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Tot el, Laur Andrei *****, la data de 31.10.2019, fiind citat la ********** la OUP Sergiu Ţurcan, pentru a fi audiat în calitate de martor pe cauza penală

nr.2019180469, pornită la data de 02.10.2019 în baza art. 264.1 alin.(1) CP, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Palanciuc Mihail la data de 30.08.2019, Laur Andrei *****, cunoscând cu certitudine cine a condus mijlocul de transport de model „BMW X5", cu numerele de înmatriculare***** la data de 30.08.2019, fiind preîntâmpinat contra semnătură conform prevederilor art. 312 CP, despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de dare a declaraţiilor mincinoase şi fiind audiat în calitate de martor, i-a comunicat ofiţerului de urmărire penală Sergiu Ţurcan, că el nu cunoaşte cine la data de 30.08.2019, se afla la volanul automobilului de model „BMW X5", cu numerele de înmatriculare*****, fapt care nu corespunde adevărului, deoarece ultimul cunoştea toate circumstanţele cauzei.

Aceste acțiuni ale lui Laur Andrei *****denotă comiterea de către el a infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Penal, cu semnele calificative: prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor, săvârşită în cadrul procesului penal.

5.4.4. Cu referire la învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) epizodul din data de 31.08.2019, instanța de apel constată că Laur Andrei *****la această dată, în jurul orelor 01.30, aflându-se în or. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, venind pe strada A. Mateevici nr.93 din or. *****, unde s-a produs un accident rutier în care erau implicaţi nişte prieteni de ai lui şi unde la faţa locului era şi colaboratorul ********** Catruc Igor, care documenta accidentul rutier, inclusiv mai erau şi alte persoane civile în calitate de spectatori, printre care: Burcă Ana, Donoi Dumitru, Tudos Andrei, Bodrug Ilie, Răilean ***** şi alte persoane, Laur Andrei, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând ordinea publică, şi-a dat pantalonii în jos şi i-a arătat fesele lui Burcă Ana şi altor persoane care erau la faţa locului.

Astfel, deși la data comiterii, acțiunile lui Laur Andrei cădeau sub incidența art. 287 alin. (1) CP, cu semnele calificative: huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism deosebit și obrăznicie deosebită, după cum s-a menționat supra, prin Hotărîrea Curții Constituționale a RM din 12.08.2021, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, au fost declarate neconstituționale cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Prin urmare, odată ce Andrei Laur a acționat fără aplicarea violenței, și distrugerea a careva bunuri, iar obrăznicia deosebită nu a fost confirmată, acţiunile lui denotă comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 Cod contravenţional, cu semnele calificative: huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce

tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Conform art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de apel relevă că, conform art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar din momentul comiterii contravenției de către făptuitor a trecut mai mult de un an.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20–31.

Prin urmare, instanța de apel va înceta procesul penal în privința lui Laur Andrei în această parte, odată ce fapta constituie contravenție și va înceta procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție.

5.5. În ceea ce privește soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în partea învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, în temeiul Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, Colegiul Penal notează că, în conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 Cod Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166^1 alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Colegiul Penală atestă că, instanța de fond inițial urma să soluționeze chestiunile prevăzute de art. 385 alin. (1), pct. 1)-7) Cod de Procedură Penală, respectiv, să stabilească vinovăția inculpatului de comiterea faptei prejudiciabile, să stabilească pedeapsa penală, iar ulterior, să dispună absolvirea inculpatului de la executarea acestei sancțiuni, în ordinea art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, or, se atestă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, pentru pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal în cauza respectivă.

5.6. *Cu referire la soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în partea învinuirii de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, epizodul din 16.09.2019, din motivul intervenirii termenului de prescripție,* Colegiul Penal notează că, potrivit prevederilor art. 60 alin. (4), (5) Cod Penal, (4) Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi. (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunţării.

Din materialele cauzei penale rezultă că, la data de 16.09.2019 inculpatul Laur Andrei a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, care în conformitate cu art. 16 Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară”.

Instanța de apel reține că, din momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, adică din data de 16.09.2019, inculpatul Andrei Laur a comis o nouă infracţiune la data de 23.10.2019, calificată conform art. 287 alin. (1) din Codul penal, pentru care este prevăzută pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani.

Ulterior, la data de 14.12.2019, inculpatul Laur Andrei a comis o altă infracțiune calificată conform art. 287 alin. (2) Cod Penal, iar în contextul dat, se atestă că, prescripţia tragerii la răspundere penală a fost întreruptă.

Totodată, instanța de apel reține că, prin încheierea Judecătoriei ***** din 14.10.2021, Laur Andrei *****a fost anunţat în căutare, stare menținută până la finisarea cercetării judecătorești care a avut loc în lipsa inculpatului.

Prin urmare, Colegiul Penal constată că termenul de prescripție de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, epizodul din 16.09.2019, nu a expirat, respectiv, inculpatul Laur Andrei urmează a fi atras la răspundere penală, cu stabilirea pedepsei penale.

5.6.1. Astfel, cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Laur Andrei pe episoadele în baza art. art. 264/1 alin. (1), 287 alin. (1), 287 alin. (2), lit. b), 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal, Colegiul Penal reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul

stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța de apel menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

În acest punct de analiză, instanța de apel ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu referire la personalitatea inculpatului Laur Andrei *****, instanța de apel reține că, acesta la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Anterior, prin sentința Judecătoriei ***** din data de 10.05.2012, Laur Andrei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 400 unități convenționale.

La data de 20.06.2014, Laur Andrei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei *****, în baza art. 264/1 alin. (3) Cod Penal, la 550 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

La data de 07.05.2019, prin sentinţa Judecătoriei *****, Laur Andrei a fost recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) CP şi condamnat la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Pe parcursul anilor 2014-2019 a fost atras de mai multe ori la răspundere contravențională pentru comiterea huliganismului nu prea grav, injurii, provocare de leziuni corporale și contravenții din domeniul încălcării circulației rutiere; *(f.d. 78-105, vol. I, 39-53, vol. III, 46-59, vol. V, 113-136, vol. VII, 50-67, vol. VIII)*

Circumstanțe ce atenuează vina inculaptului Laur Andrei *****din cele prevăzute la art. 76 Cod Penal instanța de apel a reținut - prezenţa copiilor minori în familia vinovatului.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Laur Andrei *****din cele prevăzute la art. 77 Cod Penal instanța de apel a reținut - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a comis infracţiuni similare.

Sancțiunea art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Sancțiunea art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, instanța de apel soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. art. 7, 61, 75-78 CP, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunilor săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, va stabili inculpatului Laur Andrei pedeapsa penală după cum urmează:

-în baza art. 264/1 alin. (4) Cod Penal *(episodul din 16.09.2019)* – închisoare pe termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal *(episodul din 23.10.2019)* – închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal *(episodul din 14.12.2019)* – închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal *(episodul din vara anului 2018)* – închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal *(episodul din 29.01.2020)* – închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.6.2. Colegiul Penal reține că, în conformitate cu *art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune, precum şi din experţi psihologi judiciari atestaţi. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate care cad sub incidenţa art.2 alin.(4) – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit *art. 2 alin. (1)-(4) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*, (1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea

prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. *(4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.*

Raportând cele enunțate la caz, instanța de apel, constată că, inculpatul Laur Andrei întrunește cerințele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și cade sub incidența prevederilor art. 2 din Legea menționată pe episoadele în baza art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

În acest context, instanța de apel notează că, acțiunile infracționale comise de inculpatul Laur Andrei au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, infracțiuni care au fost comise la data de 23.10.2019 și 14.12.2019, adică până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Sancțiunea art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Astfel, instanța de apel nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Laur Andrei a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, or, s-a reținut faptul că, infracțiunile incriminate inculpatului au fost comise până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, se va dispune liberarea inculpatului Laur Andrei de la executarea pedepsei penale stabilită prin

prezenta Decizie (pe episoadele în baza art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal) în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, (1) Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140[1]–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) şi (3), art.165, art.166 alin.(2) şi (3), art.166[1] şi 167, art.168 alin.(2) şi (3), art.169 alin.(2), art.171 şi 172, art.174–175[1], art.179 alin.(3), art.181[2], art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201[1], art.205 şi 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217[1] alin. (3) şi (4), art.217[3], art.217[4] alin. (2) şi (3), art.217[6], art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) şi (3), art.236 şi 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239[1] şi 239[2], art.240 alin.(3) şi (4), art.243 şi 244, art.245–246[1], art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248[1] şi 248[2], art.252 alin.(2)–(4), art.257 şi 258, art.260[1]–261[1], art.264 alin.(2)–(6), **art.264[1]**, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289[3], art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295[1] alin.(1) şi (2), art.295[2] alin.(1)–(3), **art.303–315**, art.322 alin.(2)–(6), **art.324–329**, art.330[2], art.332–335[1], art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362[1] alin.(3), art.365 alin.(2) şi (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) şi (3), art.385–388.

În acest sens, instanța de apel reiterează că, pe episoadele incriminate inculpatului Laur Andrei în baza art. 264/1 alin. (4), 312 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 prevederile actului de amnistie nu se aplică.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, instanța de apel va stabili inculpatului Laur Andrei pedeapsa definitivă, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială.

După stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanţele de judecată urmează să continue operaţiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probaţiune.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Este de menționat că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de el este un incident în viaţa acestuia.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Circumstanţele cauzei, potrivit art. 75 Cod penal, se referă atît la cele care atenuează răspunderea, cît şi la cele care agravează răspunderea, de care instanţa este obligată să ţină cont la individualizarea pedepsei.

Astfel, în prezenţa circumstanţelor constatate, apreciate în cumul şi pe care le consideră de o importanţă semnificativă, raportând circumstanţe reale şi personale ale inculpatului Laur Andrei *****, la norma menţionată supra, instanța de apel consideră că în privinţa lui sunt nu întrunite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod Penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei și din aceste considerente, instanța de apel va dispune executarea pedepsei aplicate sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, astfel fiind excluse prevederile aplicate de instanța de fond prevăzute de art. art. 90 alin. (1), (6) Cod Penal.

În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Laur Andrei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, va asigura atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

La această concluzie, instanţa de apel reiese din caracterul prejudiciabil al faptelor comise, condiţiile concrete de săvârşire a acestora şi anume că, inculpatul a comis inclusiv și 2 infracțiuni grave, din domeniul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind afectate relaţiile sociale care reglementează buna funcţionare a serviciilor publice a căror desfăşurare normală implică combaterea şi reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influenţa lor pe lângă un funcţionar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcţionarilor, lăsând să se creadă că aceştia ar putea fi corupţi şi determinaţi să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuţiile lor de serviciu.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, ca fiind nefondat, iar în conformitate cu art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de avocatul Grigore Druguș în interesele inculpatului Laur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. *****, Tatiana Vrancean împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022, se admite, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Procesul penal în privința lui **Laur Andrei** *****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM, încetează pe motivul că, fapta acestuia constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 354 Cod Contravențional, iar în baza art. 30 alin. (2) Cod Contravențional al RM, încetează procesul contravențional, în privința lui pe motivul prescripției răspunderii contravenționale.

Laur Andrei *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264/1 alin. (4), 287 alin. (1), 287 alin. (2), lit. b), 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsă după cum urmează:

-în baza art. 264/1 alin. (4) Cod Penal (episodul din 16.09.2019) – închisoare pe termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal (episodul din 23.10.2019) – închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, *cu liberarea de la executarea pedepsei aplicate în temeiul art. 2 alin. (1), (4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”;*

-în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal (episodul din 14.12.2019) – închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, *cu liberarea de la executarea pedepsei aplicate în temeiul art. 2 alin. (1), (4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”;*

-în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul din vara anului 2018) – închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul din 29.01.2020) – închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili inculpatului Laur Andrei pedeapsa definitivă, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 15 februarie 2022 se mențin.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din momentul reținerii inculpatului Laur Andrei de către organele competente.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă

Judecător: Oxana Robu

Judecător: Igor Chiroșca