REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

1 octombrie 2024

În cauza civilă nr.2-579/2024 *(nr. electronic -2-24030069-51-2-18032024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 18 martie 2024, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „PLATFORMACAR” (reclamant)

împotriva

***** (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecat”* de la domiciliul indicat personal în contractul de locațiune și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL” din 26 aprilie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1251; art. 1262 alin. (1) din Codul civil*;*
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 1284 alin. (2) și (3) raportat la art. 1999 alin. (1) și art. 2025 alin. (6) din Codul civil;

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă,

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 23 septembrie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la 1 octombrie 2024:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „PLATFORMACAR”** (IDNO: 1017600037199, sediul mun. CHIȘINĂU, str. STUIDENȚILOR, nr.7/3, ap.21) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, IDNP: *****, dom. - mun. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „PLATFORMACAR”, suma bănească în mărime de **10.558 (zece mii cinci sute cincizeci și opt) de lei**, în baza contractului de locațiune din 21 ianuarie 2021, având următoarele componente:

- *(i) chiria restantă – 500,00 de lei; (ii) penalitatea contractuală – 979,00 lei; (iii) prejudiciul patrimonial cauzat de pârât prin deteriorarea parțială a automobilului dat în chirie – 9 079,00 lei.*

3. *Respinge* pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, *deoarece* (a) regulile de reparare prejudiciului pentru răspunderea delictuală se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale; (b) potrivit art. 2025 alin. (6) din Codul civil, pârâtul poate fi obligat la plata dobânzii de întârziere începând cu data primirii somației de la reclamant; (c) în acest context, dobânda de întârziere este calculată pentru 24 ianuarie 2021 – 1 iulie 2023, însă somația a fost expediat *abia* la 30 octombrie 2023; (d) astfel, pârâtul nu poate fi obligat la plata dobânzii de întârziere pentru perioadă indicată de reclamant în cererea de chemare în judecată.

4. *Hotărăște că pârâtul* ***** este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „PLATFORMACAR” suma bănească în mărime de

a) **472,28 (patru sute șaptezeci și doi,28) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu valoarea pretențiilor admise.

b) **1.500 (una mie cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. *Respinge* restul sumei cerute, *deoarece* reclamantul nu a demonstrat caracterul rezonabil al cheltuielilor în măsura în care nu a prezentat o listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate raportat la timpul aferent acestora și costul lor, inclusiv s-a ținut cont de complexitatea redusă a cauzei și admiterea parțială a acțiunii.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – ,,https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____