

Dosarul nr. 1-3/19;

32-1-85-09012019

## SENTINȚĂ

În numele Legii

24 mai 2019

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător - Doroftei Natalia

Grefierilor: Zlotescu Natalia și Ghidrigan Irina

*Cu participarea:*

Procurorului, acuzatorului de stat: Rurac Eugeniu și Nicolae Mătăsaru

Avocatului: Cecalenco Denis

examinînd în ședință de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

*XXXXXXXXXX VASILE, născut la 20 februarie 1961, IDNP XXXXXXXXXXX, originar și cu viza de domiciliu în or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea, 37/1, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, antecedentele penale stinse,*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 09 ianuarie 2019 pînă la 24 mai 2019.

***Procedura de citare legal executată.***

### ***A CONSTATAT:***

***Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:***

Inculpatul XXXXXXXXXXX, acționînd în mod intenționat și din interes material, începînd cu luna iulie 2016, a semnat contractul de asistență juridică cu Gangan Svetlana și Gangan Alisa, în vederea reprezentării intereselor lui Gangan Ivan. În cadrul judecării cauzei în prima instanță, avocatul XXXXXXXXXXX, susținînd că are influență asupra procurorului pe cauza lui Gangan Ivan, a solicitat și a primit, de la Gangan Alisa, în prezența lui Gangan Ivan, pe lângă taxa pentru contractul de asistență juridică ce constituie 5000 lei, și 100 dolari SUA, destinați procurorului pentru ca acesta, să nu insiste asupra măsurii preventive sub formă de arest. La următoarea ședință de judecată în prima instanță, avocatul susținînd că are influență asupra unor persoane publice din Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), a solicitat suma de 3000 euro, pentru ca instanța să stabilească o pedeapsă neprivativă de libertate în privința lui Gangan Ivan însă persoanele în cauză erau în imposibilitate de a achita suma pretinsă, ca rezultat Gangan Ivan a fost condamnat la 4 ani și 6 luni închisoare cu executare. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, aceasta a fost atacată la Curtea de Apel. În cadrul discuției, avocatul XXXXXXXXXXX i-a adus la cunoștință lui Gangan Alisa, în prezența lui Gangan Ivan și Gangan Svetlana despre faptul că va fi nevoie de 10 000 euro, pentru a influența judecătorii de la Curtea de Apel, în vederea stabilirii unei pedepse neprivative de libertate pentru Gangan Ivan. Avocatul a garantat că Gangan Ivan nu va ispăși pedeapsa în locurile de detenție, mai mult, a asigurat că în caz de eșec, va întoarce banii înapoi. Suma de 10 000 euro a fost transmisă în două tranșe. Prima tranșă în sumă de 5000 euro, ceea ce constituia 111536,50 lei, conform cursului oficial al BNM la momentul transmiterii, a fost transmisă în biroul de serviciu a inculpatului XXXXXXXXXXX în luna mai 2016, de către Gangan Svetlana. Următoarea tranșă în mărime de 5500 dolari SUA, ceea ce constituia 109260,25 lei conform cursului oficial al BNM, a fost transmisă de către Gangan Alisa în prezența lui Gangan Ivan, în luna iunie 2016, în fața biroului de serviciu a lui XXXXXXXXXXX. Ca urmare a influenței promise de către XXXXXXXXXXX, prin Decizia Curții de Apel, Gangan Ivan, a fost condamnat la 4 ani și 6 luni cu suspendare condiționată. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție, a emis o Decizie prin care Gangan Ivan a fost condamnat la 4 ani și 6 luni închisoare cu executare.

Tot el, exercitînd profesia de avocat, în luna mai 2017, a încheiat cu Postoronca Vica și Postoronca Ana un contract privind acordarea asistenței juridice, în vederea reprezentării intereselor lui Postoronca Alexandr. Tot atunci, Postoronca Vica și Postoronca Ana au achitat taxa pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei și

adițional 2000 lei, pentru ca acesta să întocmească o cerere de revizuire. În luna decembrie 2017, XXXXXXXXXXX a solicitat de la Postoronica Vica, mijloace bănești în sumă de 1000 euro ceea ce constituia 20193,30 lei, conform cursului oficial BNM, acestea fiind necesare în vederea convingerii judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, de a primi cererea de revizuire. În luna decembrie 2017, Postoronica Vica, personal s-a deplasat în mun. Chișinău și i-a transmis lui XXXXXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 1000 euro, în fața Curții Supreme de Justiție. În luna ianuarie 2018, XXXXXXXXXXX s-a prezentat la Judecătoria Orhei, însă ședința de judecată a fost amânată. În cadrul discuției cu Postoronica Ana și Postoronica Vica, care a avut loc în fața judecătoriei Orhei, XXXXXXXXXXX a comunicat că 1000 euro nu este suficient, pentru ca cererea de revizuire să fie acceptată și a mai solicitat mijloace bănești în sumă de 4000 euro ceea ce constituia 81481,20 lei conform cursului oficial al BNM, pentru a influența persoane publice din cadrul judecătoriei Orhei, de a primi cererea de revizuire în privința lui Postoronica Alexandr, care este inculpat pe infracțiune de viol.

În luna aprilie 2018, judecătoria Orhei a refuzat cererea de revizuire. Până în prezent suma de 5000 euro nu a fost întoarsă, iar cele promise de inculpat nu au fost realizate.

#### ***Procedura examinării cauzei penale:***

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul XXXXXXXXXXX Vasile** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, necerind administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmării penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

**Avocatul inculpatului, XXXXXXXXXXX** de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

**Procurorul în Procuratura Anticorupție – Mătăsaru Nicolae** a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatului XXXXXXXXXXX Vasile privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Constatănd că din probele administrate în cursul urmării penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunile prevăzute de art. 326 alin (2), lit. c) și d) Cod Penal și art. 326 alin. (1) Cod Penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de XXXXXXXXXXX, cererea înaintată de inculpatul, XXXXXXXXXXX Vasile privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

#### ***Argumentele inculpatului:***

În ședința de judecată inculpatul, XXXXXXXXXXX Vasile, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului și a menționat că a luat de la Gangan Svetlana suma de 10000 euro pentru a influența judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea aplicării în privința lui Gangan Ivan o pedeapsă nonprivativă de libertate. Tot el a declarat că a luat de la Postoronica Vica suma de 5000 Euro pentru a influența persoane care lucrează la Judecătoria Orhei în vederea admiterii cererii de revizuire pe care a înaintat-o el în interesele inculpatului Postoronica Alexandru. Se căiește sincer de cele întâmplate. A solicitat instanței să-i aplice o pedeapsă nonprivativă de libertate.

#### ***Probe administrate la faza urmării penale:***

Deși, inculpatul XXXXXXXXXXX Vasile vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimilor este dovedită prin următoarele mijloace de probă administrate de organul de urmărire penală:

**Declarațiile martorului martorului Gangan Alisa**, care a declarat că la XXXXXXXXXXX, soțul ei Gangan Ivan Petru, a fost implicat într-un accident rutier. Aflându-se la volanul automobilului model Nissan Primera, a lovit o persoană care ulterior decedat, iar în privința lui Gangan Ivan, a fost pornită urmărirea penală. A doua zi, Gangan Alisa împreună cu soacra sa, Gangan Svetlana au mers la biroul avocatului XXXXXXXXXXX și au semnat contractul de asistență juridică. În cadrul judecării cauzei în prima instanță, avocatul XXXXXXXXXXX, a solicitat și a primit, de la Gangan Alisa, în prezența lui Gangan Ivan, pe lângă taxa pentru contractul de asistență juridică, 5000 lei și 100 dolari, pentru a-i transmite procurorului, ca acesta în schimb să nu insiste asupra măsurii preventive sub formă de arest. La următoarea ședință de judecată în prima instanță, avocatul a solicitat 3000 euro pentru a influența judecătorul din Judecătoria Hincești (sediul Ialoveni), în vederea stabilirii unei pedepse nonprivative de libertate în privința lui Gangan Ivan. La acel moment Gangan Alisa nu avea această sumă de bani. Prin sentința Judecătoriei Hincești (sediul Ialoveni), Gangan Ion a fost condamnat la 4 ani și 6 luni privațiune de libertate. Ulterior, pentru a influența judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău, în vederea stabilirii unei pedepse nonprivative de libertate pentru Gangan Ivan, avocatul XXXXXXXXXXX a comunicat că va fi nevoie de suma de 10 000 euro. Avocatul a garantat că Gangan Ivan nu va ispăși pedeapsa în locurile de detenție, mai mult, a asigurat că în caz de eșec, va întoarce banii înapoi. Având în vedere faptul că Gangan Alisa nu avea această sumă mare de bani, a rugat pe soacra sa - Gangan Svetlana, să colecteze suma de 10000 euro, care a fost transmisă în două tranșe. Prima tranșă în sumă de 5000 euro a fost transmisă în biroul de serviciu a avocatului XXXXXXXXXXX, de către Gangan Svetlana, în prezența lui Gangan Alisa și Gangan Ivan. Următoarea tranșă a fost transmisă de Gangan Alisa, în mărime de 5500 dolari SUA, în prezența lui Gangan Ivan, în fața biroului de serviciu al avocatului XXXXXXXXXXX. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău, Gangan Ivan, a fost condamnat la 4 ani și 6 luni cu suspendare condiționată. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție, a emis o Decizie prin care, Gangan Ivan a fost condamnat la 4 ani și 6 luni închisoare cu executare. După emiterea Deciziei Curții Supreme de Justiție, Gangan Alisa, împreună cu soacra sa - Gangan Svetlana, au mers la avocatul - XXXXXXXXXXX, au discutat cu el despre restituirea sumei de 10000 euro, pe care i-a primit. Acesta a spus că va întoarce 5000 euro mai târziu. Pentru restul sumei, anume încă 5500 dolari SUA, avocatul a promis că va lucra în continuare pe dosarul lui Gangan Ivan. Până în prezent banii nu ne-au fost restituiți. (Vol. I, f.d. 5-7)

**Declarațiile martorului Gangan Svetlana care a declarat**, că la XXXXXXXXXXX, fiul său, Gangan Ivan Petru, a fost implicat într-un accident rutier. Aflându-se la volanul automobilului model Nissan Primera, a lovit o persoană. Ca urmare persoana a decedat și în privința lui Gangan Ivan, a fost pornită urmărirea penală. A doua zi, Gangan Svetlana împreună cu nora sa - Gangan Alisa, au mers la biroul avocatului XXXXXXXXXXX și ea personal a semnat contractul de asistență juridică. La momentul judecării cauzei în prima instanță, avocatul XXXXXXXXXXX, a solicitat și a primit, pe lângă taxa pentru contractul de asistență juridică, 5000 lei și 100 dolari, pentru a-i transmite procurorului, ca acesta în schimb să nu insiste asupra măsurii preventive sub formă de arest. Tot atunci, avocatul a solicitat 3000 euro pentru a influența judecătorul din Judecătoria Hincești (sediul Ialoveni), în vederea stabilirii unei pedepse nonprivative de libertate în privința lui Gangan Ivan. La acel moment Gangan Svetlana nu avea suma de bani care i s-a cerut. Prin sentința Judecătoriei Hincești (sediul Ialoveni), Gangan Ivan a fost condamnat la 4 ani și 6 luni privațiune de libertate. În următoarea instanță, avocatul XXXXXXXXXXX i-a comunicat că va fi nevoie de 10 000 euro, pentru a influența judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău, în vederea stabilirii unei pedepse nonprivative de libertate pentru Gangan Ivan. Avocatul a garantat că Gangan Ivan nu va ispăși pedeapsa în locurile de detenție, mai mult, a asigurat că în caz de eșec, va întoarce banii înapoi. Având în vedere faptul că Gangan Svetlana nu avea această sumă mare de bani, a împrumutat bani de la mai multe persoane din raionul Șoldănești, a vândut pământurile care îi aparțineau și a primit prin transfer de peste hotare mai multe sume, care

prezintă împrumut, confirmările acestora le-a prezentat în formă de înregistrări și acte. Suma de 10 000 euro a fost transmisă în două tranșe. Prima tranșă în sumă de 5000 euro a fost transmisă în biroul de serviciu a avocatului XXXXXXXXXXXX, de către Gangan Svetlana. Următoarea tranșă în sumă de 5500 dolari SUA, a fost transmisă de nora sa - Gangan Alisa, în prezența lui Gangan Ivan, în fața biroului de serviciu al avocatului XXXXXXXXXXXX. Prin Decizia Curții de Apel, Gangan Ivan, a fost condamnat la 4 ani și 6 luni cu suspendare condiționată. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție, a emis o Decizie prin care, Gangan Ivan a fost condamnat la 4 ani și 6 luni închisoare cu executare. După emiterea Deciziei Curții Supreme de Justiție, a mers la avocatul - XXXXXXXXXXXX, a discutat cu el despre restituirea sumei de 10000 euro, pe care i-a primit. Acesta a spus că va întoarce 5000 euro mai târziu. Pentru restul sumei, anume încă 5000 euro, avocatul a promis că va lucra în continuare pe dosarul lui Gangan Ivan. În legătură cu faptul că la XXXXXXXXXXXX Gangan Svetlana, trebuia să părăsească hotarele Republicii Moldova, la XXXXXXXXXXXX, l-a telefonat de mai multe ori pe XXXXXXXXXXXX, dar nu a primit nici un răspuns. În jurul orelor 16:00 l-a mai telefonat o dată și apelul a fost recepționat, acesta i-a spus să-l telefoneze peste 2 ore să stabilească ora și locul întrevederii. Aproximativ la orele 18:00 l-a sunat pe XXXXXXXXXXXX care i-a stabilit întrevedere la el acasă și i-a spus să se apropie în decurs de jumătate de oră. După aproximativ 40 de minute, după ce a efectuat apelul telefonic, Gangan Svetlana a mers la XXXXXXXXXXXX acasă. În cadrul discuției cu XXXXXXXXXXXX, care a avut loc în casă, i-a explicat că trebuie urgent să plece peste hotare, din acest motiv a insistat să discute cu el. Avocatul i-a spus că îi va întoarce suma de bani pe care i-a dat-o pentru a influența judecătoria de la Curtea de Apel Chișinău, în vederea stabilirii pentru fiul său, Gangan Ivan, o pedeapsă nonprivativă de libertate. Acesta a menționat, că prima tranșă, în sumă de 5500 Dolari SUA, o va întoarce pînă în luna august 2018, însă a doua tranșă, în sumă de 5000 euro, o va întoarce un pic mai târziu. La acel moment acesta nu dispunea de banii pe care i-a primit, din motiv că i-a transmis unor persoane de la Curtea de Apel Chișinău, în vederea stabilirii unei pedepse nonprivative de libertate, pentru Gangan Ivan și la momentul persoanele respective au fost sau sînt plecate în Grecia și nu poate să le contacteze, însă a menționat și faptul că nu au fost remunerate toate persoanele cuvenite, din acest motiv, Gangan Ivan, își ispășește pedeapsa în penitenciar. XXXXXXXXXXXX i-a spus că o va contacta pe Gangan Alisa, pentru a-i întorci banii. (Vol. I, f.d. 25-30)

Declarațiile martorului Postoronca Vica, care a declarat că în luna mai 2017 soacra lui Postoronca Vica - Postoronca Ana a încheiat contract de asistență juridică cu XXXXXXXXXXXX, în vederea reprezentării intereselor lui Alexandru Postoronca. Atunci a achitat 5000 lei pentru asistența juridică acordată lui Postoronca Alexandru, în această sumă intrau și 2000 lei pentru întocmirea cererii de revizuire. În luna iunie 2017, Postoronca Ana, după ce a mers la poliție, procuratură și a primit refuz de a intenta dosar penal pentru mărturii false pe Colesnic Tatiana Spiridon, s-a prezentat la judecătoria și a discutat cu Buzu Ecaterina referitor la atragerea la răspundere penală pe Colesnic Tatiana, care la moment are calitate de victimă pe dosarul în privința inculpatului Alexandru Postoronca. În timpul discuției, Buzu Ecaterina i-a sugerat lui Postoronca Ana, să depună o cerere de revizuire, din motiv că ar avea careva șanse de a demonstra nevinovăția lui Postoronca Alexandru. Ulterior, în luna septembrie 2017, XXXXXXXXXXXX s-a prezentat la procuratura Orhei pentru a depune cererea de revizuire. După ce a primit refuz în revizuirea cazului, acesta a mers la judecătoria pentru a depune aceeași cerere. În luna decembrie 2017, XXXXXXXXXXXX a telefonat-o pe Postoronca Vica și i-a comunicat că este nevoie de 1000 euro, pentru cheltuieli adiționale și de transport. Postoronca Vica personal s-a deplasat în Chișinău și în apropierea Curții Supreme de Justiție i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 1000 euro. Atunci, XXXXXXXXXXXX a asigurat-o că are o persoană de încredere și ar putea influența judecătoria de instrucție, Buzu Ecaterina la acel moment, de la Judecătoria Orhei, pentru ca aceasta să primească cererea privind revizuirea dosarului. În ianuarie 2018, XXXXXXXXXXXX s-a prezentat la Judecătoria Orhei, însă ședința de judecată a fost amînată, după aceasta, a rămas în fața judecătoriei, cu Postoronca Ana, pentru a discuta. În cadrul discuției, XXXXXXXXXXXX a comunicat că va fi nevoie de 4000 euro, pentru cheltuieli neprevăzute, acesta a motivat că va fi nevoie de a efectua careva expertize, analize și alte investigații pentru a demonstra nevinovăția lui Postoronca Alexandru care era învinuit în comiterea infracțiunii de viol. Tot atunci acesta a invocat că suma de 1000 euro nu este suficientă, pentru ca cererea de revizuire să fie acceptată. În luna aprilie 2018, Judecătoria Orhei s-a expus, refuzînd cererea de revizuire. Astfel, Postoronca Vica a început să-i adreseze întrebări cu privire la următoarele acțiuni privind eliberarea lui Postoronca Alexandru. Atunci, XXXXXXXXXXXX a comunicat că va întorci banii, însă nu-i are la moment, din motiv că nu ține banii în casă și i-a dat la păstrare unei persoane de încredere. Pînă în prezent acesta nu a întors suma de 5000 euro, nu a realizat cele promise, adică cererea de revizuire nu a fost acceptată. La fiecare apel telefonic, XXXXXXXXXXXX găsea pretexte de a amîna restituirea mijloacelor bănești. (Vol. I, f.d. 18-20)

Declarațiile martorului Rotari Marin, fiind audiat a declarat că o cunoaște pe Gangan Svetlana, pentru că aceasta este vecină cu el în s. Poiana, r-ul Șoldănești. La sfîrșitul anului 2016, aceasta a împrumutat de la Marin Rotari mijloace bănești în sumă de 9000 lei. Din spusele vecinilor acesta a flat că Gangan Ivan - fiul lui Gangan Svetlana a fost implicat într-un accident de care se făcea vinovat. Acesta declară că Gangan Svetlana avea intenția de a se înțelege cu procurorii, pentru ca fiul său să nu-și ispășească pedeapsa în locurile de detenție. Peste aproximativ 9 luni, suma de 9000 lei i-a fost restituită. (Vol. I, f.d. 76-78)

Declarațiile martorului Jora Ala, care fiind audiată a declarat că în toamna anului 2016, Gangan Svetlana a venit la ea în s. Poiana, r-ul Șoldănești și i-a comunicat că are nevoie de o sumă mare de bani. Atunci martorul Jora Ala, i-a împrumutat 15 000 lei. Gangan Svetlana i-a comunicat lui Jora Ala, că avocatul fiului său, i-a spus că este nevoie de o sumă mare de bani pentru a-l elibera pe Gangan Ivan din locurile de detenție. După ce martorul a primit banii înapoi, Gangan Svetlana, i-a povestit că a împrumutat bani de la tot satul, a vîndut cotele de pămînt ce-i aparțineau, toți banii i-a dat avocatului care-l apăra pe Gangan Ivan, însă fără nici un rezultat. (Vol. I, f.d. 79-81)

Declarațiile martorului Cîrnici Liubovi, care, a declarat că pe Gangan Svetlana o cunoaște deoarece sunt consăteni. În toamna anului 2016, Gangan Svetlana s-a prezentat la domiciliul lui Cîrnici Liubovi și i-a comunicat că are nevoie de o sumă mare de bani pentru a o transmite avocatului, în vederea eliberării lui Gangan Ivan din locurile de detenție. Tot atunci, la cererea lui Gangan Svetlana, aceasta a primit de la Cîrnici Liubovi mijloace bănești în sumă de 13000 lei. Aceasta menționează că cunoaște despre faptul că Gangan Svetlana a împrumutat bani de la mai multe persoane din satul Poiana, a vîndut cotele de teren și animalele domestice pentru a colecta suma de bani necesară. Pînă la momentul audierii martorului Cîrnici Liubovi, Gangan Svetlana încă nu-i întorcase banii. (Vol. I, f.d. 82-84)

Declarațiile martorului Postoronca Ana, care fiind audiată a declarat că în luna mai 2017, XXXXXXXXXXXX i-a fost recomandat ca un avocat profesionalist, tot atunci ea împreună cu nora ei, Postoronca Vica, au mers la Chișinău, pentru a-i înmîna lui XXXXXXXXXXXX materialele cauzei. În luna septembrie 2017, XXXXXXXXXXXX s-a deplasat la Orhei, pentru a depune recursul, atunci acestuia i-au fost transmiși 5000 lei, pentru asistența juridică. La sfîrșitul lunii noiembrie 2017, XXXXXXXXXXXX, fiind la Judecătoria Orhei, a solicitat 1000 euro, pentru a influența anumite persoane din Judecătoria Orhei, în vederea acceptării cererii de revizuire. Peste cîteva zile, Postoronca Ana, a transmis mijloacele bănești lui Postoronca Vica, pentru ca aceasta să se deplaseze la Chișinău și să-i înmîneze avocatului. Aproximativ la începutul lunii februarie, XXXXXXXXXXXX, i-a scris lui Postoronca Vica, prin intermediul rețelei viber, despre faptul că va mai fi nevoie de 4000 euro. În luna februarie 2018, după ce a avut loc o ședință la Judecătoria Orhei, Postoronca Ana, împreună cu soțul său Postoronca Serghei și nora sa Postoronca Vica, i-au transmis mijloace bănești în sumă de 4000 euro. La întrebarea referitoare la destinația banilor, avocatul XXXXXXXXXXXX, a motivat că suma de 1000 euro nu este suficientă pentru ca cererea de revizuire să fie acceptată. Astfel, suma de 4000 euro, este pentru a influența anumite persoane publice din cadrul Judecătoriei Orhei, pentru admiterea cererii de revizuire. După ce Judecătoria Orhei s-a expus, refuzînd primirea cererii de revizuire, XXXXXXXXXXXX, a declarat că va întorci banii în mărime de 5000 euro, însă acesta se eschiva și nu răspundea la apelurile telefonice. (Vol. I, f.d. 85-87)

De asemenea, vinovăția inculpatului se mai demonstrează prin:

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate de la Gangan Alisa, Decizia Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXXXX, Decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXXXX, Sentința Judecătoriei Hîncești cu sediul la Ialoveni din XXXXXXXXXXXX, copia mandatului avocatului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, bonul de plată din XXXXXXXXXXXX, bonul de plată din XXXXXXXXXXXX, confirmarea cu privire la transferul mijloacelor bănești d-ei Gangan Alisa, copia contractului de vînzare-cumpărare a terenului agricol din XXXXXXXXXXXX, copia contractului de vînzare-cumpărare din XXXXXXXXXXXX, copia certificatului de moștenitor din XXXXXXXXXXXX, copia certificatului de moștenitor din XXXXXXXXXXXX, copia certificatului de moștenitor din XXXXXXXXXXXX. prin acestea se confirmă faptul că Gangan Svetlana a vîndut bunurile ce-i aparțineau pentru a colecta suma de bani solicitată de către XXXXXXXXXXXX, în vederea influențării unor persoane publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-i stabili lui Gangan Ivan o pedeapsă nonprivativă de libertate, fapt care i-a reușit, confirmat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXXXX. (Vol. I, f.d. 31-70)

- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost ridicate de la Postoronica Vica, bonul eliberat de către XXXXXXXXXXXX, Demers din XXXXXXXXXXXX, acestea confirmă faptul că XXXXXXXXXXXX a reprezentat interesele lui Postoronica Alexandru, mai mult ca atât bonul eliberat pentru suma de 5000 lei, confirmă faptul că 5000 euro, primiți de către XXXXXXXXXXXX nu au fost reflectați în contabilitate. (Vol. I, f.d. 88-92)

- procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX, a documentelor ridicate de la Gangan Alisa și Postoronica Vica. în cadrul examinării s-a constatat că XXXXXXXXXXXX, în calitate de avocat a reprezentat interesele lui Gangan Ivan și a lui Postoronica Alexandru, în instanța de judecată. Gangan Svetlana în vederea colectării sumei de 10000 euro, solicitate de către XXXXXXXXXXXX, a vândut imobilele ce-i aparțineau, ulterior a transmis nurorii sale Gangan Alisa, mijloace bănești pentru a fi transmise lui XXXXXXXXXXXX, în vederea influențării unor persoane publice din cadrul Curții de Apel Chișinău. în plus bonurile de plată ridicate de la Gangan Alisa și de la Postoronica Vica, confirmă faptul că mijloacele bănești primite de către avocat nu au fost reflectate în contabilitate. (Vol. I, f.d. 71-72)

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 03 octombrie 2018, se atestă faptul că XXXXXXXXXXXX, având postul de telefonie mobilă 069128326 a contactat cu mai mulți utilizatori al posturilor de telefonie mobilă, majoritatea dintre ei fiind identificați, după cum urmează 068204638 - Gangan Svetlana, 068874755 - Gangan Alisa, 078095039 - Postoronica Serghei, 078869736 - Postoronica Vica, 069699138 - persoană neidentificată, în anexele, procesului-verbal nominalizat sînt stenografiate discuțiile purtate între XXXXXXXXXXXX și Gangan Svetlana. Din discuțiile stenografiate se atestă că XXXXXXXXXXXX reprezenta clienții săi, Gangan Ivan și Postoronica Alexandru. Pentru anumite servicii, dar anume pentru influențarea unor persoane publice din cadrul Judecătoriai Orhei și a Curții de Apel Chișinău, în vederea stabilirii unei pedepse neprivative de libertate pentru Gangan Ivan și primirea cererii de revizuire în privința lui Postoronica Alexandru. (Vol. I, f.d. 118-134)

- procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2018, se constată discuții între XXXXXXXXXXXX și alți 2 utilizatori - Gangan Alisa și Vica, care au fost identificate ca Gangan Alisa - soția lui Gangan Ivan, pe care îl reprezintă XXXXXXXXXXXX, și Postoronica Vica - soția lui Postoronica Alexandru, interesele căruia sînt reprezentate de către avocatul XXXXXXXXXXXX. în cadrul discuțiilor se constată că XXXXXXXXXXXX a primit sume de bani și urmează să-i restituie, însă se eschivează de mai mult timp. (Vol. I, f.d. 194-198)

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 3 octombrie 2018 cu stenogramele prin care au fost consemnate întâlnirile între XXXXXXXXXXXX și Gangan Alisa. (Vol. I, f.d. 165 – 173)

- procesul-verbal de percheziție din 19 septembrie 2018 efectuat la domiciliul avocatului XXXXXXXXXXXX situat în or. Ialoveni, str. A. Cristea 37/1, unde a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Samsung j2, decizia Curții Supreme de Justiție pe 13 file. (Vol. I, f.d. 193)

#### **Încadrarea juridică a faptei:**

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art. 93 alin. (1) CPP, „probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În corespundere cu art. 101 alin.(1)-(2) CPP, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP, audiînd inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul XXXXXXXXXXXX Vasile recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de

- art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

- art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

#### **Individualizarea pedepsei:**

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXX Vasile, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunile imputate inculpatului XXXXXXXXXXX Vasile face parte din categoria celor mai puțin grave, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani pînă la 6 ani și respectiv cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedura penală.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin.(f) Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni aît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 CP, s-a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției și cînța sinceră.

Conform prevederilor art.77 CP, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpaților, care anterior nu au fost condamnați, s-au căit de cele comise, la fel și atitudinea față fapta comisă.

În acest context, ținînd cont de cele enunțate supra referitor la persoana inculpatului de gravitatea infracțiunilor săvârșite și anume faptul că XXXXXXXXXXX Vasile a comis o infracțiune mai puțin gravă, de atitudinea față de cele săvârșite, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia e posibilă cu aplicarea în privința lui XXXXXXXXXXX Vasile a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit-le c) și d) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Conform art 84 alin. (1) Cod penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Din considerent că XXXXXXXXXXX Vasile este recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni, în speță este aplicabilă prevederea art 84 alin. (1) Cod penal, enunțată, astfel urmînd ai aplica lui XXXXXXXXXXX Vasile, pedeapsă definitivă prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

În același timp, analizând circumstanțele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatei, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatei poate avea loc prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța reține că în dezbaterile judiciare procurorul a propus instanței de judecată de a-i stabili lui XXXXXXXXXXXX pe art. 326 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2600 u.c. Apărătorul inculpatului la rândul său a menționat că inculpatul XXXXXXXXXXXX Vasile este încadrat în grad de dezabilitate, licența de avocat îi este suspendată, acesta are o situație financiară precară, motive din care va fi în imposibilitate să execute pedeapsa sub formă de amendă.

Din probele anexate instanța a constatat că inculpatul Tăut Ion, într-adevăr este încadrat grad de dezabilitate accentuat, beneficiază de o pensie de invaliditate de 592,04 lei, astfel achitarea unei amenzi de 130 000 lei ar fi o sarcină dificilă, dacă nu chiar imposibilă.

### **Cheltuieli judiciare**

Acuzatorul de stat a solicitat cheltuieli în mărime de 3717,75 lei, suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale pe cazua penală nominalizată. Instanța le reține ca fiind nefondate, întru cât cheltuielile pretinse au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală. Cheltuieli care nu pot fi imputate inculpatului XXXXXXXXXXXX Vasile, ca rezultat al acumulării probelor pe marginea cauzei penale enunțate.

### **Măsura de asigurare**

Conform art 385 alin. (1) pct. (12) la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Conform materialelor cauzei, la etapa urmăririi penale a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile, și anume:

- cota-parte de 1/2 din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr. cadastral 5501203.078, situat în or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea, 37/1, cu suprafața 0,0831 ha (valoarea cotei- părți de 1/2, constituind suma de 67209,50 lei);

- cota-parte de 1/2 din bunul imobil (casă de locuit) cu nr. cadastral 5501203.078.01, amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea, 37/1, (valoarea cotei-părți de 1/2, constituind suma de 374832 lei).

Instanța de judecată consideră că sechestrul urmează a fi menținut, or măsura de asigurare a fost aplicată anume în scopul de a asigura executarea sentinței. Respectiv, instanța concluzionează că odată cu executarea sentinței, sechestrul se va revoca de drept.

### **Măsura preventivă:**

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, hînd în considerație normele legale citate supra cît și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, XXXXXXXXXXXX Vasile instanța de judecată consideră necesar a aplica față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 90, 106 Cod penal, art. 364/1, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

## **C O N D A M N Ă :**

XXXXXXXXXX Vasile, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și 326 alin. (1) Cod penal.

Se condamnă XXXXXXXXXXXX Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 2 (doi) ani.

Se condamnă XXXXXXXXXXXX Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei legi i se stabilește, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executare în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Cod penal, a stabili lui XXXXXXXXXXXX Vasile, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i lui XXXXXXXXXXXX Vasile, un termen de probă de 3 (trei) ani și a obliga pe XXXXXXXXXXXX Vasile ca în termenul stabilit, să nu săvîrșească alte infracțiuni.

Se menține măsura asiguratorie dispusă prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediu Buiucani) din XXXXXXXXXXXX pe:

- cota-parte de 1/2 din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr. cadastral 5501203.078, situat în or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea, 37/1, cu suorafata

0,0831 ha (valoarea cotei-părți de 1/2, constituind suma de 67209,50 lei);

- cota-parte de 1/2 din bunul imobil (casă de locuit) cu nr. cadastral 5501203.078.01, amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru Cristea, 37/1, (valoarea cotei-părți de 1/2, constituind suma de 374832 lei).

În temeiul art. 106 CP, a încasa de la XXXXXXXXXXX Vasile suma de 10000 euro și 5500 dolari USD sau echivalentul acesteia în lei la momentul executării, (aceasta fiind cuantumul sumei primite ilicit de la cet. Gangan Svetlana, Gangan Alisa și Postoronca Victoria) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

A aplica în privința inculpatului XXXXXXXXXXX Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Hîncești în termen de 15 zile din ziua pronunțării ei integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 24 mai 2019.

**Președintele ședinței**

**Judecător**

**Natalia Doroftei**