Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (Sediul Central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-124/25 (2-19112281-02-2ri-25032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de administratorul autorizat Bunescu Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025, în cauza de insolvabilitate a S.R.L. ”Neptun-Nord”, la cererea administratorului autorizat Bunescu Oleg cu privire la încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Neptun-Nord”, în persoana administratorului statutar Scobioală Silvia a remunerației pentru perioada de administrare a debitorului S.R.L. ”Neptun-Nord”,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.</u>

La 12 martie 2008, administratorul SA ”Neptun-Nord”, Silvia Scobioală a depus în adresa Curții de Apel Economice cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA ”Neptun-Nord”.

În motivarea cererii introductive, reprezentantul debitorului a invocat incapacitatea de plată a SA ”Neptun-Nord” pe motiv că, la situația din 31 decembrie 2007, societatea debitoare înregistrează datorii în sumă de 2 314 325,86 lei, iar activul constituie suma de 294 804,91 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07 iulie 2008, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SA ”Neptun-Nord”. S-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Marcel Lungu, deținător al licenței seria A MMII nr. 017031 din 16 septembrie 2005.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, s-a aprobat raportul administratorului insolvabilității SA ”Neptun-Nord” pentru perioada de exercitare a funcției. S-a intentat procedura de faliment față de SA ”Neptun-Nord” cu dizolvarea debitorului, valorificarea și lichidarea masei debitoare. S-a desemnat Iuri Ciuvalschii, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 17878 din 09 decembrie 2010, în funcția de lichidator al SA ”Neptun-Nord”. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, s-a admis cererea depusă de DAF Botanica. S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor și rezultatul petrecerii adunării din 03 decembrie 2015 a SA ”Neptun-Nord”. S-a destituit din funcția de lichidator Ciuvalschii Iurii. S-a desemnat un nou lichidator al SA ”Neptun-Nord” - Bunescu Oleg, autorizația nr. 35 din 14 ianuarie 2015.

La data de 05 iunie 2020, lichidatorul SA ”Neptun-Nord” în procedura falimentului, Bunescu Oleg a înaintat cererea cu privire la trecerea prin încheiere judecătorească în obligația Silviei Scobioală a remunerației lichidatorului pe perioada de administrare a debitorului.

În motivarea cererii, lichidatorul Bunescu Oleg a menționat că, în cadrul procesului de insolvabilitate a SA ”Neptun-Nord” a exercitat toate acțiunile necesare de constatare a existenței bunurilor debitorului, a întocmit rapoartele corespunzătoare, iar în final s-a constatat că la data depunerii cererii respective, debitorul nu dispune de careva bunuri care ar permite stingerea cheltuielilor procedurii de faliment, achitării onorariului fix al lichidatorului și a altor cheltuieli legate de exercitarea activității sale profesionale în cadrul derulării procesului de insolvabilitate.

Totodată, a indicat că, prin hotărârea adunării creditorilor SA ”Neptun-Nord” consemnată în procesul-verbal nr. 1 din 02 octombrie 2014, a fost stabilită și aprobată remunerația lichidatorului în sumă de 9 900 lei lunar.

Potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, calitatea de membru a organelor de conducere al debitorului insolvabil a avut-o administratorul statutar - Scobioală Silvia.

Astfel, pentru perioada exercitării atribuțiilor de lichidator al debitorului (18 aprilie 2016 - 31 decembrie 2019), lichidatorul nu a beneficiat de onorariu fix în sumă totală de 207 900 lei, reflectată în evidența contabilă pentru timpul efectiv lucrat.

Prin urmare, conform art. 5 alin. (5) lit. c), alin. (7), art. 66 alin. (1) lit. e), art. 70 alin. (3) și (13), precum și art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul Bunescu Oleg solicită trecerea prin încheiere

judecătorească în obligația Silviei Scobioală a remunerației lichidatorului pe perioada de administrare a debitorului în sumă de 207 900 lei și încasarea din contul Silviei Scobioală în beneficiul administratorului autorizat Bunescu Oleg a sumei de 207 900 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile prestate în funcția de lichidator al SA ”Neptun-Nord”.

La data de 23 septembrie 2020, lichidatorul SA ”Neptun-Nord” în procedura falimentului, Bunescu Oleg a înaintat suplimentul la cererea cu privire la trecerea prin încheiere judecătorească în obligația Silviei Scobioală a remunerației lichidatorului pe perioada de administrare a debitorului.

În motivarea acesteia, lichidatorul Bunescu Oleg a menționat că, administratorul statutar al SA ”Neptun-Nord” – Scobioală Silvia, contrar faptului că valoarea activelor SA ”Neptun-Nord” transmise în gaj și ipotecă depășea 50% din valoarea activelor societății, nu a obținut acordul adunării generale a acționarilor SA ”Neptun-Nord” pentru încheierea contractului de gaj a bunurilor mobile nr. 2729(B) din 17 februarie 2005, contractului de gaj urmăritor înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/56-g4 din 21 august 2003, contractului de gaj (ipotecă) urmăritor nr. 06-06/1/56-g3 din 21 august 2003 și contractului de ipotecă nr. 1-1525 din 18 februarie 2005, întru asigurarea rambursării creditelor acordate ÎCS ”Free Fisheries” SRL.

Invocă faptul că, dacă Scobioală Silvia nu ar fi transmis în gaj și ipotecă bunurile SA ”Neptun-Nord”, aceasta nu ar fi fost în faliment, iar prin încheierea contractelor menționate, aceasta premeditat a creat starea de insolvabilitate a SA ”Neptun-Nord”, favorizând acordarea creditelor către ÎCS ”Free Fisheries” SRL, fiind administratorul ultimei, folosind creditele acordate în scopuri personale, or și ÎCS ”Free Fisheries” SRL este în procedură de insolvabilitate.

Din aceste motive lichidatorul Bunescu Oleg consideră că, Silviei Scobioală îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

La data de 09 februarie 2022, lichidatorul Bunescu Oleg a depus raportul final și bilanțul de lichidare, solicitând aprobarea acestora, încetarea procesului de insolvabilitate și dispunerea lichidării debitorului SA ”Neptun-Nord” cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 aprilie 2022, a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul Bunescu Oleg cu privire la trecerea prin încheiere judecătorească în obligația Silviei Scobioală, achitarea cheltuielilor procesul de insolvabilitate. S-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SA ”Neptun-Nord” în procedura falimentului. S-a încetat procesul de insolvabilitate și procedura falimentului inițiată în privința societății pe acțiuni SA ”Neptun-Nord”, c/f 1002600035959, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, 42, cu descărcarea de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura

falimentului. S-a dispus radierea societății pe acțiuni SA ”Neptun-Nord” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, s-a admis recursul declarat de lichidatorul SA ”Neptun-Nord” în procedura falimentului, Bunescu Oleg, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 aprilie 2022 în partea respingerii cererii privind trecerea și încasarea remunerației din contul organelor de conducere, restituind cauza le rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central în alt complet de judecată.

La 21.03.2023, administratorul autorizat Bunescu Oleg a înaintat cerere de concretizare la cererea de trecere a remunerației în contul membrilor organelor de conducere ale debitorului.

În motivarea cererii de concretizare, Bunescu Oleg a invocat că conform prevederilor art. 43 al Legii contabilităţii, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile. Documentele contabile vor fi sistematizate şi păstrate în termenele şi conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Termenul de păstrare pentru fiecare tip de documente este indicat în “Indicatorul documentelor-tip şi al termenelor lor de păstrare pentru organele administraţiei publice, pentru instituţiile, organizaţiile şi întreprinderile Republicii Moldova” aprobat de către Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova la 03.12.1997.

La Arhiva Naţională a Republicii Moldova, sunt predate documentele ce ţin de personal (registrele de decontări cu personalul, ordine, lista persoanelor care au primit salarii, borderourile de plată a salariilor, ş.a.), iar termenul de păstrare a acestora fiind de 75 ani.

Astfel, pentru executarea obligaţiilor de către lichidatorul SA ”Neptun-Nord”, ulterior procesului de lichidare a entităţii, administratorul autorizat Bunescu Oleg, a contractat un specialist/arhivar pentru a presta servicii de arhivare a documentelor SA ”Neptun-Nord” şi transmiterea în arhivă a documentelor conform legislaţiei şi modului stabilit, iar în acest sens a fost semnat contractul de prestări servicii nr. 1 din 01.12.2022, costul serviciilor fiind estimat la 15 000 lei.

Totodată, pentru recepţionarea şi păstrarea documentelor de către Arhiva municipală Chişinău, percep taxe corespunzătoare, iar pentru numărul/volumul de documente care urmează a fi transmise la păstrare a SA ”Neptun-Nord”, taxa achitată/transferată de administratorul autorizat Bunescu Oleg, la data de 09.02.2023 constituie 8 660 lei.

În situaţia din speţă, Silvia Scobioală, fiind administrator statutar al SA ”NeptunNord”, urmează să suporte cheltuielile procesului de insolvabilitate şi

remunerarea lichidatorului, conform prevederilor art. 70 alin. 13 și art. 247 din Legea insolvabilităţii.

Solicită administratorul autorizat Bunescu Oleg:

1. Trecerea, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului SA ”Neptun-Nord, consemnate la art. 247 din Legea insolvabilităţii și anume:

- administrator statutar al SA ”Neptun-Nord”, d-na Scobioală Silvia Alexandru, a.n. 05.02.1956, IDNP 0973004884829, cu domiciliul în R. Moldova, MD-2012, m. Chişinău, str. Columna, 89, ap. 17, a remuneraţiei lichidatorului SA ”Neptun-Nord” pe perioada de administrare a debitorului, în mărime totală de 207 900 lei și cheltuielile procesului de prelucrare, transmitere şi arhivare a documentelor SA ”Neptun-Nord” în mărime de 23 660 lei.

2. A încasa din contul organelor de conducere ale debitorului SA ”Neptun - Nord”, consemnate la art. 247 din Legea insolvabilităţii şi anume:

- administrator statutar al SA ”Neptun-Nord”, d-na Scobioală Silvia Alexandru, a.n. 05.02.1956, IDNP 0973004884829, cu domiciliul în R. Moldova, MD-2012, m. Chişinău, str. Columna, 89, ap. 17, în beneficiul administratorului autorizat Bunescu Oleg, IDNO 0982204326408, a sumei de 207 900 lei, în calitate de remuneraţie pentru serviciile prestate în funcţia de lichidator al SA ”Neptun-Nord” cheltuielile procesului de prelucrare, transmitere şi arhivare a documentelor SA ”Neptun-Nord” în mărime de 23660 lei.

În ședința de judecată administratorul autorizat Bunescu Oleg a susținut integral cererea înaintată și a solicitat admiterea ei în sensul declarat.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei Scobioală Silvia, avocatul Rusu Eugeniu a solicitat respingerea cererii.

În ședința de judecată, pârâta Scobioală Silvia în ședință la fel a solicitat respingerea cererii.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025, s-a respins cererea administratorului autorizat Bunescu Oleg privind trecerea remunerației și a cheltuielilor procesului în obligația organelor de conducere ale debitorului SA ”Neptun-Nord” în persoana pârâtei Scobioală Silvia, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 10 martie 2025, administratorul autorizat Bunescu Oleg, fostul lichidator S.R.L. ”Neptun-Nord” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului și soluționarea prin decizie a incidentului procedural survenit cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii cu dispunere încasării remunerației. Ulterior,

administratorul autorizat Bunescu Oleg a prezentat un recurs motivat, indicînd detaliat toate motivele de fapt și de drept.

În motivarea recursul, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată în instanța de fond.

A mai adăugat că soluția primei instanțe, prin care s-a respins cererea de încasare a onorariului fix, îl obligă de facto și în mod voalat să își exercite atribuțiile legale în mod gratuit. Acesta invocă încălcarea directă a art. 43 alin. (1) (dreptul la muncă și remunerare) și art. 44 (interzicerea muncii forțate) din Constituția Republicii Moldova. Recurentul califică situația profesională în care este pus ca fiind o formă de *„sclavie (robie)”*, definită conform DEX ca reprezentând condiția persoanei care lucrează pentru un stăpân fără a fi remunerată.

Recurentul invocă art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO). Acesta susține că remunerația stabilită de adunarea creditorilor constituie un „bun” actual și o „așteptare legitimă” fundamentată pe dreptul intern (art. 66 alin. (1) lit. e) și art. 70 din Legea insolvabilității). Recurentul afirmă că respingerea cererii constituie o ingerință nelegală și disproporționată în dreptul său patrimonial, invocând în sprijin jurisprudența CEDO (cauzele *Kopecky c. Slovaciei* și *Puziinas c. Lituaniei*).

Recurentul relevă existența unui conflict de drepturi în sensul art. 54 din Constituție. Pe de o parte, se află dreptul de proprietate al foștilor membri ai organelor de conducere, iar pe de altă parte, dreptul de proprietate al administratorului autorizat, ca liber profesionist de interes public, a cărui activitate este reglementată de Legea nr. 161/2014. În viziunea recurentului, în cadrul analizei de proporționalitate, dreptul său la onorariu trebuie să prevaleze, deoarece funcția de lichidator constituie unica sa sursă de existență în cadrul acestei specialități profesionale concepute exclusiv pentru procedurile de insolvabilitate.

Recurentul contestă constatarea instanței de fond privind suficiența bunurilor debitorului. Acesta argumentează că la data desemnării sale în funcție (18.04.2016), în masa debitoare a SA „Neptun-Nord” nu mai existau faptic bunuri sau lichidități, activele fiind valorificate anterior, în mod defectuos, de către fostul lichidator Iuri Ciuvalschii către SRL „Briatus-Grup”. Recurentul subliniază că prețul de 780.940 lei nu a fost achitat niciodată de cumpărător în contul debitorului, transformând bunurile imobile în creanțe iluzorii și neachitabile.

Recurentul susține că a probat în totalitate culpa pârâtei Scobioală Silvia în apariția stării de insolvabilitate, îndeplinind standardul stabilit de Curtea Constituțională prin DCC nr. 16/2020. În acest sens, indică faptul că pârâta, acționând concomitent ca administrator la SA „Neptun-Nord” și la ÎCS „Free Fisheries” SRL, a gajat și ipotecat nelegal peste 90% din bunurile SA „Neptun-Nord” în perioada 2003-2005 pentru a garanta credite uriașe (în sumă de 500.000

euro și 32.000.000 lei) în beneficiul exclusiv al celei de-a doua firme, aducând premeditat ambele entități în stare de faliment. Ca urmare a acestui management defectuos, bunurile au fost executate silit și vândute de bănci la prețul total de 38.449.306 lei, deposedând debitorul de patrimoniul său profitabil.

Recurentul menționează că faptele ilicite ale fostului administrator au generat direct incapacitatea de plată a SA „Neptun-Nord" și acumularea unor datorii validate față de creditori în mărime de cel puțin 998.442,02 lei. Consideră absurdă concluzia ca o persoană juridică să fie declarată insolvabilă fără existența culpei organelor sale executive. Totodată, invocă faptul că răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine exclusiv conducerii conform art. 13 din Legea contabilității nr. 113/2007.

Recurentul afirmă actul de renunțare la răspunderea subsidiară din 17 martie 2014, formulat de fostul lichidator Ciuvalschii Iurii, nu îi este opozabil și nu poate bloca aplicarea art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

În termenul stabilit de instanța de recurs, reprezentantul intimatului administratorul statutar S.R.L. „Neptun-Nord" Scobioală Silvia Rus a prezentat referință asupra cererii de recurs declarată, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond pe cae o consideră legală și întemeiată.

Verificarea termenului de declararea a recursului.

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 26 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 10 martie 2025. Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de administratorul autorizat Bunescu Oleg urmează a fi respins ca neîntemeiat, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitatea art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la administratorii autorizaţi, noţiunea de administrator autorizat (denumit în continuare administrator) semnifică orice persoană fizică învestită potrivit legii cu atribuţii de supraveghere şi/sau de administrare a persoanelor juridice de drept privat sau a întreprinzătorilor individuali aflaţi în proces de insolvabilitate sau de dizolvare".

Iar potrivit art. 3 alin. (1) şi (2) Legea cu privire la administratorii autorizaţi, Administratorul desfăşoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător"; „Profesia de administrator poate fi exercitată doar de persoanele autorizate în condiţiile prezentei legi şi incluse în Registrul administratorilor autorizaţi".

Conform art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității, „Cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară."

La fel și art. 5 alin. (5) lit. c) al legii enunțate prevede că, "Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit prevederilor art. 52, alin.(1), lit. b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 66, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege.

Din prevederile art. 70, alin. (1)-(5) al Legii insolvabilității rezultă:

(1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcție de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic decât mărimea medie a intervalului pentru stabilirea salariilor de funcție aprobat de Guvern.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât mărimea minimă a intervalului pentru stabilirea salariilor de funcție aprobat de Guvern.

Conform art. 70, alin. (13) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/ lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07 iulie 2008, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SA ”Neptun-Nord”. S-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Marcel Lungu, deținător al licenței seria A MMII nr. 017031 din 16 septembrie 2005.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, s-a aprobat raportul administratorului insolvabilității SA ”Neptun-Nord” pentru perioada de

exercitare a funcției. S-a intentat procedura de faliment față de SA ”Neptun-Nord” cu dizolvarea debitorului, valorificarea și lichidarea masei debitoare. S-a desemnat Iuri Ciuvalschii, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 17878 din 09 decembrie 2010, în funcția de lichidator al SA ”Neptun-Nord”. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, s-a admis cererea depusă de DAF Botanica. S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor și rezultatul petrecerii adunării din 03 decembrie 2015 a SA ”Neptun-Nord”. S-a destituit din funcția de lichidator Ciuvalschii Iurii. S-a desemnat un nou lichidator al SA ”Neptun-Nord” - Bunescu Oleg, autorizația nr. 35 din 14 ianuarie 2015.

La data de 05 iunie 2020, lichidatorul SA ”Neptun-Nord” în procedura falimentului, Bunescu Oleg a înaintat cererea cu privire la trecerea prin încheiere judecătorească în obligația Silviei Scobioală a remunerației lichidatorului pe perioada de administrare a debitorului.

În motivarea cererii, lichidatorul Bunescu Oleg a menționat că, în cadrul procesului de insolvabilitate a SA ”Neptun-Nord” a exercitat toate acțiunile necesare de constatare a existenței bunurilor debitorului, a întocmit rapoartele corespunzătoare, iar în final s-a constatat că la data depunerii cererii respective, debitorul nu dispune de careva bunuri care ar permite stingerea cheltuielilor procedurii de faliment, achitării onorariului fix al lichidatorului și a altor cheltuieli legate de exercitarea activității sale profesionale în cadrul derulării procesului de insolvabilitate.

Totodată, a indicat că, prin hotărârea adunării creditorilor SA ”Neptun-Nord” consemnată în procesul-verbal nr. 1 din 02 octombrie 2014, a fost stabilită și aprobată remunerația lichidatorului în sumă de 9 900 lei lunar.

Potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, calitatea de membru a organelor de conducere al debitorului insolvabil a avut administratorul statutar - Scobioală Silvia.

Astfel, pentru perioada exercitării atribuțiilor de lichidator al debitorului (18 aprilie 2016 - 31 decembrie 2019), lichidatorul nu a beneficiat de onorariu fix în sumă totală de 207 900 lei, reflectată în evidența contabilă pentru timpul efectiv lucrat.

Prin urmare, conform art. 5 alin. (5) lit. c), alin. (7), art. 66 alin. (1) lit. e), art. 70 alin. (3) și (13), precum și art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul Bunescu Oleg solicită trecerea prin încheiere judecătorească în obligația Silviei Scobioală a remunerației lichidatorului pe perioada de administrare a debitorului în sumă de 207 900 lei și încasarea din contul Silviei Scobioală în beneficiul administratorului autorizat Bunescu Oleg a sumei de 207 900 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile prestate în funcția de lichidator al SA ”Neptun-Nord”.

La data de 23 septembrie 2020, lichidatorul SA ”Neptun-Nord” în procedura falimentului, Bunescu Oleg a înaintat suplimentul la cererea cu privire la trecerea prin încheiere judecătorească în obligația Silviei Scobioală a remunerației lichidatorului pe perioada de administrare a debitorului.

În motivarea acesteia, lichidatorul Bunescu Oleg a menționat că, administratorul statutar al SA ”Neptun-Nord” – Scobioală Silvia, contrar faptului că valoarea activelor SA ”Neptun-Nord” transmise în gaj și ipotecă depășea 50% din valoarea activelor societății, nu a obținut acordul adunării generale a acționarilor SA ”Neptun-Nord” pentru încheierea contractului de gaj a bunurilor mobile nr. 2729(B) din 17 februarie 2005, contractului de gaj urmăritor înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/56-g4 din 21 august 2003, contractului de gaj (ipotecă) urmăritor nr. 06-06/1/56-g3 din 21 august 2003 și contractului de ipotecă nr. 1-1525 din 18 februarie 2005, întru asigurarea rambursării creditelor acordate ÎCS ”Free Fisheries” SRL.

Invocă faptul că, dacă Scobioală Silvia nu ar fi transmis în gaj și ipotecă bunurile SA ”Neptun-Nord”, aceasta nu ar fi fost în faliment, iar prin încheierea contractelor menționate, aceasta premeditat a creat starea de insolvabilitate a SA ”Neptun-Nord”, favorizând acordarea creditelor către ÎCS ”Free Fisheries” SRL, fiind administratorul ultimei, folosind creditele acordate în scopuri personale, or și ÎCS ”Free Fisheries” SRL este în procedură de insolvabilitate.

Din aceste motive lichidatorul Bunescu Oleg consideră că, Silviei Scobioală îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

La data de 09 februarie 2022, lichidatorul Bunescu Oleg a depus raportul final și bilanțul de lichidare, solicitând aprobarea acestora, încetarea procesului de insolvabilitate și dispunerea lichidării debitorului SA ”Neptun-Nord” cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 aprilie 2022, a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul Bunescu Oleg cu privire la trecerea prin încheiere judecătorească în obligația Silviei Scobioală, achitarea cheltuielilor procesul de insolvabilitate. S-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SA ”Neptun-Nord” în procedura falimentului. S-a încetat procesul de insolvabilitate și procedura falimentului inițiată în privința societății pe acțiuni SA ”Neptun-Nord”, c/f 1002600035959, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, 42, cu descărcarea de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului. S-a dispus radierea societății pe acțiuni SA ”Neptun-Nord” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2022, s-a admis recursul declarat de lichidatorul SA ”Neptun-Nord” în procedura falimentului, Bunescu Oleg, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 aprilie 2022 în partea respingerii cererii privind trecerea și încasarea remunerației din contul

organelor de conducere, restituind cauza le rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central în alt complet de judecată.

La 21.03.2023, administratorul autorizat Bunescu Oleg a înaintat cerere de concretizare la cererea de trecere a remunerației în contul membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025, s-a respins cererea administratorului autorizat Bunescu Oleg, cu privire la trecerea remunerației pentru perioada în care a exercitat funcția de administrator provizoriu și funcția de lichidator al S.R.L. "Neptun-Nord" în contul organelor de conducere a S.R.L. "Neptun-Nord", în persoana administratorului Scobioală Silvia.

Examinând materialele cauzei, Completul judiciar specializat apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, or, prima instanță, efectuând o analiză exhaustivă a cadrului normativ incident raportat la circumstanțele speței, a constatat cu certitudine că pretențiile recurentului Bunescu Oleg nu întrunesc condițiile legale imperative și cumulative pentru translatarea răspunderii patrimoniale asupra fostului administrator statutar.

În acest sens, Completul specializat, consideră oportun de a reitera prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, care statuează imperativ că trecerea obligației de achitare a onorariului fix al administratorului/lichidatorului și a cheltuielilor aferente în sarcina organelor de conducere (în mod solidar) poate opera *exclusiv în cazul în care se constată cu certitudine că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii.*

Conform jurisprudenței obligatorii a Curții Constituționale a Republicii Moldova, reflectată în Hotărârea nr. 16 din 9 iunie 2020 și reafirmată prin Decizia de inadmisibilitate nr. 15g/2024 din 4 iunie 2024, dispozițiile art. 70 alin. (13) sunt constituționale doar în măsura în care membrilor organelor de conducere le este demonstrată, în mod individualizat, culpa la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Potrivit acestor statuări cu valoare de izvor de drept, simpla deținere a unei funcții de conducere nu instituie o răspundere patrimonială automată sau o prezumție absolută de rea-credință, sarcina probării culpei și a legăturii **de cauzalitate revenind în totalitate lichidatorului.**

La caz, se constată că potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor SA „Neptun-Nord" din 23 ianuarie 2014 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, în privința debitorului s-a intentat procedura de faliment cu dizolvarea acestuia și ridicarea dreptului pârâtei Scobioală Silvia de a mai administra societatea, fiind desemnat lichidatorul Iuri Ciuvalschii. Iar, din actele oficiale de predare-primire a documentelor economico-financiare rezultă că, la acel

moment, pârâta a transmis lichidatorului întreaga evidență contabilă și lista completă a activelor societății.

Reieșind din normele legale enunțate și circumstanțele speței, Completul judiciar specializat apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la necesitatea respingerii cererii administratorului autorizat Bunescu Oleg de încasare a remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada în care a exercitat funcția de lichidator al S.A. „Neptun-Nord” în contul organelor de conducere a S.A. „Neptun-Nord”, în persoana administratorului Scobioală Silvia, în sumă totală de 231.560 lei (compusă din onorariul fix calculat pe perioada 18 aprilie 2016 – 31 decembrie 2019 în mărime de 207.900 lei și cheltuielile procedurale de prelucrare, transmitere și arhivare a documentelor în mărime de 23.660 lei).

În continuare, Completul judiciar menționează că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că debitorul S.A. „Neptun-Nord” a avut o masă debitoare reală, tangibilă și absolut suficientă, care, printr-o gestionare diligentă și corectă a organelor procedurii de insolvabilitate, ar fi acoperit cu un excedent substanțial atât creanțele tuturor creditorilor validați (în sumă de 998.443 lei), cât și toate costurile administrative.

Mai mult, se reține că, în patrimoniul debitorului, localizat în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, 42, intrau următoarele bunuri imobile și utilaje industriale grele: clădirea secției de mașini, hangar metalic, fântână arteziană operațională, clădirea substației de transformare a energiei electrice, utilaje de cazangerie și un tronson strategic de cale ferată cu rampă de încărcare-descărcare. Iar, la data de 5 noiembrie 2014, adunarea creditorilor (unde Serviciul Fiscal de Stat și alți creditori dețineau controlul decizional) a hotărât înstrăinarea acestui complex patrimonial către cumpărătorul preferențial SRL „Briatus-Grup” la prețul contractual de 780.940 lei, deși prețul era net inferior valorii de piață și nu exista un raport de evaluare obiectiv aprobat conform legii. Deși contractul semnat la 7 noiembrie 2014 și hotărârea creditorilor stipulau expres că prima tranșă de 40% trebuia achitată în 10 zile lucrătoare, iar restul în 60 de zile, sub sancțiunea nulității absolute și a rezoluțiunii de drept a contractului, SRL „Briatus-Grup” nu a achitat sssssprețul în contul de acumulare al SA „Neptun-Nord”.

Astfel, ignorând total clauzele de rezoluțiune și Acordul suplimentar de reziliere din 30 aprilie 2015, SRL „Briatus-Grup” a procedat la înstrăinarea frauduloasă a acelorași bunuri către terțul ÎM BC „GRISAN-Hamb” SA, prin factura fiscală seria FU nr. 7055305 din 28 noiembrie 2014, la prețul real de 3.875.000 lei. Ulterior, la 8 decembrie 2014, prin factura seria FU nr. 7055324, SRL „Briatus-Grup” a vândut aceleiași bănci tronsonul de cale ferată și rampa de încărcare (care nici măcar nu făceau parte din obiectul contractului inițial cu SA „Neptun-Nord”) pentru suma de 1.050.000 lei. În total, valoarea bunurilor sustrase

din masa debitoare și valorificate în circuitul comercial paralel a constituit 4.925.000 lei.

În acest sens, Completul judiciar reiterează că, într-adevăr, activele debitorului au existat faptic în procedură și valoarea lor comercială reală era suficientă pentru stingerea integrală a datoriilor și plata onorariilor. Starea de insolvabilitate a masei debitoare, invocată în prezent de recurent, nu este un efect al actelor de management ale pârâtei Scobioală Silvia, ci inclusive rezultatul modului defectuos în care a fost gestionată și valorificată masa debitoare de către organele procedurii de insolvabilitate, fiind realizată în cadrul operațiunilor de lichidare desfășurate începând cu luna noiembrie 2014.

Astfel, Completul judiciar menționează că la caz incluiv dezinteresul total și pasivitatea manifestată de organelle de gestionare a procedurii de insolvabilitate au permis deposedarea ineficientă a debitorului de activele sale. Mai mult decît atîr, hotărârea adunării creditorilor din 5 noiembrie 2014 și buletinele de vot demonstrează că reprezentanții creditorilor și lichidatorul au aprobat tranzacția cu SRL „Briatus-Grup" fără a verifica solvabilitatea sau buna-credință a cumpărătorului, deși pe rolul instanțelor existau multiple cauze civile pendinte împotriva acestei companii încă din mai 2014.

Totodată, din materialele cauzei se reține că, lichidatorul precedent Iuri Ciuvalschii (destituit ulterior pentru neîndeplinirea obligațiilor profesionale prin încheierea din 18 aprilie 2016) și succesorul său, recurentul Bunescu Oleg, nu au întreprins măsuri de apărare adecvate, prompte și profesioniste pentru conservarea și recuperarea masei debitoare. Or, aceștia au omis să folosească remediile juridice clare oferite de Codul civil și Legea insolvabilității, respectiv înaintarea unor acțiuni în revendicare în natură a bunurilor imobile și a tronsonului de cale ferată de la ÎM BC „GRISAN-Hamb" SA sau SRL „Briatus-Grup".

Mai mult, recurentul lichidatorul debitorului Bunescu Oleg s-a limitat exclusiv la formularea unei cereri formale de validare a creanței de 780.940 lei în cadrul falimentului simplificat al SRL „Briatus-Grup", acțiune calificată de Complet ca fiind realizată doar „pentru a bifa formal exercitarea unor atribuții", fără un impact real asupra restabilirii masei debitoare.

Prin urmare, Completul judiciar reține că, la caz pârâta Scobioală Silvia nu poate fi făcută responsabilă de prejudicierea masei debitoare sau de neplata onorariului lichidatorului pentru perioada 2016-2019, din moment ce, începând cu 29 ianuarie 2014, aceasta a fost complet înstrăinată de la conducerea societății și nu a participat la nicio adunare a creditorilor în care s-a decis înstrăinarea bunurilor.

Suplimentar, materialele cauzei reliefează că pârâta/intimată, conștientizând managementul defectuos al lichidatorilor și complicitatea unor reprezentanți ai creditorilor, a depus la data de 10 mai 2024 o plângere penală oficială la Centrul

Național Anticorupție (CNA), solicitând tragerea la răspundere a acestora în temeiul art. 191 alin. (5) din Codul penal pentru delapidarea averii străine.

Reieșind din aceste circumstanțe, Completul judiciar constată cu certitudine că condiția premisă reglementată de art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 — *respectiv inexistența sau insuficiența masei debitoare pentru acoperirea cheltuielilor procedurii* — nu se verifică în prezenta speță. Or, din istoricul valorificării activelor rezultă fără echivoc că societatea debitoare a dispus de un patrimoniu imobiliar și industrial complex (clădiri, hangar, utilaje și tronson de cale ferată în valoare de circulație comercială reală de 4.925.000 lei), care depășea substanțial totalul creanțelor validate de 998.443 lei și onorariul fix al lichidatorului.

Faptul că aceste active au fost înstrăinate în noiembrie 2014 către SRL „Briatus-Grup" fără încasarea faptică a prețului de 780.940 lei, fiind ulterior revândute către terți prin circuite comerciale paralele, demonstrează că insolvența curentă a masei debitoare și lipsa de lichidități din contul de acumulare sunt exclusiv consecința modului defectuos și lipsit de diligență în care a fost gestionată și valorificată masa debitoare de către organele procedurii (lichidatorii succesivi și adunarea creditorilor) în cadrul operațiunilor de lichidare desfășurate începând cu luna noiembrie 2014.

Prin urmare, Completul specializat reține ca fiind pe deplin legală și întemeiată concluzia instanței de fond privind lipsa primului element constitutiv obligatoriu (insuficiența obiectivă a masei debitoare) necesar pentru aplicarea art. 70 alin. (13) din Legea nr. 149/2012, cererea recurentului fiind din acest considerent vădit nefondată., în situația în care din moment ce masa debitoare a existat faptic în procedură și a fost arhi-suficientă, dar a fost administrată ineficient prin neutilizarea remediilor legale de revendicare a bunurilor sau a contravalorii lor.

Sub acest aspect, Completul judiciar subliniază că instituția trecerii cheltuielilor pe seama organelor de conducere are un caracter subsidiar și de excepție extremă, nefiind admisibil ca pasivitatea sau erorile de strategie juridică ale lichidatorilor în recuperarea activelor reale să fie convertite ulterior într-un titlu de creanță personal împotriva patrimoniului privat al unui fost administrator. Dreptul la onorariu al administratorului autorizat, deși garantat de legislația națională și protejat sub aspect patrimonial, nu se poate realiza prin crearea unui mecanism de despăgubire abuziv.

Astfel, din moment ce s-a probat indubitabil că societatea a intrat în faza de faliment deținând o masă debitoare de ordinul milioanelor de lei, simpla epuizare faptică a acesteia în etapele ulterioare — urmare a unor circuite contractuale viciate și necontestate la timp de organele diriguitorii ale procedurii — lipsește de

substanță juridică însăși acțiunea recurentului, transferul de responsabilitate financiară solicitat fiind lipsit de suportul faptic și premisa legală obligatorie

Într-o altă ordine de idei, Colegiu reiterează că, într-adevăr potrivit art. art. 70 alin. (13) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012: „În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.”.

Însă, Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr. 16 din 09.06.2020, a constatat că, remunerația administratorului autorizat poate fi încasată din contul organelor de conducere *doar în cazul în care s-a demonstrat vinovăția acestora la apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.*

În aces sens, Completul reiterează că la caz, recurentul a eșuat în totalitate în a demonstra existența unui raport de cauzalitate direct și necesar între actele de gajare și ipotecare încheiate de pârâtă în perioada 2003-2005 în favoarea ÎCS „Free Fisheries” SRL și starea de insolvabilitate curentă a societății. Înscrisurile de la dosar (procesele-verbal din anii 2001-2004) demonstrează că acele contracte de gaj cu BC „Banca Socială” SA, BC „Victoriabank” SA și BC „Banca de Economii” SA au fost discutate, votate și aprobate în unanimitate de către membrii Consiliului și ai Adunării Generale a Acționarilor SA „Neptun-Nord”, pârâta semnând actele în baza unor împuterniciri legale exprese, acționând în limitele riscului comercial de antreprenoriat, fapt ce înlătură caracterul ilicit al conduitei sale.

Mai mult, instanța de recurs reține că faptele pretins culpabile ale pârâtei din perioada 2003-2005 au fost deja supuse examinării judiciare în anul 2013, când fostul administrator al insolvabilității, Marcel Lungu, care a depus o cerere de atragere la răspundere subsidiară a acesteia. În acel proces, succesorul său, lichidatorul Iuri Ciuvalschii, a depus la 13 martie 2014 o cerere de renunțare expresă la acțiune, motivată prin faptul că toate acțiunile Silviei Scobioală au fost coordonate cu acționarii.

Astfel, prin încheierea definitivă a Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, acel renunț a fost admis, iar examinarea cauzei a fost încetată definitiv, aspect ce instituie o barieră procedurală absolută (autoritate de lucru judecat și decădere) care interzice lichidatorului actual să repună în discuție aceleași fapte și

ecuații ale culpei sub o altă calificare juridică, cu atât mai mult cu cât termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani prevăzut de art. 248 alin. (5) a expirat.

Totodată, alegațiile administratorului autorizat Bunescu Oleg precum că respingerea solicitării sale de a încasa onorariul din contul personal al fostului administrator reprezintă o atentare la dreptul său de proprietate, o susținere a muncii neremunerate sau o formă de *„sclavenie (robie)”* contrară art. 43 și 44 din Constituția RM și art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, sunt vădit eronate și juridic inconsistente.

Completul de recurs subliniază că actul de justiție criticat nu neagă dreptul patrimonial al lichidatorului la remunerare și nici nu anulează creanța sa corelativă, ci reconfigurează cadrul de legalitate privind subiectul pasiv al obligației. Dreptul la onorariu este o creanță născută împotriva masei debitoare, iar transferul acestei obligații asupra patrimoniului personal al unui terț (fostul administrator) este o măsură de excepție, strict condiționată de vinovăția directă a acestuia în producerea prejudiciului.

Însă, în absența probării culpei pârâtei/intimate în condițiile art. 70 alin. (13) Legea insolvabilității, admiterea cererii lichidatorului ar fi constituit o ingerință abuzivă, nelegală și disproporționată în dreptul de proprietate al pârâtei Scobioală Silvia, generând o îmbogățire fără justă cauză a recurentului pe seama unei persoane lipsite de culpă. Jurisprudența CEDO invocată de recurent (cauzele *Kopecky c. Slovaciei* sau *Puziinas c. Lituaniei*) este inaplicabilă mutatis mutandis, deoarece „așteptarea legitimă” a unui profesionist de a fi remunerat nu se poate realiza prin încălcarea legii interne și spolierea patrimonială a unor terți nevinovați.

Totodată, Completul judiciar reiterează că dreptul administratorilor la remunerație este un drept la fel protejat de Convenție, legiuitorul nu a reglementat din contul cui urmează a fi încasată remunerația în cazul în care în masa debitoare lipsesc bunuri, iar culpa organului de conducere nu a fost stabilită.

Însă, prin hotărârea Curții Constituționale nr.8 din 05.04.2022 Curtea Constituțională a constatat neconstituțională omisiunea articolului 32 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 de a reglementa un mecanism pentru recuperarea cheltuielilor efectuate în avans şi pentru încasarea remunerației administratorului provizoriu în situația în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri, iar membrilor organelor de conducere nu le este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

De menționat că, Curtea Constituțională a emis o adresă prin care a solicitat Parlamentului să reglementeze un mecanism de plată a remunerației administratorului autorizat în procesele de insolvabilitate și de restituire a cheltuielilor avansate de acesta în cazul în care debitorul nu are bunuri și nici nu există persoane cărora să le fie imputabilă starea de insolvabilitate a debitorului în

conformitate cu raționamentele Hotărârii Curții Constituționale. Însă, pînă la moment această omisiune nu a fost reglementată.

Tot aici, Completul reiterează că, simpla nesatisfacere a creanței privind onorariul lichidatorului din cauza insuficienței masei debitoare nu poate genera o obligație de plată automat plasată în sarcina organelor de conducere, în absența confirmării acțiunilor culpabile depline și individualizate a acestora în producerea stării de insolvabilitate, element a cărui probare este plasat în totalitate în sarcina recurentului.

În final, se reține o neclaritate de reglementare a modului de încasare a remunerației în cazul în care întreprinderea aflată în proces de insolvabilitate nu dispune de bunuri în masa debitoare, iar culpa organelor de conducere în cauzarea insolvabilității nu a fost stabilită, omisiune constatată inclusiv de Curtea Constituțională.

Mai mult ca atît, Curtea Constituțională prin Decizia nr. 53 din 04.06.2024 a reiterat faptul că în cazul în care se constată că debitorul insolvabil nu dispune de bunuri sau valoarea bunurilor acestuia nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate, acestea trec în obligația organelor de conducere ale debitorului doar în cazul în care a fost stabilită culpa acestora.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul judiciar specializat din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Bunescu Oleg.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025, în cauza de insolvabilitate a S.R.L. ”Neptun-Nord”, la cererea administratorului autorizat Bunescu Oleg cu privire la încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Neptun-Nord”, în persoana administratorului statutar Scobioală Silvia a remunerației pentru perioada de administrare a debitorului S.R.L. ”Neptun-Nord”,.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela