Dosarul nr. 2-599/2025 2-25138344-38-2-29092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 februarie 2026 or. Teleneşti
Judecătoria Orhei sediul Teleneşti
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Gheorghe
Popa
Grefier Ghenadie
Poperecinîi
Având citarea legală efectuată,

Examinînd în şedinţă publică cererea de chemare în judecată a OCN „Easy Credit” S.R.L. împotriva lui Josanu Adrian, privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Josanu Adrian împotriva OCN „Easy Credit” S.R.L. privind declararea nulității clauzelor abuzive.

A c o n s t a t a t:

1. La 26 septembrie 2025, reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societatea cu Răspundere Limitată (în continuare Easy Credit) prin intermediul reprezentantului Victor Avasîloae, a înaintat acțiune civilă în instanța de judecată împotriva lui Adrian Josanu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 127 019,72 lei.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la 15 ianuarie 2025, între reclamantul Easy Credit și pârâtul Adrian Josanu, a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr. 085853320, potrivit căruia reclamantul a acordat pârâtului un credit în valoare de 100 000 lei. Debitorului Adrian Josanu, ia revenit obligația contractuală de rambursare a creditului în 46 rate lunare egale a câte 4 332,00 lei, începând cu 20.02.2025. Reclamantul a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract. Pârâtul în baza legislației naționale și în baza normelor contractuale dispunea de dreptul de revocare a contractului de credit timp de 14 zile din data semnării, fapt care nu la întreprins. În vederea executării contractului Adrian Josanu, a achitat doar o rată lunară integral, după care a încetat să-și execute obligațiile contractuale de achitare a creditului în termenul și condițiile stabilite, fără anumite motive. Reclamantul a purces la soluționarea litigiului prin efectuarea apelurilor telefonice și prin notificarea scrisă solicitând achitarea și informându-l de consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor contractuale, cât și consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului. Acțiunile de soluționarea amiabilă a cauzei nu s-au soldat cu succes, iar pârâtul a continuat comportamentul de rea credință, refuzând în continuarea achitarea creditului în condițiile stabilite. Astfel,

reclamantul pretinde încasarea de la Adrian Josanu a datoriei restante la credit formată din suma de 12 996,00 lei – rata scadentă dar neachitată, 1 232,84 lei – penalitate; 25 992,00 – suma ratelor neachitate și 86 798,88 lei capitalul neachitat, în totalul sumei de 127 019, 72 lei.

3. Reclamantul și-a întemeiat acțiunea civilă în baza *Legii cu privire la organizațiile de creditare nebancară*, *Legii cu privire la contractele de credit pentru consumatori*, art. 901 alin.(1), art. 947-949, art. 1242, art. 1244, art. 1247, art. 1248, art. 1763-1767, art. 1769-1770 din Codul civil, art. 7, 8, 38, 56, 75, 82-83, art. 90, 96, art. 166, 167, art. 238-241 din Codul de procedură civilă precum și în temeiul prevederilor contractuale.
4. Reclamantul, a solicitat:
   - primirea și examinarea cererii;
   - admiterea acțiunii civile și dispunerea încasării de la pârâtul Adrian Josanu în beneficiul reclamantului Easy Credit a sumei de 127 019,71 lei, ca urmare a neexecutării esențiale a obligațiunilor corelative ce revine debitorului;
   - a încasa de la Adrian Josanu în folosul Easy Credit, taxa de stat în mărime de 4360,59 și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.
5. La 10 noiembrie 2025, avocatul Ion Bălănuță acționând în interesul pârâtului Adrian Josanu, a depus o referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Easy Credit împotriva lui Adrian Josanu.
6. În referința înaintată avocatul Ion Bălănuță a argumentat că pârâtul nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de reclamant și consideră că acesta urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea sumelor calculate ca dobândă, comision de administrare și penalitate de întârziere, iar plățile efectuate în contul dobânzii comisionului de administrare și a penalității urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului. Capătul de acțiune cu privire la cheltuielile de judecată, urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții.
7. Reprezentantul pârâtului și-a motivat poziția pe următoarele argumentele potrivit cărora la încheierea contractului de credit, reclamantul a încălcat prevederile privind evaluarea bonității consumatorului Adrian Josanu. În mod special încălcarea prevederilor *Legii nr. 1 din 16 martie 2018*, *cu privire la organizațiile de creditare nebancară* și a *Regulamentului privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară aprobat prin Hotărârea CNPF nr. 20/5 din 20 mai 2022*. În mod special a fost încălcat RSDV, ceea ce constituie – raportul dintre serviciul datoriei și venituri a consumatorului. Astfel, la momentul încheierii contractului de credit dintre reclamant și pârât, ultimul avea un venit lunar de 17.000,00 lei (net). La momentul aprobării creditului, pârâtul mai avea un credit activ la OCN ”Iute credit” – contractul de credit nebancar nr. L3299231 din 18 decembrie 2024, prin care a fost contractată suma de 109.000,00 lei, pentru un termen de 55 luni, cu rata lunară de rambursare – 3948,22 lei. Astfel, în urma acordării creditului de către reclamant RSDV-ul pârâtului a constituit 48,70 %, ceea ce depășește norma de 40% prevăzută conform Regulamentului. În atare situație fiind incident prevederile art. 42 din Regulament, potrivit căruia reclamantul poate solicita doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit din 15.01.2025 și anume suma de 109.000,00 lei, fără revendicarea altor plăți prevăzute de

contract. Totodată, reprezentantul pârâtului susține că urmează a fi declarată nulitatea absolută de protecție a contractului de credit din 15 ianuarie 2025, și anume a punctelor 3.02. lit. a) din care rezultă obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 28,90% anual, pct. 3.02. lit. b) din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0.70% lunar și pct. 3.03. lit. b) din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 16,67 lei pe zi. Aceste clauze din contract fiind considerate abuzive. Corespunzător, plățile efectuate în contul dobânzii și a comisionului de administrare, urmează a fi considerate ca plăți efectaute în scopul stingerii corpului creditului, iar sumele achitate în plus a fi restituite pârâtului.

8. În același timp, la 10 noiembrie 2025, reclamantul Adrian Josanu, reprezentat de avocatul Ion Bălănuță a depus cerere reconvențională împotriva pârâtului Easy Credit, cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive.
9. Prin cerere reconvențională s-a solicitat admiterea acesteia, constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute de protecție a punctelor 3.02. lit. a) din care rezultă obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 28,90% anual, pct. 3.02. lit. b) din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0.70% lunar și pct. 3.03. lit. b) din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 16,67 lei pe zi, din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr. 085803320 din 15 ianuarie 2025.
10. În motivarea acțiunii reconvenționale, reprezentantul reclamantului a susținut că reclamantul Adrian Josanu și pârâtul Easy Credit au încheiat un contract de prestare a serviciilor financiare de consum nr. nr. 085803320 din 15 ianuarie 2025. Conform contractului, reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 100.000,00 lei, dobânda contractuală în mărime de 28,90% anual și comisionul de administrare în mărime de 0,70% lunar. Inclusiv o obligație de plată a penalității în mărime de 16,67 lei pentru fiecare zi de întârziere. Pentru că reclamantul a admis întârzieri la restituirea creditului, pârâtul s-a adresat cu acțiune civilă în judecată cu privire la încasarea datoriei. Potrivit art. 3 din Codul civil, între reclamantul și pârâtul sunt în prezența unui raport juridic dintre consumator și profesionist. Astfel, cu referire la obligațiile de plată a dobânzii ce rezultă din pct. 3.02. lit. a), pct. 3.02. lit. b) din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare și pct. 3.03. lit. b) din care rezultă obligația de plată a penalității. Susține reprezentantul pârâtului că din considerentul că contractul a fost încheiat în ziua adresării reclamantului, clauza de penalitate nu a fost negociată, reclamantul având opțiunea de a accepta sau refuza contractul. Contractul de credit a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost formulate anticipat de către pârât, iar reclamantul Josanu Adrian a negociat doar valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia. Simpla semnarea contractului nu poate fi apreciată ca și negocierea contractului, reieșind din statutul de consumator și profesionist. Negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor. Iar la faza precontractuală, pârâtul a acționat contrar prevederilor art. (6) alin.1 din Legea 157 din 18 iulie 2014 și art. 5 din Legea 202/2013, prin aceea că nu a furnizat informațiile precontractuale cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de încheierea contractului de credit. Or, din declarația anexată la materialele cauzei nu rezultă că

consumatorul și-a exprimat acordul scris cu privire la reducerea perioadei de 15 zile. Din considerentele expuse rezultă că reclamantul nu a avut posibilitatea reală de a negocia condițiile contractuale, ceea ce rezultă că clauzele ce vizează dobânda, comisionul de administrare și clauza de penalitate sunt abuzive. În mod special cu privire la perceperea comisionului, se consideră a fi o clauză abuzivă pe motiv că reclamantul nu a beneficiat de vreun serviciu sau contraprestație, care ar justifica achitarea acestui comision. Astfel, acesta se consideră nul din moment ce contravine normelor din Codul civil. Cu privire la penalitatea de întârziere, se specifică că acesta contravine normelor de drept și nu întrunește cerințele de transparență nefiind reflectată clar și precis mărimea acesteia. În acest sens pârâtul a admis o practică comercială incorectă. Cu privire la costul total al creditului se menționează că suma comisionului de administrare în mărime de 70% lunar, excedă limita legală prevăzută la art. 15 alin.(7) lit. al din Legea nr. 202/2013 și anume 0,4 % din valoarea totală a creditului. Totodată se consideră important a atrage în proces în calitate de intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, fiind instituție cu atribuții de constatare a clauzelor abuzive în contractele dintre organizațiile de creditare nebancară și consumatori.

11. La 18 februarie 2026, pârâtul a înaintat o referință la cererea reconvențională depusă de reprezentantul reclamantului Adrian Josanu. Consideră că motivele invocate de reprezentantul reclamantului sunt neîntemeiate și nefondate și urmează a fi respinse din considerentele ce succed.
12. Cu referire la pretinsul caracter abuziv al clauzelor contractuale, se menționează că la etapa negocieri și semnării contractului de credit sau respectat prevederile art. 5 alin.(2) din Legea nr. 202/2013. Consumator a avut posibilitatea de a analiza prevederile contractuale și a le compara cu alte oferte de credit similare. Totodată, reclamantul a beneficiat de dreptul de a revoca contractul în termene de 14 zile. Reclamantului i-a fost adus la cunoștință contra semnătură informațiile standard cu privire la credit. Declarația potrivit căreia reclamantul și-a exprimat în scris acordul cu privire la reducerea celor 15 zile, a fost clar și lipsit de ambiguități, iar semnătura reclamantului reprezintă în mod explicit acordul acestuia. Totodată, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate viza obiectul contractului, caracterul prețului acestuia în cazul în care a fost respectată clauza de transparență conform art. 1071 din Codul civil. Prin urmare nu există elemente care să indice caracterul abuziv al clauzelor contractuale. În același timp în cererea reconvențională nu a fost probat cum clauzele contractuale invocate au dezavantajat reclamantul, iar pârâtul a avut un comportament de rea-credință la momentul încheierii contractului. Cu referire la percepția comisionului este de stipulat că acesta a fost perceput conform legii și anume a modificărilor operate la 29 mai 2022 prin Legea nr. 93/2022, prin care a fost modificată Legea nr. 202/2013, care a stabilit limita maximă în privința costului total al creditului, în partea ce privește dobânda nu poate depăși 50%, iar în privința altor componente ale costului total nu poate depăși 0,04 % pe zi din suma creditului acordat. Raportat la situația din speță, rezultă că din suma creditului de 100.000,00 lei, a fost stabilită o dobândă de 28,90 % și comisionul de administrare 0,70%, ceea ce constituie 23,33 lei pe zi, iar penalitatea de întârziere – 16,76 lei/zi. Corespunzător limita legala la suma creditului acordat este de 40 de lei pe zi,

(16,76+23,33=40), ceea ce demonstrează că se află în limita legală. Cu referire la penalitatea contractuală se menționează că acesta fost stabilită în suma fixă de 16,67 lei/zi, pentru fiecare zi de întârziere în achitarea ratei lunare, iar această sumă nu depășește valoarea admisă de 0,04% pe zi din suma creditului acordat. În acest sens reclamantul nu a prezentat dovezi care să ateste caracterul abuziv al penalității de întârziere. Astfel, afirmația reclamantului cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale și anume pct. 3.02 lit. a), pct. 3.02 lit. b) și pct. 3.03 lit. b) sunt neîntemeiate, având în vedere că a luat cunoștință de acestea expres prin semnarea propriu zisă a contractului. În acest sens practica judiciară fiind destul de bogată în cauze similare, prin care a fost respinsă cerința reclamanților în cazul cererilor reconvenționale de declarare a nulității clauzelor contractuale.

13. În același timp reclamantul Easy Credit a prezentat o notă de concretizare la referința reprezentantului pârâtului la acțiunea civilă înaintată.
14. În motivarea acesteia a consemnat că argumentul reprezentantului pârâtului precum că a fost încălcat nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei și venituri, nu este plauzibil din considerentul că la momentul depunerii cererii de credit, Adrian Josanu a prezentat extrase bancare oficiale, care confirmau existența unor venituri mai mari decât cele invocate de reprezentantul acestuia, iar evaluarea bonității s-a realizat pe baza acestor documente. Așadar, evaluarea bonității consumatorului s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului aprobat de CNPF. Prin urmare, acordarea creditului s-a realizat în baza datelor și declarațiilor prezentate de pârât, care a confirmat în mod expres situația sa financiară la momentul încheierii contractului.

Aspecte de procedură

15. Ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 alin (1) CPC, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit" S.R.L. împotriva lui Adrian Josanu cu privire la încasarea datoriei prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Gheorghe Ciobanu din 2 octombrie 2025, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată în adresa pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant.
16. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din 18 noiembrie 2025, a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzelor aflate în gestiunea judecătorului Gheorghe Ciobanu în legătură cu transferul acestuia în baza hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 285/24 din 10 iunie 2025, la Judecătoria Chișinău începând cu 3 noiembrie 2025.
17. Corespunzător acțiunea civilă intentată de Easy Credit împotriva lui Adrian Josanu cu privire la încasarea datoriei, a fost redistribuită judecătorului Gheorghe Popa.
18. Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Telenești, din 18 noiembrie 2025, cauza civilă a fost dispusă spre examinare în procedură contencioasă, fiind stabilită data ședinței de judecată.
19. Prin cererea atât reprezentantul reclamantului, cât și reprezentantul pârâtului au solicitat examinarea cauzei în absență.

20. În temeiul prevederilor art.206 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, părţile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre, ținând cont de faptul că reclamantul-pârât și pârâtul-reclamant au fost înștiințați legal despre ședința de judecată, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și au depus referință și cererea reconvențională în care și-au expus poziția și solicitările față de instanța de judecată, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

21. Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate în ansamblul lor și în coroborare reciprocă, analizând argumentele invocate de părți prin prisma normelor de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța ajunge la concluzia că acțiunea principală înaintată de Easy Credit este întemeiată și urmează a fi admisă, iar cererea reconvențională depusă de Adrian Josanu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
22. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
23. Articolul 118 Cod de procedură civilă, învederează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
24. În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
25. În același timp, potrivit dreptului material și anume art. 9 din Codul civil, drepturile și obligațiile civile iau naștere din contracte și din alte acte juridice prevăzute de lege. Conform art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.
26. Instanța reține că raporturile juridice dintre părți au luat naștere în temeiul contractului de credit nebancar nr. 085853320 din 15 ianuarie 2025, contract valabil încheiat și executat parțial de către părți. Prin urmare, raportul juridic dedus judecății este guvernat de normele de drept material care reglementează contractul de credit, prevăzute la art. 1763 și următoarele din Codul civil, precum și a dispozițiilor speciale în materia protecției consumatorului.
27. Din materialul probator rezultă că la 15 ianuarie 2025, între reclamantul Easy Credit și pârâtul Adrian Josanu a fost încheiat contractul privind acordarea unei linii de credit nr. 085853320. În temeiul acestui contract, Easy Credit și-a asumat obligația de a pune la dispoziția lui Adrian Josanu o linie de credit în cuantum de 100.000,00 lei. Totodată,

părțile au convenit perceperea unei dobânzi anuale fixe de 28,90%, precum și a unui comision lunar fix de administrare în mărime de 0,70%, calculat la valoarea totală a creditului. Aceste costuri erau incluse în rata lunară stabilită contractual, în sumă de 4.332,00 lei (f.d. 9–14).

28. Instanța reține că în temeiul contractului dintre părți și anume pct.3.01 lit. a), se stipulează că în condițiile prezentului contract Easy Credit se obligă să pună la dispoziția debitorului, ca urmare a aprobării solicitării de creditare, o sumă bănească, în mărime de 100.000,00 lei, iar Debitorul se obligă să restituie la termen suma primită, precum și costurile totale aferente prezentului Contract: dobândă contractuală, Comision/oane, Taxe, alte costuri în conformitate cu Partea 3 al contractului.
29. Potrivit ordinului de plată nr. 86007742 din 16 ianuarie 2025, la codul IBAN: MD87VI225912410011452016, ce aparține lui Adrian Josanu a fost efectuat de către Easy Credit plata sumei de 100.000,00 lei.(f.d.24). Ceea ce demonstrează că reclamantul și-a onorat obligația sinalagmatică care i-a revenit potrivit contractului.
30. Potrivit pct. 3.02. lit. a) al contractului, prevede dobânda contractuală, pentru punerea la dispoziției și utilizarea de către debitor a sumei creditului, acesta se obligă să achite creditorului o dobândă contractuală, care este calculată anual din soldul creditului nerambursat. Mărimea anuală a ratei dobânzii aferente, în temeiul prezentului contract este de 28,90%, fiind fixă. Dobânda va fi restituită de Debitor lunar, fiind inclusă în componența fiecărei rate lunare, conform mărimii și periodicității prevăzute în partea 3. Graficul de rambursare a creditului. Consecințele neexecutării.
31. Potrivit pct. 3.02 lit. b) se stipulează că, Debitorul se obligă să achite Creditorului, pe lângă Dobânda contractuală, un comision lunar pentru serviciile Creditorului urmare a încheierii și executării prezentului contract și care sunt legate de analiza, evidența și monitorizarea continuă a fluxului mijloacelor financiare de către creditor. Debitorul va avea, gratis, acces, oricând la situaţia tuturor plăţilor, cu indicarea destinaţiei mijloacelor financiare primite. La fel, acesta va avea acces la cabinetul personal https://client.ecredit.md. Easy Credit va elibera la cererea Debitorului, certificate privind plăţile efectuate, istoria creditară, copii autentificate ale actelor depuse şi va acorda asistentă gratuită pe întreaga perioadă de executare a contractului. La fel, acestea constituie cheltuielile pentru serviciile de administrare a sistemului de evidenţă a plăţilor, inclusiv software şi hardware, criptare, integrare, precum şi cheltuieli legate de intermedierea acordării creditului nebancar. Rata comisionul de administrare este de 0,70 % lunar, fixă, calculată din valoarea totală a creditului.
32. Din conținutul contractului de credit nr. 085853320, instanța a reținut că, acesta a fost semnat la distanță de către Adrian Josan, la 15 ianuarie 2025, care potrivit pct. 5.01 din contract, care se referă la momentul încheierii contractului, prin care se specifică că momentul încheierii prezentului contract constituie momentul de primire de către furnizorul de servicii financiare de consum a conformării prin SMS de la numărul de telefon al Consumatorului indicat în prezentul contract, ce a solicitat un astfel de serviciu al acceptării condițiilor prezentului contract, care au fost transmise acestuia prin intermediul Cabinetului personal, precum și pe adresa de e-mail indicată de către Debitor.

33. La rândul său în executarea obligației ce îi revine pârâtul Josanu Adrian urma să înceapă achitarea ratelor lunare începând cu 20 februarie 2025. Corespunzător, potrivit certificatului privind achitările și datoriile pârâtului, la data stipulată în contract pârâtul a efectuat o plată unică de 4.332,00 lei. (f.d.7,8).
34. Dat fiind faptul că, pârâtul a încetat de a-și onora obligațiile contractuale, reclamantul în vederea soluționării amiabile la 23 mai 2025, l-a somat în scris pe pârât cu referire la necesitatea de a achita datoria în mărime de 9380,38 lei, inclusiv costuri generate de întârziere (f.d.28). Somația dată potrivit adeverinței poștale, s-a reîntors la destinatar cu statut „nereclamat". Fiind expediată repetat la 26 mai 2025, a fost reîntoarsă reclamantului cu același statut poștal „nereclamat" (f.d.30-32).
35. Ca urmare, la 26 septembrie 2025, Easy Credit s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Adrian Josanu prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 127.019,72 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 4360,59 lei și taxa de timbru de 200 lei (f.d.2,3).
36. Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Iar potrivit alin.3) al aceluiași articol, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.
37. În conformitate cu art.1248 alin. (2) din Codul Civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).
38. Potrivit prevederilor art. 864 alin.(2) din Codul Civil, în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia.
39. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța, se atestă că, pârâtul Adrian Josanu deși și-a asumat executarea obligațiilor contractuale, prin plata ratelor conform graficului stabilit, acesta a admis mai multe restanțe la achitarea creditului, la un termen mai mare de 45 de zile. Prin urmare, reclamantul este îndreptățit în temeiul normelor evidențiate și a dispozițiilor art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, de a pretinde încasarea silită a restanței la contractul de credit.
40. La caz, instanța atestă că restanța la achitarea contractului de credit nr. 085853320 din 15 ianuarie 2025, la data înaintării acțiunii în instanța de judecată constituie 127.019,72 lei, care este formată din:
    - capitalul neachitat- 86.798,88 lei;
    - suma ratelor neachitate – 25.992,00 lei;
    - ratele scadente neachitate – 12.996,00 lei;
    - penalitatea calculată – 1.232,84 lei.

41. Potrivit art. 949 alin. (1) - (3) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.
42. Raportând conținutul normei sus citate prin prisma situației din speța dată, instanța atestă că părțile în contractul de credit nebancar nr. 085853320 din 15 ianuarie 2025, a prevăzut o penalitate pentru neexecutarea în termen a obligației în sumă de 16,66 lei pentru fiecare zi de întârziere.Astfel, potrivit pct. 3.03 lit. b) din contractul de credit nr. 085853320 din 15 ianuarie 2025, în cazul în care creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen, iar debitorul obligația de restituire, integral și în termen a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți, pe lângă obligația de bază și o penalitate în mărime de 16.66 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către partea aflată în întîrziere.
43. Prin urmare, în cazul în care s-a constat cu certitudine că pârâtul a admis mai multe restanțe la achitarea ratelor lunare la contractului de creditului nr. 085853320 din 15 ianuarie 2025, instanța conchide că reclamantul este îndreptățit de a pretinde la încasarea din partea pârâtului a penalității contractuale.
44. Potrivit certificatului privind achitarea și datoria pârâtului față de reclamant, rezultă că pentru 74 de zile, (din 21 martie 2025 până la 2 iunie 2025), reclamantul a calculat o penalitate de 1.232,84 lei (16.66 lei x 74 zile (de întârziere).
45. Referitor la argumentul pârâtului invocat în referința la cererea de chemare în judecată privind pretinsa încălcare a cerințelor de creditare responsabilă și depășirea raportului dintre serviciul datoriei și venituri (RSDV), instanța îl apreciază ca fiind nefondat.
46. Din materialele cauzei rezultă că la etapa examinării cererii de credit, creditorul a efectuat evaluarea bonității consumatorului în baza documentelor și informațiilor furnizate de acesta, inclusiv extrase bancare și declarații privind veniturile realizate. Reclamantul a prezentat dovezi că analiza bonității a fost realizată în baza informațiilor disponibile la momentul acordării creditului (f.d. 91-100).
47. Mai mult, pârâtul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că datele privind venitul său real au fost comunicate reclamantului și ignorate de acesta ori că evaluarea efectuată ar fi fost realizată cu încălcarea evidentă a Regulamentului privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară.
48. Cu privire la cererea reconvențională prin care s-a optat pentru constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a punctelor 3.02. lit. a) și pct. 3.03. lit. b) instanța reține că potrivit art. 1071 Cod civil, caracterul abuziv nu poate fi analizat în privința obiectului principal al contractului sau a caracterului adecvat al prețului, dacă respectivele clauze sunt formulate într-un limbaj clar și inteligibil.

49. Analizând contractul litigios, instanța constată că rata dobânzii de 28,90% anual, comisionul de administrare de 0,70% lunar și penalitatea de 16,66 lei pentru fiecare zi de întârziere au fost indicate expres, într-o manieră clară și inteligibilă, fiind prezentate consumatorului anterior încheierii contractului.
50. În speță, reclamantul-reconvențional nu a demonstrat existența unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților în detrimentul consumatorului și nici faptul că obligațiile asumate depășeau limitele prevăzute de legislația aplicabilă la data încheierii contractului.
51. Așadar, în ce privește invocarea reprezentantului pârâtului, în partea că nu este de acord cu achitarea penalității de întârziere, solicitând constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.03 lit. b) din contract, în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 16,66 lei pe zi, în temeiul prevederilor art. 239 și 1076 Cod civil, instanța respinge ca neîntemeiat.
52. Astfel, instanța urmează a dispune încasarea din contul pârâtului a sumei de 1.232.84 lei cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a creditului acordat reclamant este una întemeiată și legală, or acesta nu contravine art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare la momentul încheierii contractului).
53. Cu referire la comisionul de administrare, instanța reține că acesta reprezintă o componentă a costului total al creditului, fiind prevăzut expres de contract și justificat prin serviciile de administrare și monitorizare a executării obligațiilor contractuale. Reclamantul-reconvențional nu a prezentat probe care să demonstreze caracterul fictiv al acestor servicii sau inexistența contraprestației creditorului.
54. Or, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei contractul de credit a fost negociat nemijlocit cu pârâtul, acestuia fiindu-i expediate la numărul de telefon, informația precontractuală privind creditul pentru consumatori, fapt conformat prin introducerea codului 3320, de către pârât.
55. Totodată, din conținutul informației standard privind creditul pentru consumatori, instanța reține că pârâtul declară că a luat cunoștință cu toate informațiile precontractuale și le consideră clare, lizibile și rezonabile. Nu a solicitat acordarea termenului suplimentar pentru a lua o decizie asupra angajării contractuale, semnând imediat contractul de credit.
56. Aici se mai reține, că în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, consumatorul are la dispoziție un termen de 14 zile calendaristice în care poate revoca contractul de credit fără a invoca motive.
57. La caz, instanța atestă că, exercitarea dreptului de revocare a contractului de credit, în termen de 14 zile, fiindu-i comunicat pârâtului Josanu până la semnarea contractului, fapt ce rezultă din pct.3.04 din partea II, a contractului. Pârâtul nu a făcut uz de dreptul său de revocare, și nici după semnarea contractului, acceptând oferta de finanțare a reclamantului. Respectiv, instanța atestă că de către creditor a fost respectat principiului transparenței, prevăzut or, reclamantul înainte de semnarea contractului, a prezentat pârâtului toată informația necesară în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) lit. c) și alin. (4) din Legea 202/2013 contractele de credit pentru consumatori, cu toate calculele desfășurate și explicite.
58. Prin urmare, instanța atestă că, reclamantul nu a încălcat dispozițiile art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/ 2013, or din conținutul contractului de credit din 15 ianuarie 2025, nu

rezultă că costul total al contractului de credit este mai mare decât valoare debursată, or reclamantul nu a prevăzut în contract plăți suplimentare în afară de dobânda contractuală, comisionul de administrare și penalitate de întârziere, ceea ce ar depăși costul total al creditului.

59. În atare circumstanțe, instanța constată lipsa caracterului abuziv al clauzelor contractului de credit nr. 085853320 din 15 ianuarie 2025, încheiat de către părți, respectiv clauza contractuală indicate la pct. 3.02 lit. b) nu poate fi lovit de nulitate absolută.
60. În sensul dezbaterii celorlalte argumente ale reprezentantului reclamantului/pârât pe cererea reconvențională, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea aceste obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.
61. În conformitate cu jurisprudența CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
62. În această ordine de idei, instanța apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor reclamantului/pârât în cererea reconvențională, care nu generează opozabilitate și că aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante şi admisibile.
63. Pe cale de consecință, reieșind din prevederile legale elucidate în coroborare cu circumstanțele de fapt constatate și probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Adrian Josanu împotriva Easy Credit, cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale abuzive.
64. Ca urmare, instanța conchide că, urmează a admite acțiunea civilă înaintată de reclamantul Easy Credit împotriva pârâtului Adrian Josanu, iar poziția pârâtului expusă în cererea reconvențională nu poate fi admisă, deoarece se reduce, la argumente generale și critici formale, care sunt lipsite de suport probant.
65. Articolul 82 din Codul de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. La înaintarea acțiunii civile în judecată de către reclamant a fost achitată taxa de stat în mărime de 4.360,59 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 9842 din 9 iulie 2025, iar prin ordinul de plată nr. 9997 din 9 iulie 2025 a fost achitată taxa de timbru în sumă fixă de 200 lei. Totodată, reclamantul a suportat și cheltuieli de citare publică a pârâtului în sumă de 125,00 lei (f.d. 77)
66. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Corespunzător, articolului indicat instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Adrian Josanu a acestor cheltuielile suportate de către reclamant, care constituie suma de 4685,59 lei.

67. În conformitate cu prevederile art.909, art. 916, art. 918, art. 1242-1247 CCRM și art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite cererea de chemare în judecată a lui OCN „Easy Credit" S.R. L. împotriva lui Josanu Adrian, privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Josanu Adrian (a.n.***** IDNP***** domiciliat s. ***** r-nul *****) în beneficiul OCN „ Easy Credit" S.R.L. mun. Chişinău str. Tighina 49/4, cont IBAN: MD31VI225100000265563MDL, BC „Victoria-Bank" S.A. VICBMD2X416, c/f ***** suma datoriei în mărime de 127.019,72 (una sută douăzeci și șapte mii nouăsprezece,72) lei și cheltuielile judiciare în mărime de 4685,59 (patru mii șase sute optzeci și cinci,59) lei.

Se respinge cererea reconvențională înaintată de către Josanu Adrian împotriva OCN "Easy Credit" S.R.L. privind declararea nulității clauzelor abuzive ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Gheorghe POPA**