Dosarul nr.1-456/2024; 1-24117085-51-1-16102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 ianuarie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Gheorghe ȘCHIOPU
Apărătorului inculpatului, avocatul Gheorghe CRUDU
În prezența:
Inculpatului Vasile DIMINEȚ

A judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vasile DIMINEȚ, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, celibatar, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 16.10.2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de la 17.10.2024 până la 20.01.2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Vasile DIMINEȚ,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1875 u.c.; încasarea cheltuielilor de judecată; a aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare; păstrarea mijloacelor de probă la materialele cauzei;

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Crudu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Vasile DIMINEȚ** la 01 octombrie 2024, aproximativ la orele 03:18, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate'',* deținând permisul de conducere eliberat la 02.06.2021, pe numele acestuia cu nr.*****, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Jetta”, cu numerele de înmatriculare „*****” pe un câmp din extravilanul satului Todirești, r-nul Ungheni, unde a

fost implicat într-un accident rutier neesențial. În timpul documentării cazului de către angajații INSP a IGP al MAI, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Dimineț Vasile a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea aparatului „Drager", stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 0,55 mg/l, ceea ce potrivit art.134^{12} din Codul penal, corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

2. Respectiv, numitul **Vasile DIMINEȚ** a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct.14, lit.a) „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice....* ".
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Vasile DIMINEȚ**, fiind asistat de apărătorul, Gheorghe Crudu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.
7. Inculpatul, **Vasile DIMINEȚ**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina și se căiește de cele comise. Recunoaște că a condus în stare de ebrietate. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă. Anterior nu a fost judecat.
9. Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Crudu și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
11. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Mihailenco Evgheni,** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare Ungheni al IP Ungheni. La 30.09.2024, de la orele 20:00-până la 01.10.2024, orele 08:00, a intrat în serviciu împreună cu colegul său Șoltoianu Valeriu cu automobilul de serviciu. Astfel, la 01.10.2024, aproximativ la orele 03:30 în

urma unui accident rutier în *****, au primit un apel de la serviciul de gardă al IP Ungheni de a se deplasa la fața locului și de acorda ajutor ofițerului de accidente rutiere care suspecta șoferul că se afla în stare de ebrietate. Ajungând, au stabilit identitatea șoferului, Dimineț Vasile și fiind întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, ultimul a răspuns afirmativ. În continuare i-a fost explicată procecedura testării alcoolscopice, iar Dimineț Vasile a fost de acord de a trece testarea. După ce desigilat fiola, personal a efectuat o suflare în aparatul „Drager", în urma căreia s-a afișat rezultatul de 0,55 mg/1 în aerul expirat. Cu rezultatul dat, Dimineț Vasile a fost de acord și nu a dorit să-i fie prelevate probe biologice de sânge (f.d. 21-22);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Vașerou Șoltoianu,** care a dat declarații analogice cu ale martorului Mihailenco Evgheni (f.d.23-24);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 11.10.2024,** potrivit căruia, motivul efectuării testării alcoolscopice la 01.10.2024 lui Dimineț Vasile a constituit mirosul specific de alcool care se simțea din cavitatea bucală a acestuia. Potrivit tichetului aparatului „Drager", alcotest 6820, test nr.117 din 01.10.2024, în aerul expirat de către Dimineț Vasile s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,55 mg/1 (f.d.10);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 07.10.2024,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare, potrivit căruia obiectul examinării a constituit o secvență video ridicată și stocată pe un suport optic de informații de tip DVD-R cu capacitatea de GB, cu durata de 01 minute și 20 secunde (f.d.37);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2024,** obiectul examinării fiind o filă A4 ce conține copia certificatului nr.34/17- 1057 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-44C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr.ARPD - 0084, Drager, Germania, eliberat 02 mai 2024 valabil până la 02 mai 2025 (f.d.35);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 07.10.2024,** obiectul examinării fiind tichetul aparatului „Drager", alcotest 6820, test nr.117 (f.d.39).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

12. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
13. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
14. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului, **Vasile DIMINEȚ**, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. Astfel**,** fiind audiat în calitate de inculpat, **Vasile DIMINEȚ** a recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
15. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l în acţiunile **Vasile DIMINEȚ** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
16. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Vasile DIMINEȚ,** a condus mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

17. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția **Vasile DIMINEȚ** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

18. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
19. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
20. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
21. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

22. Conform prevederilor alin.(2) art.80[1] Cod penal, ***în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la*** *art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264[1]****, 324–335[1], 370* ***şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare****.*
23. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*
24. Astfel, conform prevederilor alin.(2) art.80[1] Cod penal, **Vasile DIMINEȚ** va beneficia de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsa prevăzută.
25. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, pentru inculpat vor constitui: - *amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.
26. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de **Vasile DIMINEȚ** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
27. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
28. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
29. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități

de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

30. Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui **Vasile DIMINEȚ** conform art.76 Cod penal, este săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.
31. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
32. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Vasile DIMINEȚ** conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
33. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
34. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
35. **Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale,** instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Vasile DIMINEȚ,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
36. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care anterior nu a comis infracțiuni, a recunoscut vina integral, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.
37. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
38. Instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă va reprezenta un remediu echitabil corecției.
39. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de amendă, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii.

40. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Codul penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
41. Instanța relevă că, pornind de la logica normei citate, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.
42. În conformitate cu art.79 alin.(1) Cod penal, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*.
43. Potrivit art.79 alin.(1[1]) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*
44. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1[1]) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.
45. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.
46. Instanţa apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.

Măsura preventivă

47. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
48. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Corpuri delicte

49. Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.

50. În conformitate cu art.157 alin.(1) și alin (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respective.*
51. Instanța reține că prin ordonanțele din 07.10.2024 (f.d.36, 38, 40) au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă următoarele: - un suport optic de informații de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB; - tichetul „Drager", alcotest 6820 testul nr. 117 din 01.10.2024; - o filă A4 ce conține copia certificatului nr.34/17- 1057 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-44C a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARPD - 0084, Drager, Germania, eliberat 02 mai 2024 valabil până la 02 mai 2025.
52. În acest sens instanţa concluzionează că acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cheltuielile judiciare

53. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
54. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Mai mult, urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
55. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 18,70 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de

18,70 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

56. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1],384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Vasile DIMINEȚ se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data de 20 ianuarie 2025.

Se încasează de la **Vasile DIMINEȚ** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 18 (optsprezece, 70) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU