PIGD №2-24024501-23-3-04032024
Дело №3-10/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 21 февраля 2025 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 29 апреля 2025 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного полномочиями по рассмотрению административных исков — Храпаков В.Ф.,
секретарей судебного заседания — Зайкова Р., Кеся Н.,
с участием:
истца — Богдан В.,
представителя истца, адвоката — Жеков Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Богдан Валерия к нотариусу Ганева Людмиле, с третьим лицом Бабына Марией:

- о признании незаконным отказа нотариуса Ганева Л. в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

- об обязании нотариуса Ганева Л. издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных

по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

У С Т А Н О В И Л:

04 марта 2024 года истец Богдан В. обратился в Суд Комрат с административным иском к нотариусу Ганева Людмиле:

- о признании незаконным отказа нотариуса Ганева Л. в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

- об обязании нотариуса Ганева Л. издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

Фактические и правовые основания административного иска.

В производстве нотариуса Ганевой Л. находится наследственное дело №*****, открытое в связи со смертью Кыльчик Федоры ПИН *****.

В соответствии с имеющимся завещанием от 13.12.2018 г., истец Богдан В. был назначен наследником части наследственного имущества в виде недвижимого имущества, расположенного по адресу ***** зарегистрированного в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

31.03.2023 г. истцу было выдано свидетельство отказополучателя.

Для регистрации права собственности на указанное наследственное имущество в соответствии с положениями п.136[60] Инструкции о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них, утвержденной приказом Агентства земельных отношений и кадастра №112 от 22.06.2005 г. необходимо составление нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник/сонаследники передают,

а отказополучатель получает завещательный отказ, состоящий из права

собственности на недвижимое имущество или иного имущественного (вещного) права.

Соответственно для составления указанного акта необходимо установить и идентифицировать наследников по закону, обремененных завещательным отказом.

В рамках наследственного дела было установлено отсутствие у Кыльчик Ф. наследников I и II очереди.

В настоящее время истцом, без оказания какого-либо содействия со стороны нотариуса Ганевой Л., в адрес которой неоднократно подавались заявления об оказании содействия в порядке ст.10 ч.(1) п.h) Закона «Об организации нотариальной деятельности» и ст.2547 ГК в сборе необходимых документов, было найдено и идентифицировано лицо, которое по своему статусу является наследником III очереди, Бабына Мария, ПИН *****.

Бабына Мария является родственницей Кыльчик Ф. по материнской линии, а именно мать Кыльчик Ф., Кыльчик (до замужества Патраман) Елена ***** является родной сестрой матери Бабына (до замужества Ротаренко) Марии, Ротаренко (до замужества Патраман) Феодоры *****.

Статус наследника III очереди Бабына М., подтверждается документами о родственных отношениях, копии которых были представлены нотариусу и прилагаются к иску.

21.12.2023 г. в адрес нотариуса было подано заявление о составлении нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами *****

Поданное заявление об издании благоприятствующего индивидуального административного акта необоснованно рассмотрено не было и соответственно запрошенный нотариальный акт не совершен.

16.01.2024 г. в адрес нотариуса было подано заявление в порядке ст.10 ч.ч.(2) и (4) Закона «О нотариальной процедуре» о выдаче в письменной форме определения об отказе в совершении запрошенного нотариального акта, на которое 22.02.2024 г. был дан ответ существо которого сводится к отказу в совершении запрошенного нотариального акта.

Отказ нотариуса Ганевой Л. в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных

по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами ***** является необоснованным и противоречит закону.

Поданное 05.02.2023 г. в адрес ответчика предварительное заявление об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами ***** было оставлено без рассмотрения и ответа.

В соответствии с положениями ст.206 ч.(1) п.b) Административного кодекса предметом административного иска может быть обязание органа публичной власти издать административный акт (иск об обязании).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.162, 164 - 167, 189, 191, 196, 206, 208-209, 211-212 Административного кодекса, ст.5 ч.(8) Закона «О нотариальной процедуре», истец Богдан В. просил суд:

- признать незаконным отказ нотариуса Ганевой Л. в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами *****

- обязать нотариуса Ганева Л. издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами *****

12 марта 2024 года определением Суда Комрат была привлечена Бабына Мария в качестве третьего лица к участию в рассмотрении дела по административному иску Богдан Валерия к нотариусу Ганева Людмиле.

08 мая 2024 года ответчиком нотариусом Ганева Л., был подан письменный отзыв на административный иск Богдан В., содержанием

которого ответчик просил отклонить как необоснованные исковые требования истца, по следующим основаниям.

Нотариусом Ганева Людмилой было открыто наследственное дело после смерти Cîlcic Fedora, умершей ***** года, ИДН *****, зарегистрированное за номером №*****, на основании Заявления №2-6414 от 13.10.2021 года, поданного Bogdan Valeri, гражданин Республики Молдова, ***** года рождения, ИДН *****

На основании Завещания №11633 от 13.12.2018 года: **ИЗ ПРИНАДЛЕЖАЩЕГО ИМУЩЕСТВА**, а именно: 1) приусадебный земельный участок под строительство, общей площадью 0,0516 га, кадастровый номер *****, с расположенным на нём жилым домом, общей площадью - 58,2 кв.м., кадастровый номер *****, строением, общей площадью -6,8 кв.м., кадастровый номер *****, находящийся в *****; 2) денежные средства, находящиеся на банковском счете №*****, открытом в BC «FinComBank» S.A., Cîlcic Fedora завещала Bogdan Valeri, гражданину Республики Молдова, ***** года рождения, ИДН *****; и 3) денежные средства, находящиеся на банковском счете №***** открытом в BC «FinComBank» S.A., Cîlcic Fedora завещала CERNEI NATALIA, гражданка Республики Молдова, ***** года рождения, ИДН*****

Таким образом, на основании положений Гражданского кодекса РМ:

Статья 2240. Общие правила толкования назначения

(2) Если лицу оставлено ТОЛЬКО ОПРЕДЕЛЕННОЕ ИМУЩЕСТВО, при наличии сомнения оно НЕ ПРИЗНАЕТСЯ назначенным НАСЛЕДНИКОМ, даже если было названо наследником.

Статья 2297. Завещательный отказ

(1) Завещатель может предоставить одному или нескольким лицам (отказополучателям) имущественное право, денежную сумму, прощение долга или любые другие выгоды имущественного характера (завещательный отказ), не назначая их в качестве наследников.

(2) Завещательным отказом может быть обременен наследник или отказополучатель. Если завещатель не установил иное, обремененным считается наследник.

Статья 2299. Завещательный отказ в пользу наследников по закону

Если завещатель распорядился, чтобы ОПРЕДЕЛЕННАЯ ВЕЩЬ, входящая в состав наследственной массы, была исключена из наследства, оставляемого назначенному им наследнику, ЭТА ВЕЩЬ СЧИТАЕТСЯ ОТКАЗАННОЙ НАСЛЕДНИКАМ ПО ЗАКОНУ. Государство в этом случае не входит в круг наследников по закону.

На основании вышеуказанных положений следует, что Богдан Валерий не является наследником, а ЯВЛЯЕТСЯ ОТКАЗОПОЛУЧАТЕЛЕМ на основании Завещания №11633 от 13.12.2018 года, а имущество, ему завещанное, является

отказанным наследникам по закону. Таким образом, в силу вступают положения статьи 2164 ГК РМ: «(1) Наследование происходит по закону и/или по завещанию. (2) В той мере, в какой наследодатель не распорядился в завещании об ином, наследство переходит к наследникам по закону.».

Как следствие, лицами, обремененными завещательным отказом, являются наследники по закону.

В данном наследственном деле:

I очереди - нисходящие родственники: отсутствуют;

II очереди - родители и их нисходящие родственники: отсутствуют.

Наследниками III очереди являются - деды и бабки наследодателя и их нисходящие родственники: ИМЕЮТСЯ (девять наследников).

В частности, на основании собранной нотариусом информации, предоставленной архивными службами (прилагаются), нисходящими родственниками деда и бабы (по линии матери) Cîlcic Fedora, являются:

Дед, Патраман Дмитрий, умерший *** года и**

Баба, Патраман Анна, умершая *****года, у которых было восемь детей:

- Дочь, Патраман Феодора *****, ***** года рождения, умершая ***** года. Дети которой: дочь - **Бабына Мария, ***** года рождения**, дочь - **Ротаренко Степанида, ***** года рождения**;

- Дочь, Патраман Мария, ***** года рождения. Информация о смерти и о детях не имеется.

- Дочь, Патраман Прасковья, ***** года рождения, умершая ***** года. Дети которой: сын, **Михайлов Петр, ***** года рождения**; дочь, **Градииар Анна, ***** года рождения**; сын, **Михайлов Иван, ***** года рождения**; дочь, Митиогло Мария, ***** года рождения, умершая ***** года, сын которой - **Митиогло Николай, ***** года рождения;**

- Сын, Патраман Георгий, ***** года рождения, умерший ***** года. Дети которого: дочь, **Черней Наталья, ***** года рождения**; сын, **Патраман Александр, ***** года рождения**; сын, **Патраман Владимир, ***** года рождения**.

- Сын, Патраман Петри, *****года рождения. Информация о смерти и о детях не имеется.

- Дочь, Патраман Анна, *****года рождения. Информация о смерти и о детях не имеется.

- Дочь, Патраман Елена, ***** года рождения, умершая ***** года. **Является матерью Cîlcic Fedora.**

4. При подаче нотариусу Заявления о принятии наследства, Богдан Валерий собственноручно подтвердил, что понимает, что у умершей не имеется наследников I и II очереди и ему было донесено до сведения о том что, наследниками являются - деды и бабки наследодателя и их нисходящие

родственники, на основании статьи 2180 ГК РМ, содержание КОТОРОЙ было нотариусом разъяснено и понятно (прилагается).

Статья 2180. Наследники по закону третьей очереди

(1) Наследниками по закону третьей очереди являются деды и бабки наследодателя и их нисходящие родственники.

(2) Если на момент открытия наследства дед и бабка живы, наследуют лишь они в равных наследственных долях.

(3) Если на момент открытия наследства нет в живых деда или бабки, его (ее) место занимают их нисходящие родственники. Если у умершего деда (умершей бабки) нет нисходящих родственников, его (ее) наследственная доля переходит к оставшемуся супругу, а если нет в живых и его (ее), - к его (ее) нисходящим родственникам.

(4) Если на момент открытия наследства нет в живых как деда, так и бабки и если у них нет нисходящих родственников, наследуют оставшиеся в живых дед и бабка с другой стороны, а если нет в живых и их, - их нисходящие родственники.

(5) Если нисходящие родственники занимают место своих родителей или более отдаленных восходящих родственников, применяются соответствующим образом положения о наследниках первой очереди.

При подаче нотариусу Заявления о выдаче Свидетельства отказополучателя, Богдан В. подтвердил, что понимает, что имеет статус ОТКАЗОПОЛУЧАТЕЛЯ, и на основании которого ему было выдано «Свидетельство отказополучателя».

Данное Свидетельство было выдано на основании статьи 2554 ГК РМ:

«(1) По заявлению одного из лиц, предусмотренных частью (1) статьи 2541, нотариус, ведущий наследственное производство, обязан выдать свидетельство отказополучателя в отношении определенного отказополучателя.

(2) В свидетельстве отказополучателя должны быть указаны имя отказополучателя, список прав и/или имущества, причитающегося этому отказополучателю, и их объем в соответствии с законом и/или завещательным распоряжением». Имея «Свидетельство отказополучателя» на свое имя, и понимая свой статус отказополучателя, Богдан В. имеет право требовать от наследников по закону предоставления имущества, на основании статьи 2323 ГК РМ: «Из завещательного отказа возникает право отказополучателя требовать от обремененного отказом лица предоставления имущества, являющегося предметом отказа.».

В исковом заявлении указано: «Поданное 05.02.2023 г. в адрес ответчика предварительное заявление было оставлено без рассмотрения и ответа».

Предварительное заявление было получено нотариусом Ганева Л. 26 февраля 2024 года (подтверждение имеется в материалах дела, страница 27), и

был дан ответ от 23 марта 2024 года, получен истцом 25 марта 2024 года (прилагается).

Более того, в своем ответе от 23 марта 2024 года, нотариус Ганева Л. донесла до сведения истца о том, что Градинар Анна, ***** года рождения, являющаяся наследником по закону Cîlcic Fedora, подала Заявление о принятии наследства по закону, в котором также указала обо всех известных ей наследниках по закону (прилагается).

Также, в ответе от 23 марта 2024 года нотариус Ганева Л. донесла до сведения Богдан В., что Черней Наталья, указанная в Завещании, также является наследником по закону, информация, которая была известна истцу со дня открытия наследства, так как ЧЕРНЕЙ НАТАЛЬЯ НЕ СКРЫВАЛА, что ее отец является родным братом матери Cîlcic Fedora. И, как следствие, истец обратился в судебную инстанцию, зная о том, что кроме Бабына М. имеется еще один наследник по закону. Нотариус Ганева Л. отметила, что как Бабына Марии, так и Черней Наталье известно обо всех наследниках умершей, так как они являются друг другу двоюродными братьями и сестрами.

Более того, становится непонятным почему, по мнению Богдан В. именно Бабына М. передает имущество отказополучателю, в том время как у Бабыной М. имеется родная сестра Ротаренко Степанида, ***** года рождения. Данная информация была предоставлена нотариусу Ганева Л. Агентством Государственных Услуг, но скрыта Богдан В. и Бабына М.

Также, в исковом заявлении указано: «...без оказания какого-либо содействия со стороны нотариуса Ганевой Л. было идентифицировано лицо, которое по своему статусу является наследником III очереди, Бабына Мария, ПИН *****». Данное утверждение является ложным, так как 15 февраля 2023 года, нотариусом Ганева Л. были заверены копии документов, подтверждающие родство Бабына Марии с Cîlcic Fedora (прилагается), а также удостоверено «Заявление о принятии наследства». Что означает, что данное лицо было идентифицировано нотариусом задолго до обращения истца в судебную инстанцию.

Более того, на основании положений статьи 2547 ГК РМ, часть (1), которая предусматривает: «Проверяя указанные заявителем сведения, нотариус, ведущий наследственное производство, обязан по собственной инициативе провести соответствующее расследование и собрать те доказательства, которые он сочтет необходимыми», что означает, что нотариус не содействует, а проводит расследование и собирает необходимые доказательства и информацию, которые считает нужными и важными для разрешения данного наследственного дела!

Таким образом, нотариусом Ганева Л. была запрошена информация из архивных служб на протяжении 2022 - 2024 года (прилагается), за которую

Богдан В. не оплатил, а также не оплатил за нотариальные услуги, связанные с данными запросами.

Кроме Свидетельства отказополучателя, как указано выше, на имя Богдан В., ранее было выдано Свидетельство о статусе наследника (прилагается), которое выдается с целью узаконить его положение в отношениях с третьими лицами.

Указанные нотариальные акты дают право Богдан В. лично обращаться в архивные службы по поиску наследников по закону, о чем было многократно доведено ответчиком до сведения Богдан В., как в устной форме, так и посредством письменных ответов (прилагается), за которые Богдан В. также не оплатил, но этим правом он не воспользовался, решив, что административный иск является более кратким и простым путем в получении имущества.

Вместе с тем, Богдан Валерий, не заинтересованный в разрешении наследственного дела, поскольку ни разу не воспользовался своим правом обращения в архивные службы и ни разу не оплатил за поданные нотариусом Ганева Л. запросы и за нотариальные услуги по идентификации наследников, что предусмотрено Законом о нотариальной процедуре, пытается навязать нотариусу Ганева Л., что только Бабына М. передает имущество отказополучателю, и желает в обход остальных наследников по закону получить имущество в собственность.

Как указано выше, на данный момент в наследственном деле имеется информация о 9 (девяти) наследниках по закону, не отказавшиеся от наследства, и, как следствие, не предоставляется возможным вменить в обязанность нотариуса удостоверить «Соглашение об исполнении завещательного отказа», подписанное Богдан В. и только Бабына М. в то время как нотариусу известны как минимум 9 (девять) наследников по закону.

Ответчик нотариус Ганева Л. отметила, что указанные наследники по закону известны только по линии матери. О линии отца, информация нотариусом еще не собрана.

Признать незаконным ответ нотариуса Ганева Л. от 22.02.2024 года, на который ссылается истец, является невозможным, поскольку он был дан в соответствии со всеми положениями законодательства, указанными в данном отзыве.

В своем ответе от 22 февраля 2024 года нотариус Ганева Л. донесла до сведения истца, что для удостоверения нотариально Соглашения об исполнении завещательного отказа, наследники по закону должны присутствовать в офисе нотариального бюро, чтобы подписать данное Соглашение.

Для удостоверения Соглашения, к нотариусу должны обратиться все наследники по закону с просьбой о выдаче «Свидетельство о наследовании». Данное Свидетельство является правоустанавливающим документом, на

основании которого удостоверяется Соглашение, которое предусматривает передачу имущества отказополучателю наследниками по закону.

Признать незаконным ответ от 22 февраля 2024 года, значит признать незаконными положения Гражданского Кодекса Республики Молдова и Закона о нотариальной процедуре, на основании которых нотариус исполняет процедуру наследственного делопроизводства. Нотариус соблюдает процедуру совершения нотариальных актов и выполнения нотариальных действий не по своему личному усмотрению и не на своих личных условиях, а при строгом соблюдении предъявляемых требований действующего законодательства.

Кроме того, в иске не указана ни одна причина, по которой ответ нотариуса Ганевой Л. должен быть признан незаконным, поскольку в иске указано: «Отказ нотариуса является необоснованным и противоречит закону». При этом истец не указал какому закону противоречит и не указал по каким мотивам является необоснованным.

Ответчик отметила, что нотариус не заинтересован в не выдаче наследственных актов и в не завершении наследственного делопроизводства, а наоборот, во исполнение статьи 68 часть (1) Закона о нотариальной процедуре, которая гласит: «*нотариальное наследственное производство – особое нотариальное неисковое производство, целью которого является разрешение наследственных дел*», ставит целью разрешить, то есть завершить, решить процесс наследственного делопроизводства.

В свою очередь, разрешение наследственного дела, должно быть осуществлено на основании принципов нотариальной процедуры, предусмотренных статьей 2 Закона о нотариальной процедуре, которая гласит: «*Нотариальная процедура регулируется следующими принципами: a) законности; b) независимости нотариуса и строгого подчинения закону; c) равенства всех лиц, для которых совершаются нотариальные акты, и отсутствия дискриминации; d) беспристрастности; e) конфиденциальности; f) неоспоримости нотариальной процедуры*.».

На основании вышеизложенного, ответчик сообщил, что разрешение данного наследственного дела состоится:

- **при получении наследниками по закону «Свидетельство о наследовании», которые не отказались от наследства в течении 3 (трёх) месяцев, на основании статьи 2391 ГК РМ:** «*(1) Отказ от наследства может последовать только в течение трех месяцев. (2) Срок начинает течь с момента, когда наследник узнает о передаче наследства и об основании своего призвания к наследству получив извещение в соответствии с частью (2) статьи 2547 или любым другим способом ...*», **и статьи 2390 ГК РМ:** « *(1) За предусмотренными законом исключениями наследник не может в дальнейшем отказаться от наследства, если принял его фактически в соответствии с частью (2) либо заявил о принятии в соответствии с частью (3). (2) По*

истечении установленного для отказа срока наследство считается принятым наследником.», **то есть принявшие его и имеющие право на притязание в течении 10 лет, на основании статьи 2472 ГК РМ (2):** «*Срок давности для предъявления иска на основании части (1) составляет десять лет с момента, когда наследник узнал или должен был узнать об обстоятельствах, служащих основанием для его права наследования. По истечении этого срока следует считать, что наследник отказался от наследства*.», и

- **исполнении завещательного отказа на основании статьи 2323 ГК РМ, которая гласит:** «*Из завещательного отказа возникает право отказополучателя требовать от обремененного отказом лица предоставления имущества, являющегося предметом отказа.*», **путем заключения Соглашения между отказополучателем и наследниками по закону**.

* Примечание. «Соглашение об исполнении завещательного отказа» может быть удостоверено любым нотариусом Республики Молдова!, поскольку данное Соглашение приравнивается к сделке по передаче имущества, заключенной между сторонами.

На основании вышеизложенных фвктических и правовых обстоятельств, ответчик нотариус Ганева Л. просила суд исковые требования Богдан Валерия отклонить. (л.д. 39-42)

Истец Богдан В., на судебном заседании пояснил, что является наследником наследодателя только лишь на основании завещания, прямым родственником не является. По завещанию вторым наследником является Черней Наталья. Денежный вклад в «Banca de Finanţe şi Comerţ» S.A. истец уже получил на основании свидетельства отказополучателя, но на основании этого же свидетельства истцу в регистре недвижимого имущества отказали в регистрации недвижимого имущества. Бабына Мария приходится умершей Кыльчик Федоре племянницей. Детей у Кыльчик Федоры нет, замужем она тоже не была. До смерти Кыльчик Ф. за ней ухаживал истец Богдан В., примерно 10 лет. Об этом знают все соседи и почтальон, которая приносила пенсию. Истец Богдан В. и в примэрию ходил, когда ей помощь давали.

Представитель истца, адвокат Жеков Н.П., на судебном заседании поддержал иск в полном объеме, просил его удовлетворить. В отзыве нотариус указывает, что для выдачи отказа, необходимо согласие всех родственников третьей очереди. До обращения в суд, была проведена длительная работа по поиску родственников. Нотариус по-хамски ответила заявителю и не приняла документы, собранные им, это сделано с целью расширительной процедуры для получения доходов. В законодательстве нет указания четкого количества родственников третьей очереди для выдачи отказа, никто не оспорил завещание, свидетельство о статусе наследника. По материнской линии нашлось 9

родственников, а по мужской линии еще не начались поиски по данным нотариуса.

Ответчик нотариус Ганева Л., будучи надлежаще извещена, о чем свидетельствуют материалы дела, **в суд не явилась,** подав заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, которое было удовлетворено судебной инстанцией.

Третье лицо Бабына М., будучи надлежаще извещена, о чем свидетельствуют материалы дела, **в суд не явилась,** не довела до сведения суда мотивы своей неявки, не подавала судебной инстанции ходатайств об отложении судебного заседания, в связи с чем руководствуясь положениями ст.218 п.d) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие указанного участника процесса.

Рассмотрев по существу административный иск Богдан Валерия к нотариусу Ганева Людмиле:

- о признании незаконным отказа нотариуса Ганева Л. в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

- об обязании нотариуса Ганева Л. издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: ***** **суд пришел к выводу о том, что исковые требования истца необоснованны, как следствие, подлежат отклонению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

13.12.2018 года Кыльчик Федора, *****года рождения, оформила завещание №11633, удостоверенное нотариусом Ганева Л., согласно которому из принадлежащего имущества, какое ко дню её смерти окажется ей принадлежащим, а именно:

- денежный вклад, вложенный в BC «FinComBank» S.A. мун. Комрат, леевый счет №***** Cîlcic Fedora завещала Черней Наталье, ***** года рождения, ИДН*****;

- жилой дом ***** а также денежный вклад, вложенный в BC «FinComBank» S.A. мун. Комрат, валютный счет №*****, Cîlcic Fedora завещала Bogdan Valeri, ***** года рождения, ИДН ***** (л.д. 7)

31.03.2023 года на основании вышеуказанного завещания №11633 от 13.12.2018 года, нотариусом Ганева Л., было выдано свидетельство отказополучателя на имя Богдан В., с указанием того, что предметом завещательного отказа, который входит в состав наследственной массы на момент открытия наследства является:

- право собственности на приусадебный земельный участок под строительство, общей площадью 0,0516 га кадастровый номер *****, с расположенным на нем жилым домом общей площадью – 58,2 кв.м. кадастровый номер *****, строением общей площадью – 6,8 кв.м. кадастровый номер *****, находящийся в *****;

- право собственности на денежные средства, находящиеся на банковском счете №*****, открытом в BC «FinComBank» S.A. мун. Комрат. (л.д. 8-9)

Истец Богдан В. обратился в территориальную кадастровую службу Комрат Агентства государственных Услуг с заявлением о регистрации права собственности на недвижимое имущество: приусадебный земельный участок под строительство, общей площадью 0,0516 га кадастровый номер *****, с расположенным на нем жилым домом общей площадью – 58,2 кв.м. кадастровый номер *****, строением общей площадью – 6,8 кв.м. кадастровый номер *****, находящийся в *****. В качестве основания для регистрации права собственности на недвижимое имущество истец предоставил свидетельство отказополучателя №1-287 от 31.03.2023 г.

По результатам рассмотрения заявления истца, территориальная кадастровая служба Комрат Агентства Государственных Услуг вынесла решение об отказе в регистрации права собственности Богдан В. на вышеуказанное недвижимое имущество, ввиду отсутствия законного на то основания, поскольку предоставленное истцом свидетельство отказополучателя №1-287 от 31.03.2023 г. не является правоустанавливающим документом и не подлежит регистрации в Реестре недвижимого имущества. Одновременно, истцу было разъяснено, что для регистрации права собственности на указанное наследственное имущество в соответствии с положениями п.136[60] Инструкции о регистрации объектов недвижимого имущества и прав на них, утвержденной приказом Агентства земельных отношений и кадастра №112 от 22.06.2005 г. необходимо составление нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник/сонаследники передают, а отказополучатель получает завещательный отказ, состоящий из права

собственности на недвижимое имущество или иного имущественного (вещного) права. (л.д. 10)

Указанное решение территориальной кадастровой службы Комрат Агентства Государственных Услуг об отказе в регистрации права собственности Богдан В. не обжаловал.

Ввиду полученного отказа территориальной кадастровой службы Комрат Агентства Государственных Услуг в регистрации права собственности, истец Богдан В. обратился к нотариусу Ганева Л. с заявлением, содержанием которого просил в установленном порядке составить нотариально заверенный отказ о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: ***** которое было получено нотариусом 22.12.2023 г. (л.д. 22, 23)

Не получив запрошенный нотариальный акт, истец Богдан В. обратился в адрес нотариуса Ганева Л. с заявлением, содержанием которого просил на основании положений ст.10 ч.(2) ч.(4) Закона «О нотариальной процедуре» выдать в письменной форме определение об отказе в совершении запрошенного нотариального акта. (л.д. 24)

22 февраля 2024 года нотариус Ганева Л. направила ответ в адрес истца Богдан В., согласно которому разъяснила истцу, что информация, предоставленная им, в частности копии документов Бабына Марии, являющейся наследником III очереди Кыльчик Федоры, умершей ***** года, ИДН *****, является недостаточной, поскольку для удостоверения нотариусом «Соглашение об исполнении завещательного отказа», необходима официальная информация с архивных служб обо всех наследниках III очереди, которым необходимо присутствовать в офисе нотариального бюро с документами, подтверждающими родственную связь. (л.д. 25)

26 февраля 2024 года истец Богдан В. подал нотариусу Ганева Л. предварительное заявление, содержанием которого просил издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: ***** (л.д. 26)

23 марта 2024 года, нотариус Ганева Л. предоставила истцу ответ об отклонении поданного им предварительного заявления, разъяснив основания принятого решения, в частности, что Бабына Мария не является единственным наследником III очереди умершей Кыльчик Федоры. Указанный факт подтверждается информацией, собранной нотариусом по идентификации наследников по закону III очереди, а также заявлением Градинар Анны, ***** года рождения, (которая приходится племянницей Кыльчик Ф., то есть наследницей по закону III очереди) поданным нотариусу 06 марта 2024 года о принятии наследства. (л.д. 44, 56-57)

Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.

Согласно ст.3 Административного кодекса целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.11 ч.(1) п.а) Административного кодекса:

(1) Индивидуальные административные акты подразделяются на:

а) обременяющие – акты, возлагающие на их адресатов обязанности, санкции, поручения или затрагивающие права/ законные интересы лиц либо полностью или частично отказывающие в предоставлении запрошенной выгоды; …

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса, в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии с положениями ст.209 ч.(1) п.b) Административного кодекса, иск об оспаривании и иск об обязании предъявляются в 30-дневный срок, если законом не предусмотрено иное. Течение этого срока начинается с даты сообщения или вручения индивидуального административного акта, если предварительное производство не предусмотрено законом. Положения части (1) статьи 165 о не разрешении в срок применяются соответствующим образом.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.п.b), f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

… b) по иску об обязании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт об отклонении запроса или возможное решение, принятое в предварительном производстве, и обязывает орган публичной власти издать индивидуальный административный акт в случае обоснованности требования истца об издании такого акта; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

Оценка суда.

Проверив по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Богдан В., в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административного акта в суд, судебная инстанция не усматривает оснований для признания настоящего иска недопустимым.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Богдан В., как лицо, считающее себя ущемленным в своем законном праве ответчиком нотариусом Ганева Л., выразившемся в отказе в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: ***** уполномочен был обращаться в судебную инстанцию с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок обжалования действий ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом Богдан В. исковых

требований.

Обсуждая обоснованность административного иска Богдан Валерия к нотариусу Ганева Людмиле, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст.2163 ГК, наследство умершего передается наследникам после его смерти на условиях универсального правопреемства как единое и неделимое целое.

Основанием наследования, согласно положениям ст.2164 ГК, предусмотрено наследование по закону и/или по завещанию.

Согласно материалам дела, 13.12.2018 года Кыльчик Федора, *****года рождения оформила завещание №11633, удостоверенное нотариусом Ганева Л., согласно которому из принадлежащего имущества, какое ко дню её смерти окажется ей принадлежащим, а именно:

- денежный вклад, вложенный в BC «FinComBank» S.A. мун. Комрат, леевый счет №***** Cîlcic Fedora завещала Черней Наталье, ***** года рождения, ИДН*****;

- жилой дом ***** а также денежный вклад, вложенный в BC «FinComBank» S.A. мун. Комрат, валютный счет №*****, Cîlcic Fedora завещала Bogdan Valeri, ***** года рождения, ИДН ***** (л.д. 7)

В соответствии с положениями ст.2240 ч.(2) ГК, если лицу оставлено только определенное имущество, при наличии сомнения оно не признается назначенным наследником, даже если было названо наследником.

31.03.2023 года на основании вышеуказанного завещания №11633 от 13.12.2018 года, нотариусом Ганева Л., было выдано свидетельство отказополучателя на имя Богдан В., с указанием того, что предметом завещательного отказа, который входит в состав наследственной массы на момент открытия наследства является:

- право собственности на приусадебный земельный участок под строительство, общей площадью 0,0516 га кадастровый номер *****, с расположенным на нем жилым домом общей площадью – 58,2 кв.м. кадастровый номер *****, строением общей площадью – 6,8 кв.м. кадастровый номер *****, находящийся в *****;

- право собственности на денежные средства, находящиеся на банковском счете №*****, открытом в BC «FinComBank» S.A. мун. Комрат. (л.д. 8-9)

Данное Свидетельство было выдано нотариусом на основании положений статьи 2554 ГК, согласно которой:

(1) По заявлению одного из лиц, предусмотренных частью (1) статьи 2541, нотариус, ведущий наследственное производство, обязан выдать свидетельство отказополучателя в отношении определенного отказополучателя.

(2) В свидетельстве отказополучателя должны быть указаны имя отказополучателя, список прав и/или имущества, причитающегося этому отказополучателю, и их объем в соответствии с законом и/или завещательным распоряжением». Имея «Свидетельство отказополучателя» на свое имя, и понимая свой статус отказополучателя, Богдан В. имеет право требовать от наследников по закону предоставления имущества, на основании статьи 2323 ГК РМ: «Из завещательного отказа возникает право отказополучателя требовать от обремененного отказом лица предоставления имущества, являющегося предметом отказа.

Согласно положениям ст.2297 ГК, завещатель может предоставить одному или нескольким лицам (отказополучателям) имущественное право, денежную сумму, прощение долга или любые другие выгоды имущественного характера (завещательный отказ), не назначая их в качестве наследников. Завещательным отказом может быть обременен наследник или отказополучатель. Если завещатель не установил иное, обремененным считается наследник.

Согласно положениям ст.2299 ГК, если завещатель распорядился, чтобы *определенная вещь,* входящая в состав наследственной массы, была исключена из наследства, оставляемого назначенному им наследнику, *эта вещь считается отказанной наследникам по закону.* Государство в этом случае не входит в круг наследников по закону.

Исходя из содержания вышеуказанных положений следует, что Богдан Валерий не является наследником, а является отказополучателем на основании Завещания №11633 от 13.12.2018 года, а имущество, ему завещанное, является отказанным наследникам по закону.

В рассматриваемом случае применяются положения статьи 2164 ч.(2) ГК РМ, в частности, в той мере, в какой наследодатель не распорядился в завещании об ином, наследство переходит к наследникам по закону.

Как следствие, лицами, обремененными завещательным отказом, являются наследники по закону.

В данном наследственном деле:

I очереди - нисходящие родственники: отсутствуют;

II очереди - родители и их нисходящие родственники: отсутствуют.

Наследниками III очереди являются - деды и бабки наследодателя и их нисходящие родственники.

В соответствии с положениями ст.2180 ГК:

(1) Наследниками по закону третьей очереди являются деды и бабки наследодателя и их нисходящие родственники.

(2) Если на момент открытия наследства дед и бабка живы, наследуют лишь они в равных наследственных долях.

(3) Если на момент открытия наследства нет в живых деда или бабки, его (ее) место занимают их нисходящие родственники. Если у умершего деда (умершей бабки) нет нисходящих родственников, его (ее) наследственная доля переходит к оставшемуся супругу, а если нет в живых и его (ее), - к его (ее) нисходящим родственникам.

(4) Если на момент открытия наследства нет в живых как деда, так и бабки и если у них нет нисходящих родственников, наследуют оставшиеся в живых дед и бабка с другой стороны, а если нет в живых и их, - их нисходящие родственники.

(5) Если нисходящие родственники занимают место своих родителей или более отдаленных восходящих родственников, применяются соответствующим образом положения о наследниках первой очереди.

На основании собранной нотариусом информации, предоставленной архивными службами (прилагаются), нисходящими родственниками деда и бабы (по линии матери) Cîlcic Fedora, являются:

Дед, Патраман Дмитрий, умерший ***** года и

Баба, Патраман Анна, умершая *****года, у которых было восемь детей:

- Дочь, Патраман Феодора *****, ***** года рождения, умершая ***** года; дети которой: дочь - Бабына Мария, ***** года рождения, дочь - Ротаренко Степанида, ***** года рождения;

- Дочь, Патраман Мария, ***** года рождения, информация о смерти и о детях не имеется;

- Дочь, Патраман Прасковья, ***** года рождения, умершая ***** года; дети которой: сын, Михайлов Петр, ***** года рождения; дочь, Градинар Анна, ***** года рождения; сын, Михайлов Иван, ***** года рождения; дочь, Митиогло Мария, ***** года рождения, умершая ***** года, сын которой - Митиогло Николай, ***** года рождения;

- Сын, Патраман Георгий, ***** года рождения, умерший ***** года; дети которого: дочь, Черней Наталья, ***** года рождения; сын, Патраман Александр, ***** года рождения; сын, Патраман Владимир, ***** года рождения.

- Сын, Патраман Петри, *****года рождения, информация о смерти и о детях не имеется.

- Дочь, Патраман Анна, *****года рождения, информация о смерти и о детях не имеется.

- Дочь, Патраман Елена, ***** года рождения, умершая ***** года, приходится матерью Cîlcic Fedora.

Из предоставленного ответчиком отзыва, следует, что о наследниках III очереди по линии отца, информация нотариусом еще не собрана.

Таким образом, разрешение данного наследственного дела состоится:

- при получении наследниками по закону «Свидетельство о наследовании», которые не отказались от наследства в течении 3 (трёх) месяцев, на основании статьи 2391 ГК: «*(1) Отказ от наследства может последовать только в течение трех месяцев. (2) Срок начинает течь с момента, когда наследник узнает о передаче наследства и об основании своего призвания к наследству получив извещение в соответствии с частью (2) статьи 2547 или любым другим способом ...*», и статьи 2390 ГК: «*(1) За предусмотренными законом исключениями наследник не может в дальнейшем отказаться от наследства, если принял его фактически в соответствии с частью (2) либо заявил о принятии в соответствии с частью (3). (2) По истечении установленного для отказа срока наследство считается принятым наследником*.», то есть принявшие его и имеющие право на притязание в течении 10 лет, на основании статьи 2472 ГК, часть (2) которой предусматривает: «*Срок давности для предъявления иска на основании части (1) составляет десять лет с момента, когда наследник узнал или должен был узнать об обстоятельствах, служащих основанием для его права наследования. По истечении этого срока следует считать, что наследник отказался от наследства*.», и

- исполнении завещательного отказа на основании статьи 2323 ГК, которая устанавливает следующее: «*Из завещательного отказа возникает право отказополучателя требовать от обремененного отказом лица предоставления имущества, являющегося предметом отказа.*», путем заключения Соглашения между отказополучателем и наследниками по закону.

Принимая во внимание, что на данный момент в наследственном деле имеется информация о 9 (девяти) наследниках по закону (по линии матери), не отказавшихся от наследства, суд не установил законных оснований для признания незаконным отказа нотариуса Ганева Л. в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

Довод адвоката о том, что законом не регулируется количество родственников третьей очереди для выдачи отказа, суд расценивает как необоснованный, поскольку правом наследования в равной степени обладают все наследники III очереди.

Более того, из ответа нотариуса Ганева Л. на предварительное заявление истца Богдан В. следует, что Градинар Анна, ***** года рождения, (которая

приходится племянницей Кыльчик Ф., то есть наследницей по закону III очереди) подала нотариусу 06 марта 2024 года заявление о принятии наследства, копия которого приобщена ответчиком к материалам дела. (л.д. 44, 56-57)

Таким образом, у суда отсутствуют законные основания для обязания нотариуса Ганева Л. издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

Для удостоверения соответствующего Соглашения, к нотариусу должны обратиться все наследники по закону с просьбой о выдаче Свидетельства о наследовании. Данное Свидетельство является правоустанавливающим документом, на основании которого удостоверяется Соглашение, которое предусматривает передачу имущества отказополучателю наследниками по закону.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 17, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Отклонить, как необоснованный, административный иск Богдан Валерия к нотариусу Ганева Людмиле:

- о признании незаконным отказа нотариуса Ганева Л. в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

- об обязании нотариуса Ганева Л. издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде составления нотариально заверенного акта о передаче/исполнении завещательного отказа, согласно которому наследник Кыльчик Ф., Бабына М. передает, а отказополучатель Богдан В. получает завещательный отказ, состоящий из права собственности на

недвижимое имущество в виде земельного участка и строений, расположенных по адресу ***** зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под кадастровыми номерами: *****

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.