dosarul nr. 2-551/2026 /2-26031410-38-2-12032026/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central,
în componența:
Judecătorul- Steliana LAZARI, (unipersonal),
a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *SRL "Platformacar"* către *Botnari Mihaela*, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul,

A Constatat:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 12 martie 2026, reclamantul *SRL "Platformacar",* a acționat în contradictoriu cu Botnari Mihaela, solicitînd repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat, la data de 12 aprilie 2025, *SRL "Platformacar"* a încheiat cu pîrîta Botnari Mihaela, contract de locațiune a automobilului de model "Toyiota ***** cu n/î *****. Conform pct. 3.1 din contract, termenul locațiunii automobilului a constituit 1 zi. Cînd a fost restituit automobilul locatorului, acesta avea deteriorări, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de restituire din 13.04.2025, semnat de ambele părți. La data restituirii automobilului, pîrîta a recunoscut deteriorările și a lăsat o explicație scrisă.
Conform, pct. 5.4, 5.5.9.2 din contract, locatarul este obligat să restituie automobilul în starea în care l-a primit, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 1493/04 A din 17.04.2024, efectuat de „Expert Auto-Plus", suma totală a prejudiciului cauzat, constituie suma de 19 937,00 lei. La data de 03 martie 2026, în adresa pîrîtei, a fost expediată o notificare, prin care a fost somată să achite datoria. Dar pîrîta a ignorat, solicitările reclamantei.

ÎN drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 1251-1287 Cod Civil. *ÎN dovedire,* s-a anexat copia contractului de locațiune și alte înscrisuri.

Cerințele reclamantului:

-încasarea de la Botnari Mihaela în beneficiul *SRL "Platformacar", a sumei de 19 973,00 lei,* cu titlu de prejudiciu material.

- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura;

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

REGULAMENTUL (CE) NR. 861/2007 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 11 iulie 2007 ”De stabilire a unei proceduri europene cu privire la cererile cu valoare redusă

Pct. 14 Procedura europeană cu privire la recuperarea creanțelor cu valoare redusă ar ***trebui să fie o procedură scrisă***, cu excepția cauzelor în care instanța judecătorească consideră necesară o dezbatere orală sau în care una dintre părți solicită aceasta. *Instanța judecătorească poate să refuze o astfel de solicitare. Refuzul nu poate fi atacat separat.*

Prin încheierea din 18 martie 2026, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de *SRL ”Platformacar”* către *Botnari Mihaela*, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura, prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pârâtei, copia acțiunii și actele anexate de reclamant *(f. d. 27)*.

Totodată pârâtei *Botnari Mihaela*, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâta *Botnari Mihaela*, a recepționat copia încheierii din 18 martie 2026, cu cererea de chemare în judecată și actele anexate de reclamant, la data de 27.03.2026, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție (f.d. 30).

Reieșind din faptul că, în termenul stabilit, pîrîta Botnari Mihaela, nu a depus referință și nu a prezentat probe, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibil examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată din următoarele considerente de fapt și de drept:

Circumstanţele de fapt:

Din materialele cauzei civile s-a stabilit, la data de 12 aprilie 2025, reclamantul *SRL "Platformacar",* în calitate de locator și pîrîta Botnari Mihaela, în calitate de locatar, au încheiat contractul de locațiune, avînd ca obiect locațiunea mijlocului de transport de model "Toyota *****" cu n/î *****. Potrivit pct.3.1 și 4.1 al contractului de locațiune, părțile au convenit asupra termenului de locațiune a mijlocului de transport de la 12.04.2025 ora 18:24 pînă la 13.04.2025 ora 14:00 și plata pentru locațiune în sumă de 700 lei pentru o zi (f.d.11). Faptul executării obligațiilor contractuale de către locatorul *SRL "Platformacar",* se confirmă prin Actul de predare-primire din 12.04.25, semnat de ambele părți contractante (f.d.14). Pîrîta a restituit mijlocul de transport, la ziua de 13.04.2025 ora 17:50, fapt confirmat prin actul de restituire a automobilului, care este semnat de ambele părți contractante (f.d 14).

Totodată, s-a stabilit că pîrîta a restituit mijlocul de transport cu urme de deteriorări și anume bara de protecție față, aripa față dreaptă, pragul drept, aplicație pragul drept, bara spate (f.d. 14). În evaluarea prejudiciului cauzat prin deteriorarea mijlocului de transport, reclamantul a purces la examinarea mijlocului de transport de către un inginer expert, fapt confirmat prin Actul de examinare a mijlocului de transport nr. 1493/04A din 14.04.2025 (f.d.18). La fel s-a stabilit că, reclamantul a făcut dovada înștiințării pîrîtei despre ziua examinării mijlocului de transport, fapt confirmat prin Notificarea expediată în adresa acesteia (f.d.25-26). Conform raportului de evaluare a pagubelor nr. 1493/04A din 16.04.2025, valoarea prejudiciului cauzat constituie suma de 19 937,96 lei (f.d. 19).

Motivarea de drept:

Art. 1284 Cod Civil, 1) După încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

(2) Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat.

(3) Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micşorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Soluția instanței:

Obiectul prezentei acțiuni, este contractul de locațiune, a mijlocului de transport, de model "Toyota *****" cu n/î *****, încheiat între *SRL "Platformacar"* în calitate de locator și Botnari Mihaela, în calitate de locatar. În

astfel de contracte, obligația de bază a locatarului, este de a restitui bunul în starea în care i-a fost dat, iar în caz de cauzare de prejudiciu bunului închiriat, acesta se repară de locatar, dacă nu dovedește lipsa vinovăției sale. Aceiași prevedere se conține și în pct.9.3 din contract de locațiune a mijlocului de transport, încheiat între părțile în litigiu.

În speță, rezultă că, potrivit Actului de primire-predare din 12.04.2025, automobilul a fost predat pârâtei în stare tehnică corespunzătoare, fără defecte tehnice constatate, la momentul predării. Totodată, actul de primire-predare a fost semnat de către pârâtă, fapt care confirmă că aceasta a luat cunoștință de starea tehnică a automobilului la momentul recepționării și nu a formulat obiecții sau pretenții cu privire la eventuale deficiențe ori defecte ale acestuia. Prin actul din 13.04.2025, se reține că pîrîta a restituit mijlocul de transport în termen, dar cu deficiențe tehnice.

Respectiv, având în vedere că, la momentul predării automobilului de model „Toyota *****”, cu n/î *****, au fost constatate deficiențe tehnice, iar acestea au survenit în perioada în care automobilul s-a aflat în posesia și folosința legală a pârâtei, fiind constatate la momentul restituirii automobilului, instanța concluzionează că pretenția reclamantului privind obligarea pârâtei la repararea prejudiciului cauzat automobilului arendat este întemeiată.

Cu referire la prejudiciul pretins în cuantum de 19 973,00 lei, instanța reține că, reclamantul a prezentat probe din care rezultă că, pârâta a fost înștiințată în prealabil, despre evaluarea prejudiciului cauzat automobilului și aceasta a avut posibilitatea de a participa (f.d. 26). Cu toate acestea, pârâta nu s-a prezentat și nu a formulat obiecții cu privire la efectuarea evaluării sau la cuantumul prejudiciului stability (f.d. 18-24). În aceste circumstanțe, instanța reține că cuantumul prejudiciului în sumă de 19 973,00 lei, este probat și justificat prin materialele cauzei, nefiind combătut prin contraprobe de către partea pîrîtă, fapt ce implică răspunderea pîrîtei pentru prejudiciul cauzat locatorului cu încasarea de la pîrâta Botnari Mihaela, a prejudiciului cauzat în sumă de 19 973,00 lei .

Cheltuielile de judecată:

Conform art. 94 Cod de Procedură Civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art. 96 al.(1) și al(1/1/)Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit pct. 21/1 al Hot. Plenumului CSJ nr. 6 din 24.12.2004 ” Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

Dat fiind faptul că pretenția de bază formulată de reclamant a fost admisă în mărime deplină, instanța pune în seama pîrîtei Botnari Mihaela, plata taxei de stat în sumă de 848,00 lei și taxa de timbre în sumă de 200,00 lei, achitate anticipat de către reclamant (f.d. 2-8).

În ce privește încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 7000,00 lei, a căror plată este confirmată prin copia bonului de plată nr. 08470677/06.05.2026 (f.d 7), instanța reține că acestea au fost efectiv suportate de către reclamant și sunt confirmate prin actele prezentate la materialele cauzei. Întrucât cuantumul acestora este dovedit integral, cheltuielile urmează a fi compensate în cuantumul deplin probat, instanța neavând temei pentru diminuarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 94, 236- 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H o t ă r ă ș t e:

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de *SRL ”Platformacar”* către *Botnari Mihaela*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Botnari Mihaela*, născută la *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul *SRL ”Platformacar”*, cu sediul în mun. Chișinău, str. Studenților, 7/3, ap.21, cod fiscal 1017600037199, *(în baza contractului de locațiune a automobilului din 12 aprilie 2025)*, suma de **19 973 (nouăsprezece mii nouă sute șaptezeci și trei), 00 lei**, cu titlu de prejudiciu, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 7 **000 (șapte mii), 00 lei**, taxa de timbru în sumă de **200 (două sute), 00 lei** și taxa de stat în sumă de **848 (opt sute patruzeci și opt), 00 lei,** achitate anticipat.

Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă participanții la proces în termen de 30

zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Judecătorul
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului, judecător Steliana LAZARI