Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecătorul Ramona Moșneguțu)
Dosarul nr.25r-143/25 (nr. 2-25126464-03-25r-24102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 ianuarie 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Frunze Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 septembrie 2025, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de Frunze Ivan împotriva Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 01.09.2025 Frunze Ivan a depus o contestație împotriva creditorului Ministerul Finanțelor RM, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației, debitorul Frunze Ivan a invocat că, încheierea executorului judecătoresc de intentarea procedurii de executare urmează a fi anulată, deoarece executorul judecătoresc ilegal a făcut trimitere la art.art. 11,14, 15, 30, 44, 60, 62, 63 și 66 din Codul de Executare, fără să indice prin care Lege organică a fost aprobat Codul de Executare, în care Monitor Oficial a fost publicat. La fel, a mai menționat că, executorul judecătoresc a emis un borderou de calcul în care sunt indicate sumele, de care executorul judecătoresc ar încerca să-l deposedeze în mod ilegal.

În continuare debitorul Frunze Ivan, a făcut referire la faptul că, Codul de Executare, Codul Contravențional, Codul Penal și Codul de procedură penală nu au fost adoptate legal.

Consideră că, intentarea procedurii de executare în cauză și dispunerea încasării unei sancțiuni de 750 u.c., nu este altceva decât extragerea din contul familiei sale a acestei sume și a altor sume indicate în borderoul de calcul, fiind un act de delapidare a bunurilor sale, astfel fiindu-i încălcate drepturile sale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Frunze Ivan împotriva Ministerului Finanțelor RM, executorul judecătoresc Svetlana Bumbac cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 16 octombrie 2025 (f.d.31-36) Frunze Ivan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 septembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi decizii de admitere a contestației.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Frunze Ivan a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contestație depusă împotriva Ministerului Finanțelor RM, executorul judecătoresc Svetlana Bumbac cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Suplimentar, a relevat dezacordul total cu încheierea contestată, pe care o consideră ilegală şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, susținând, în acest sens că, în încheierea recurată lipsesc argumente pe care s-ar întemeia soluția de respingere a contestației.

Recurentul a mai indicat că, nu a comis acțiunile pe care agentul constatator le-a calificat drept contravenționale și a întocmit procesul-verbal contravențional, or, nu au fost prezentate probe care să demonstreze acest fapt. Astfel, consideră că, ilegal a fost tras la răspundere contravențională. În susținerea acestei poziții, recurentul a citat prevederile Constituției Republicii Moldova.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat de Frunze Ivan unul neîntemeiat și necesar a fi respins din considerentele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 29 septembrie 2025 (f.d.23-28), care a fost recepționată de recurentul Frunze Ivan la 02 octombrie 2025 potrivit avizului de recepție (f.d.38), iar la 16 octombrie 2025, Frunze Ivan a contestat-o cu recurs (f.d.31-36), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare, examinând materialele cauzei civile rezultă că, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.186s-835/2025 din 01.08.2025, executorul judecătoresc Svetlana Bumbac a intentat procedura de executare nr. 186s-835/2025 (DEX25080100BA98-12086) în baza documentului executoriu nr.260/2024 din 10.12.2024 privind încasarea amenzii în sumă de 750 u.c. - 37 500 lei de la Frunze Ivan în contul creditorului Ministerul Finanțelor (f.d.14).

Prin borderoul de calcul din 01.08.2025 privind încasarea cheltuielilor de executare/onorariul, emis de executorul judecătoresc Bumbac Svetlana s-a dispus încasarea de la debitorul Frunze Ivan în contul executorului judecătoresc Bumbac Svetlana, onorariu în sumă de 3750 lei, care a fost calculat prin prisma prevederilor art. 38 alin.(2) lit. b) Cod de Executare, conform calculului indicat în încheierea contestată (f.d.15).

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc nr. 186s-835/2025 din 01.08.2025, la data de 01.09.2025 Frunze Ivan a depus o contestație împotriva creditorului Ministerul Finanțelor RM, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc (f.d.1-13).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Frunze Ivan împotriva Ministerului Finanțelor RM, executorul judecătoresc Svetlana Bumbac cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc (f.d.23-28).

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data 16 octombrie 2025 Frunze Ivan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 septembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de contestare (f.d.31-36).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția oferită de prima instanță este una corectă și întemeiată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic și materialul probator administrat.

Astfel, conform art. 10 din Codul de executare, *(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

Potrivit art.11 din Codul de executare*, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;*

Art.60 din Codul de executare declară că, *(1) Procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit. (4) În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. (5) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art.61 alin.(1), în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.*

Iar potrivit art.61 alin.1 Cod de Executare, *(1) Executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; e[1]) creditorul nu a prezentat declaraţia pe propria răspundere privind neexecutarea creanţei de către debitor, după caz, împreună cu dovada somaţiei adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu; f) documentul a fost executat.*

Instanța de recurs menționează că, în contextul analizei principiului legalității este necesar a ține cont de prezumția legalității actului executorului judecătoresc, instituită de art.3 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești. Acest beneficiu de prezumție a legalității pune în valoare rolul și importanța atribuțiilor delegate de stat executorului judecătoresc. Sub aspect practic, norma respectivă, raportată la prevederile Titlului V al Cărți I a Codului de executare, indică expres asupra faptului că orice act al executorului judecătoresc dacă acesta nu a fost declarat ilegal de instanța de judecată va fi considerat legal.

Astfel, Colegiul civil va reține că, la data de 10 decembrie 2024 Judecătoria Bălți, sediul Central a emis documentului executoriu nr.260/2024 privind încasarea amenzii în sumă de 750 u.c. - 37 500 lei de la Frunze Ivan în contul creditorului Ministerul Finanțelor, care a fost transmis spre executare.

Și, în aceeași ordine de idei, se constată că, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, la 01 august 2025, a emis întemeiat și legal încheierea prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare nr.186s-835/2025 în baza documentului executoriu nr.260/2024 din 10 decembrie 2024 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central privind

încasarea sumei de 37 500 lei amendă de la Frunze Ivan în contul creditorului Ministerul Finanțelor.

Conform art.161 din Codul de executare, *(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.*

În accepțiunea art.162 din Codul de executare, *(1) Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.*

Potrivit art.163 din Codul de executare, *(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.*

Distinct de prevederile legale, care guvernează speța dată, procedura contestației la executare are un caracter strict determinat, fiind destinată verificării legalității actelor de executare silită, iar nu rejudecării fondului cauzei care a stat la baza emiterii documentului executoriu și nici evaluării constituționalității actelor normative după cum a invocat recurentul în cererea de recurs.

Or, instanța de fond a reținut corect că, obiectul contestației formulate de recurent a vizat încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, act care, potrivit Codului de executare, reprezintă un act de executare, emis în baza unui document executoriu valabil și definitiv.

Prin urmare, Colegiul civil va aprecia ca una întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia nu pot fi reținute argumentele lui Frunze Ivan pentru care se solicită anularea actelor executorului judecătoresc, având în vedere că, motivele expuse în cerere nu se încadrează nici într-un temei stabilit expres de art. 60 alin. (4) Cod de executare, or, debitorul nu a prezentat probe, care să ateste contrariul, iar legiuitorul a stipulat expres în ce situații debitorul este în drept să conteste actele executorului judecătoresc, or,

contestarea acestora în circumstanțele în care niciuna dintre aceste condiții nu sunt întrunite, atrage netemeinicia cererii.

Potrivit art. 22 alin.(1) lit. p) al Codului de executare, *executorul judecătoresc este în drept să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate*. Deci, instanța de recurs va reține ca una întemeiată concluzia instanței de fond că, onorariul executorului judecătoresc corect a fost calculat conform art. 38 al.(1), (2) lit.b) Cod de executare.

Cu privire la invocarea de către recurent a prevederilor Constituției Republicii Moldova, inclusiv art. 7 privind supremația Constituției, instanța de recurs reține că, instanțele judecătorești de drept comun nu sunt competente să verifice constituționalitatea legilor, această atribuție revenind exclusiv Curții Constituționale, or, actele normative aplicate în cauză (Codul de executare, Codul contravențional, Codul de procedură civilă) se bucură de prezumția de constituționalitate, până la eventuala lor constatare ca neconstituționale printr-o hotărâre a Curții Constituționale.

Prin urmare, simplele afirmații ale recurentului privind pretinsa „inexistență" sau „nelegalitate constituțională" a actelor normative nu pot constitui temei pentru anularea actelor de executare.

În raport cu legalitatea actului de executare contestat, instanța de recurs subliniază repetat că, din materialele dosarului rezultă că, procedura de executare a fost intentată în baza unui document executoriu definitiv și irevocabil, termenul de prezentare a documentului spre executare nu era expirat, debitorul nu a făcut dovada executării benevole a obligației și executorul judecătoresc a emis încheierea contestată cu respectarea dispozițiilor legale și a competenței teritoriale.

Or, instanța de fond a apreciat corect că, niciunul dintre temeiurile expres prevăzute de Codul de executare art.61, pentru anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nu este incident în speță.

În această ordine de idei, reiterând prevederile art.118 CPC, instanța de recurs constată că, recurentul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze încălcarea drepturilor sale prin actul executorului judecătoresc. Mai mult, din conținutul cererii de recurs, Frunze Ivan a invocat repetat argumentele care au fost supuse analizei de către instanța de fond, fără a indica erori de drept sau de fapt susceptibile să atragă casarea încheierii.

De altfel, potrivit principiilor procedurale, recursul nu poate constitui o reluare formală a argumentelor deja examinate, în lipsa unor motive concrete sau a unor încălcări esențiale ale legii.

În circumstanțele date, Colegiul Civil și de contencios administrativ conchide că, argumentele recurentului privitor la anularea încheierii nr.186s-836/2025 din 01.08.2025 sunt lipsite de temei și pasibile de a fi respinse, or, actele executorului judecătoresc Bumbac Svetlana au fost emise în conformitate cu cadrul legal citat supra, nefiind constatate existența a careva încălcări procesuale la întocmirea actelor respective.

Reieșind din considerentele menționate supra, Colegiul civil conclude că, instanța de fond a constatat şi determinat cu certitudine circumstanțele importante ale cauzei, a

verificat sub toate aspectele temeinicia contestației depuse de Frunze Ivan și a adoptat soluția cu respectarea normelor procesuale și legale pertinente speței.

În consecință, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră întemeiată soluția primei instanțe privind respingerea contestației depuse de Frunze Ivan, or, temeiuri de anulare a actelor nu au fost stabilite.

Din aceste considerente, Colegiul constată că, argumentele recursului sunt neîntemeiate, motiv din care recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 septembrie 2025 urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii*.

În conformitate cu art. 427 lit.a) și art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Frunze Ivan.

Se menține încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 29 septembrie 2025, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de Frunze Ivan împotriva Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii