Dosarul nr. *4-25091915-05-4r-01102025* Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator al IP Cantemir – Zămusteanu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Ivanova Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518457 din 12 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 30 iunie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestația depusă de petiționarul Ivanova Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518457 din 12 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Zămusteanu Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități , ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Drept argumentele pentru înaintarea contestației s-a indicat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile mele, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură

cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Procesul-verbal contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Conform dispoziției legale menționate, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Totodată instanța reține că, potrivit art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1), (2) din Codul contravențional.

Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Reieșind din prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea datelor şi faptele indicate în art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În aceeași ordine de idei, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate neîntemeiat sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce

urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravențională a fost încălcată.

Una din aceste sancțiuni este şi nulitatea. Codul contravențional, reglementează în art. 445 alin. (1), (2) instituția nulității absolute şi relative. Nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform reguli juod nullum est, nullum producit effectum.

Astfel, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, se constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei.

Din analiza normelor citate supra rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul sancționare a contravenientei raportat la actul de constatare, prin prisma art. 443 Cod contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei şi încălcă celui urmărit contravențional dreptul la o apărare şi un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Circumstanțele stabilite direct încalcă drepturile contestatarei la dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului şi aceste circumstanțe instanța de judecată le reține prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție tangențiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, or, încălcările art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional la caz impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel reiterează că în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 şi 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Susține contestatara că, existența faptei contravenționale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Ulterior la 29 iulie 2025, petiționara Ivanova Maria a depus prin intermediul Secției Evidență Documentare Procesuală a instanței, ***cererea de completare a contestației inițiale***, prin care a solicitat, în temeiul art. art. 443, 445 Cod contravențional declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea cererii de completare a contestației inițiale a indicat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancţionării unei persoane. Nu este clar cum a descifrat agentul constatator conţinutul mesajelor sms, cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti, pentru ce erau destinate mijloacele băneşti. Mai mult, nu este clar cum au fost administrate şi anexate la dosarul probe dintr-un dosar penal, or, nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare şi anexare a probelor, de cercetare a acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional. La fel, în afară de încheierile judecătorului de instrucţie şi mandate judecătoreşti, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta. Invocă agentul constatator că petiţionarul a pretins şi primit mijloace băneşti întru susţinerea unui anumit partid policit, însă partid politic nu a fost înregistrat oficial și nu avea un candidat pentru care petiţionarul urma să voteze, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024. Consideră că, fapta incriminată este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator. Probele administrate în cadrul unei cauze penale nejustificat au fost puse la baza intentării cauzei contravenționale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, s-a admis contestația depusă de Ivanova Maria.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518457 din 12 iunie 2025 și decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Zămusteanu Andrei în privința lui Ivanova Maria în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravențională.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu soluția instanței de fond la data de 11 septembrie 2025 agentul constatator al IP Cantemir – Zămusteanu Andrei a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul

sediul Cantemir din 28 august 2025, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului fiind indicat că la 12.06.2025 a fost întocmit în privința lui Ivanova Maria procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 47[1] alin.(1) CC, pe faptul că, în perioada ianuarie – octombrie 2024, aflându-se în *****r-l Cantemir, a acceptat și a primit prin intermediul aplicației „PSBank" mijloace bănești cu scopul susținerii unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional „Coruperea electorala pasivă".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Ivanova Maria a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

În acest sens se comunică că cet. Ivanova Maria a primit în total 30 SMS (transferuri) de la banca comercială „PSB"/„PROMSVEAZIBANK" din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum din toamna anului 2024.

Instanța de judecată contrar normelor contravenționale eronat a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional R. Moldova, care prevăd că probele sînt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci și a existenței contravenției.

La caz în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20250401696 din 29.05.2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional (Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune), disjunse din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art. 181[3] Cod Penal (Finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari), examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate, de către organele de drept a R. Moldova, s-a stabilit că cet. Ilan Șor constituind și devenind conducătorul unui grup criminal organizat și alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității și promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în așa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale. Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată,

repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, brigadiri, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale și anume racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale „PROMSVEAZIBANK" din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiți și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care și-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea și identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigații-identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale „ORANGE", „MOLDCELL", „MOLDTELECOM", în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislației în vigoare (copiile actelor procesuale au fost anexate la dosarul contravențional), ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor, în cadrul scrutinelor electorale din R.Mo1dova.

În cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit cet. Ivanova Maria în perioada 29.08.2024-14.10.2024, a primit mai multe transferuri de la banca comercială PSB, fiind simpatizanta Partidului politic Șor „Victoria"/„Pobeda" participând la mai multe întruniri.

În cadrul audierii contravenienta Ivanova Maria a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicațiile „TELEGRAM", la fel a comunicat că rude în Federația Rusă nu are și nu putea primi transferuri bănești de la alte persoane terțe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menționat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională și anume ajungem la concluzia că contravenienta Ivanova Maria a pretins, a acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Astfel, în acțiunile contravenientei Ivanova Maria se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (l) Cod Contravențional, fapt pentru care i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la 12.06.2025 cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

În același timp instanța de fond nu a luat în considerație actele procesuale disjunse din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornită în baza art. 181^3 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție, unde și s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv și cet. Ivanova

Maria a pretins, au acceptat și primit mijloace bănești de la Ilan Șor prin intermediul „PSB”, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum și la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

La fel nu s-a ținut cont de probele pertinente și concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Ivanova Maria au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de partidul menționat supra, care a făcut un contract cu banca comercială „PSB”, a primit parola loghin și numai după Ivanova Maria a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi.

Menționat că în cadrul examinării procesului contravențional, instanța de judecată a luat în considerație doar poziția contravenientului Ivanova Maria și nu a dat o apreciere obiectivă și deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art. 425 Cod Contravențional, care expres stipulează că probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistenței ci și a existenței contravenției.

În acest sens, urmează de apreciat critic explicațiile contravenientului Ivanova Maria (precum că nu are la moment în telefonul său careva mesaje de la PSB) deoarece acesta este persoana atrasă la răspundere contravențională și este direct cointeresată în stabilirea nevinovăției sale și respectiv eliberarea de pedeapsa contravențională pentru fapta ilegală care a comis-o și care s-a constatat printr-un șir de acte procesuale.

Careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenienta Ivanova Maria în procesul acumulării probelor și întocmirii procesului-verbal contravenţional. Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către Ivanova Maria nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional.

În același timp instanța de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei și anume: procesul verbal contravențional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența contravenientului care a refuzat să semneze procesul-verbal contravențional, și fără careva abateri de la prevederile art. 443 Cod contravențional, explicația părților și a agentului constatator.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*”

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 28 august 2025, astfel recursul declarat la data de 11 septembrie 2025 a fost înaintat cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei".*

În contextul normei enunțate, părțile au fost notificate cu privire la data examinării recursului, cu acordarea dreptului de a depune referințe.

La data de 15.10.2025 contravenienta Ivanova Maria a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de fond. Probele administrate la caz sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării şi investigării, însă ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2) CPP, care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile. În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenienta a respins acuzațiile în mod constant şi coerent, atât în fața organului constatator, cât şi prin intermediul contestației depusa instanței. Totodată nu este clar prin ce probe, agentul constatator, a constatat existența în telefonul petiționarului a aplicației „PSB", dat fiind faptul că în lista probelor anexate la dosar nu figurează procesul verbal de examinare a telefonului mobil a petiționarului.

La caz agentul constatator a indicat că petiționarul a pretins și primit mijloace bănești întru susținerea unui bloc electoral, însă agentul constatator nu a demonstrat dacă respectivul bloc electoral a participat la alegerile din toamna anului 2024, or cel la care face referire agentul constatator nici măcar nu era înregistrat la scrutinul din 20.10.2024.

Probele obținute în cadrul cauzei penale nu pot fi acceptate ca probe admisibile în cauza contravențională.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), Cod contravențional „*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*".

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare,*

dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.".

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 12 iunie 2025 în privința lui Ivanova Maria de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518457, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că *în perioada de timp 29.08.2024-14.10.2024 Ivanova Maria, urmare implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „PROMSVEAZIBANK", a primit, pentru sine, transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru a alege opțiunea „Nu" în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024*.

În drept, acțiunile lui Ivanova Maria au fost calificate juridic ca contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Ivanova Maria, în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Fiind investită cu dreptul de a soluționa cauza contravențională instanța de fond a conchis necesitatea admiterii contestației, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518457 din 12.06.2025 și decizia de sancționare emisă în privința lui Ivanova Maria în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Ivanova Maria ar fi comis contravenția de care a fost recunoscut vinovată, astfel încât în favoarea contravenientei acționează principiul in dubio pro reo.

Verificând legalitatea hotărârea instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art. 381 alin. (1), (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art. 466 lit. d) Cod contravențional.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art. 458 alin. (1) lit. a), f) Cod contravențional, ***examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei***.

Instanța de fond analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ivanova Maria sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitoarea, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Ivanova Maria.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

Prin hotărârea pronunțată instanța de fond a reținut că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în perioada 29.08.2024 - 14.10.2024, Ivanova Maria ar fi primit transferuri de ruble rusești prin intermediul aplicației mobile PSB din Federația Rusă, în scopul exercitării sau

neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024. În acest sens fiind indicat că probele anexate la caz (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, însă ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile. Deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional, acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului. Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon *****, care aparține SA „Moldcell" fiind indicate SMS de intrare de la BC „Promsvyazibank", cu identificatorul „PSB", către numărul de telefon al contravenientei. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service"), care implică exclusiv transmiterea de text. Lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești. Totodată instanța a reținut că, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Ivanova Maria.

Analizând activitatea agentului constatator la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Ivanova Maria în sensul colectării probelor pentru constatarea existenței sau inexistenței contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, Completul de judecată constată că agentul constatator a prezentat instanței de fond probele care au fost reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ivanova Maria și a emiterii deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 12 iunie 2025. Fiind anexate: *încheierea SSS de sector a SP-1 al IP Cantemir, agentului superior Zămusteanu Andrei, din 12.06.2025, prin care s-a dispus întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Ivanova Maria în baza art. 471 alin.(1) Cod contravențional (f.d.19); - informația telefonică din 29.05.2025, ora 14:31, de la OSS al SP-1 Cantemir a IP Cantemir, agentului Zămusteanu Andrei, potrivit căreia s-a comunicat că, în cadrul examinării materialului RAP01 501339, s-a stabilit că și cet. Ivanova Maria loc, or. Cantemir, în perioada ianuarie – octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB (f.d.21); - ordonanța de pornire a procesului contravențional din 02.06.2025 (f.d.22); 4 - informația cu privire la descifrările eliberate de compania de telefonie mobilă cu SMS primite de la aplicația „PSB" (f.d.23); - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei contravenționale RAP01 433516*

(f.d.24-29); - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 (f.d.29-33); - ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI (f.d.34-36); - ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 22 octombrie 2024, privind dispunerea, MSI la SA „Moldcell" (f.d.37-40); - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" (f.d.41); - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2024 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării MSI din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516 (f.d.42-44); ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (f.d.45-47); - ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.48-50); - procesul-verbal privind consemnarea MSI „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" (f.d.51); - copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518457 din 12.06.2025, în privința lui Ivanova Maria în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional (f.d.51).

Din analiza hotărârii contestate se atestă o examinare superficială a cauzei, în contextul probatoriului administrat de agentul constatator, a prezentat informație cu privire la descifrările eliberate de compania de telefonie mobilă cu SMS primite de la aplicația „PSB", coroborată cu informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[6] Cod de procedură penală *„identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice",* prin care s-a stabilit că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Ivanova Maria prin intermediul aplicației „PSB"/„ПСБ", au fost transmise destinatarului Ivanova Maria, astfel pe numărul de identificate de la „PSB" au parvenit mesaje de intrare pentru nr. *****, mesajele fiind transmise în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional.

Notabil este faptul că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

În acest context, prin prisma art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, instanța de fond pripit a conchis că la materialele cauzei contravenționale nu există probe, potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, care să demonstreze vinovăția lui Ivanova Maria de comiterea contravenției imputate.

Analizând lucrările dosarului sub aspectul respectării cerinței echității procesului, inclusiv obligația instanței de judecată de a se expune asupra tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a respectat în deplină măsură normele procedurale care vizează examinarea „efectivă" a cauzei contravenționale, lăsând fără apreciere, conform criteriilor prevăzute de art. 425 Cod contravențional, a probelor prezentate de agentul constatator reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ivanova Maria contrar garanțiilor procedurale oferite de art. 6 CEDO.

Astfel, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil instanța de fond urma să aprecieze pertinența probelor prezentate de agentul constatator în instanța de judecată și să se expună asupra întregului spectru probator prezentat de agentul constatator în susținerea învinuirii, iar în cazul constatării inadmisibilității unora dintre probe să le respingă.

Prin urmare, instanța de fond invocând lipsa faptei urma să se expună asupra necesității descărcării în telefonul personal a contravenientului a aplicației mobile cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", or descărcarea și utilizarea unei aplicații (la caz mobile) instituie un scop și implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată o analiză superficială a cauzei și a probelor anexate în susținerea învinuirii.

În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură.

Din atare considerente, încălcările enunţate determină incontestabil Completul judiciar să concluzioneze asupra necesităţii de a casa hotărârea instanţei de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi înlăturare încălcările admise și apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare, pentru adoptarea unei soluţii corecte.

În lumina celor reiterate, Completul de judecată atestă că instanța de prim nivel a analizat superficial cauza, constatând lipsa faptei, în contextul în care omite să se expună asupra tuturor probelor prezentate de agentul constatator în susținerea faptei imputate.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. ***Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina „instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența***.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste

exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanţie a unei justiţii echitabile, precum şi garanţia respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societăţii, protejate prin aceste norme legislative.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția RM, prevede că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile și interesele sale legitime.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că la caz instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constata și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului, privind superficialitatea examinării cauzei de către instanța de fond, or, neargumentarea tuturor aspectelor invocate de părți prin prisma materialului existent, demonstrează examinarea superficială a cauzei, ceea ce impune casarea hotărârii adoptate.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art. 6 § 1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare

adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr. 47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr. 61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

Dreptul la o hotărâre motivată constituie un principiu fundamental legat de buna administrare a justiției. Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, îl obligă pe judecător să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile părților. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază hotărârea, astfel încât părțile să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs de care dispune.

Completul judiciar menționează că, conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional „*procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*”

Iar potrivit art. 436 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală „*procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.*

Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.”.

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să aprecieze probele prezentate la cauza contravențională conform dispozițiilor art. 425 alin. (3) și (5) Cod contravențional, iar în final să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Completul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator al IP Cantemir – Zămusteanu Andrei.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Ivanova Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518457 din 12 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional..

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*