**REPUBLICA MOLDOVA**
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

---

**HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ**
***(dispozitiv)***

13 mai 2026

**În cauza civilă nr. 2 – 88/2026** *(nr. electronic – 2 – 26006951 – 51 – 2 - 22012026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

********* (reclamant)

*împotriva*

**Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****”** (pârât)

- *privind anularea ordinului de concediere • restabilirea în funcția deținută • încasarea salariului pentru lipsă forțată de la lucru • repararea prejudiciului moral • compensarea cheltuielilor de judecată*;

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a solicitat respingerea acțiunii în baza referinței, prin care a remarcat că faptele reclamantului reprezintă încălcări grave, fiind respectată procedura concedierii;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 9 și 22 aprilie, inclusiv 4 mai 2026, cu participarea:
  - Reclamantul *****;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Alexandru PARFENI;

  *și a continuat* examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - Pârâtul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****” a cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a dat citire* concluziei organului sindical;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 86 alin. (1) lit. p), art. 89 alin. (1 – 3), art. 90 alin. (2) lit. a); art. 206 alin. (5); art. 208 alin. (2); art. 210 alin. (1), art. 329 alin. (1), art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii;
  - art. 96 alin. (1) și ($1^1$), art. 98 alin. (1), art. 356 din Codul muncii; art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. d); alin. (2) din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 13 mai 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

*pronunță* dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

**În numele LEGII,**

*instanța de judecată*

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** ***** (a. n. – *****; IDNP – *****; dom. – raionul *****) împotriva ***pârâtului*** **Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****”** (IDNO – *****; sediul – ***** ).
2. *Hotărăște să anuleze* ordinul nr. *****, emis de către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****”, cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, în partea ce se referă la aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma „concedierii”.
3. *Hotărăște să-l restabilească* pe reclamantul, *****, la locul de muncă deținut anterior.
4. *Hotărăște că* pârâtul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****” este obligat să plătească reclamantului *****
   *a)* salariul pentru întreagă perioada de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediul pentru această perioadă, calculată din ziua încetării contractului individual de muncă până la restabilirea efectivă a acestuia;
   *b)* suma bănească în mărime de un salariu mediu lunar al salariatului, cu titlu de prejudiciu moral în urma eliberării nelegitime de la serviciu.
5. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de prejudiciu moral.
6. Pârâtul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****” este obligat să execute imediat hotărârea judecătorească în partea ce ține de plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru (în cazul reintegrării în serviciu).
7. Pârâtul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****” este obligat să execute imediat dispoziția instanței de judecată cu privire la restabilirea în serviciu al reclamantului, care a fost concediat nelegitim. Dispoziția respectivă se pună aplicare în urma unei comunicări efective a dispozitivului hotărârii către ambele părți în termen de 5 zile.
8. *Hotărăște că* pârâtul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****” este obligat să plătească reclamantului ***** suma bănească în mărime de **5.000 de lei (cinci mii)** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime. *Respinge* restul sumei cerute.
9. *Hotărăște că* pârâtul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „*****” este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **250 de lei (două sute cincizeci),** pentru taxa de stat calculată din pretenția principală privind reintegrarea în serviciu și de a cărei plată a fost scutit reclamantul.
10. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

*Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.*

*Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.*

**Constantin CHILIAN**
***judecător*** _____

**În cauza civilă nr. 2 – 88/2026** *(nr. electronic – 2 – 26006951 – 51 – 2 - 22012026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

*În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă,* în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Reclamantul a fost concediat din funcția de pădurar pentru încălcarea gravă a obligațiilor de muncă, conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

Părțile nu contestă împrejurările de fapt relevante cauze. În special, pârâtul a stabilit că reclamantul (a) a admis tăierea ilicită a 16 arbori, fiind adus un prejudiciu de 13.893 de lei; (b) a încălcat regulile de eliberare a lemnului pe picior. Pentru fiecare caz, IPM ***** a stabilit că reclamantul a comis contravenții, *„Tăierea ilegală de arbuști”* prevăzută de art. 122 alin. (3); și *„Încălcarea modului de folosire a fondului forestier”* prevăzut de art. 142 alin. (1) din Codul contravențional.

Problema ridicată de părți este exclusiv *de drept,* care privește efectele juridice cauzate de lipsa notificării organului sindical, lipsa unei explicații din partea salariatului și nerespectarea principiului proporționalității la aplicarea concedierii. În consecință, judecătorul va verifica dacă pârâtul a respectat procedura *legală* de concedierea al reclamantului.

Pe baza probelor administrate, instanța de judecată reține următoarele:

a) Legislatorul a prevăzut patru obligații legale pentru angajator în cazul aplicării față de salariat a unei sancțiuni disciplinare. Fiecare cerință legală va fi examinată separat.

b) Referitor la obligația de a cere explicația scrisă a salariului, judecătorul constată că reclamantul nu a răspuns la această obiecție. Reclamantul a confirmat că a achitat prejudiciul patrimonial în mărime de 13.893 de lei. Pe această cale, pârâtul nu a indicat prejudiciul concret cauzat acestuia. Probele din dosar confirmă că pârâtul *a încălcat* obligația unui angajator, prevăzută expres în art. 208 alin. (1) din Codul muncii.

c) Referitor la obligația de a cere opinia consultativă a organului sindical, judecătorul reține că reclamantul a fost membru al organului sindical. Ultimul a confirmat că opinia acestuia

nu a fost cerută de la pârât. Prin urmare, pârâtul a încălcat obligația stabilită pentru angajator în art. 87 alin. (1) din Codul muncii.

d) În al treilea rând, *art. 210 din același Cod* prevede că sancțiunea se aplică printr-un ordin care trebuie să includă temeiurile de fapt și de drept. Pârâtul a considerat faptele de mai sus ca fiind o încălcare gravă. Ordinul de sancționare nu face trimitere la art. $211^1$ din Codul muncii. În referință, pârâtul a comis o contravenție contra bunurilor întreprinderii, ceea ce reprezintă o încălcară gravă în acord cu art. $211^1$ lit. a). Instanța acceptă opinia reclamantului conform căreia încălcările grave sunt exhaustive și nu pot fi completate de angajator (hot. Plenului CSJ). Instanța reține că pârâtul nu a demonstrat că reclamantul a eliberat bunuri fără perfectarea documentelor corespunzătoare. Or, în așa caz, pârâtul urma să fie sancționat conform art. 142 alin. (2) din Codul contravențional. De altfel, pârâtul a emis ordinul fără *a avea* procesele – verbale de sancționare, inclusiv actele de revizie arată că reclamantul a încălcat paza fondului forestier. În plus, Curtea Supremă explică că această încălcare reprezintă temei pentru concediere în baza art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii. Respectiv, pârâtul nu a demonstrat existența temeiul de drept concret pentru fapta imputată. Mai mult, faptul că reclamantul a achitat prejudiciului trebuia analizat și explicat în ordin din perspectiva importanței acestuia.

e) În al patrulea rând, pârâtul nu a explicat de ce a ales să aplice „concedierea” în locul altor sancțiuni mai ușoare, cum ar fi mustrarea aspră ori avertismentul sau mustrarea simplă, ceea ce ar fi fost necesar pentru a motiva severitatea măsurii aplicate. Astfel, pârâtul a încălcat art. 206 alin. (5) din Codul muncii.

f) Având în vedere cele menționate, instanța constată că pârâtul a încălcat cele patru obligații legale prevăzute în cazul aplicării față de salariat a unei sancțiuni disciplinare.

g) În ceea ce privește mărimea prejudiciului moral, instanța notează că reclamantul a recunoscut faptele din acțiune prin necontestarea procesului – verbal de contravenție. În esență, acestea nu sunt admisibile pentru funcția de pădurat. În orice caz, art. 90 alin. (3) din Codul muncii obligă judecătorul să stabilească o despăgubire nu mai mică decât un salariu mediu lunar.

h) În ceea ce privește caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată observă că reclamantul nu a prezentat o listă detaliată a acțiunilor efectuate pe cauza dată (*vezi* nr. 1ra – 195/2024 din 5 martie 2025; para. 34; nr. 1ra – 296/2024 din 4 decembrie 2025, para. 66 - 67). Având în vedere această omisiune, intervenirea avocatului pe parcurs și admiterea parțială a acțiunii, instanța a considerat să acorde suma de 5.000 de lei.